

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«18» ноября 2022 года

Дело № 475/22-05

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.Г. Брынзарь, рассматривая в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Автохаос» (далее – ООО «Автохаос») (г. Бендеры, ул. Энгельса, 2/6) к Обществу с ограниченной ответственностью «Ливинвест» (далее – ООО «Ливинвест») (г. Бендеры, ул. Индустриальная, 16А/1) о взыскании задолженности по арендной плате, при участии в судебном заседании:

- представителя истца ООО «Автохаос», действующего на основании доверенности, Маматюк В.Г.,

- представителя ответчика ООО «Ливинвест», действующего на основании доверенности, Дынул С.М.,

у с т а н о в и л :

ООО «Автохаос» обратилось в Арбитражный суд с иском к ООО «Ливинвест» о взыскании задолженности по арендной плате по основаниям, что между ООО «Автохаос» (арендодатель) и ООО «Ливинвест» (арендатор) 22 января 2019 года заключен договор аренды № 2/19, предметом которого является аренда помещения части гаража площадью 232 кв.м. (литер Б) и земельного участка площадью 800 кв.м., расположенного по адресу: г.Бендеры, ул. Энгельса 2/6, сроком действия – 3 года с последующей автоматической пролонгацией на следующий период. В договоре стороны указали данные объекта, переданного в аренду, что позволяет определенно установить имущество, переданное арендатору в качестве договора аренды. Разделом 3 договора и разделом 3 дополнения №1 к договору стороны согласовали условия оплаты, арендатор ежемесячно производит арендные платежи из расчета 2650 рублей (с апреля по декабрь включительно) в месяц. Установленное в договоре условие об оплате арендных платежей соответствует положениям подпункта а) пункта 2 статьи 633 ГК ПМР, в силу которой арендная плата устанавливается в определенной твердой сумме платежей, вносимых периодически. Стороны, соблюдая требования части второй пункта 1 статьи 633 ГК ПМР, установили в договоре аренды порядок, сроки и условия внесения арендной платы: оплата арендных платежей производится ежемесячно, путем безналичного расчета, перечислением суммы платежей на расчетный счет арендодателя. Оплата арендных платежей производится до 20 числа следующего месяца. При этом согласно пункту 1 статьи 633 ГК ПМР арендатор обязан своевременно вносить плату за арендуемое помещение, приведенной норме права соответствует условие раздела 3 договора, согласно которому арендатор принял на себя обязательство ежемесячно к установленному сроку (до 20-го числа следующего месяца)

производить оплату на счет арендодателя (платеж за предыдущий месяц). Между тем, указанное обязательство ООО «Ливинвест» надлежащим образом исполнено не было. Недобросовестное исполнение положений договора ответчиком привело к тому, что задолженность ООО «Ливинвест» за аренду по состоянию на 01 декабря 2021 года составила 21 200 рублей. Для восстановления нарушенного права ООО «Автохаос» заключило договор об оказании юридических услуг с ООО «СтандартСтрой». Согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Ссылаясь на статьи 4, 21, 78, 84 АПК ПМР, статьи 8, 9, 10, 12, 15 ГК ПМР, просил суд взыскать с ООО «Ливинвест» в пользу ООО «Автохаос» задолженность по оплате аренды в размере 21 200 рублей за период апрель-ноябрь 2021 года.

Определением Арбитражного суда ПМР от 22 июля 2022 года исковое заявление ООО «Автохаос» принято к производству Арбитражного суда ПМР.

В ходе судебного разбирательства представитель истца изменил предмет иска, окончательно просил суд взыскать с ООО «Ливинвест» в пользу ООО «Автохаос» задолженность по оплате арендных платежей, возникшую за период аренды части гаража с прилегающей территорией по договору №2/19 с 01 февраля 2022 года по 01 сентября 2022 года в размере 21 000 рублей.

В судебном заседании представитель истца заявленные иски, с учетом изменения предмета иска, поддержал, просил их удовлетворить по основаниям, указанным в иске, в соответствии с условиями договора аренды №2/19, а также взыскать понесенные судебные расходы, в том числе, по оплате услуг представителя. Дополнительно суду объяснил, что договор аренды по настоящее время не расторгнут, имущество ООО «Автохаос» не было возвращено, акт приема-передачи подписан не был, запись в государственном реестре относительно регистрации договора аренды не погашена. За период с 01 февраля до 01 сентября 2022 года оплату ООО «Ливинвест» не производил.

Касательно акта приема-передачи от 31 марта 2021 года, поступившего от ООО «Ливинвест» в адрес ООО «Автохаос» в марте 2022 года, суду объяснил, что ООО «Ливинвест» просило ООО «Автохаос» подписать акт приема-передачи задним числом, в связи с нежеланием исполнять взятые на себя обязательства, с чем ООО «Автохаос» не согласилось и акт соответственно подписан не был, имущество также передано не было.

07 апреля 2022 года ООО «Автохаос» направило в адрес ООО «Ливинвест» письмо с просьбой расторгнуть договор аренды и передать арендованное имущество. К данному письму было приложено два экземпляра акта приема-передачи без даты, ООО «Автохаос» предложило считать датой расторжения договора аренды дату штампа почтового отделения на конверте почтового отправления. Однако, обратно второй экземпляр акта так и не был возвращен в адрес ООО «Автохаос», с связи с чем, договор продолжил свое действие, поскольку дата расторжения договора согласована не была. Относительно представленной в судебном заседании копии акта приема-передачи от 31 марта 2022 года объяснил, что считает его недостоверным доказательством, ввиду отсутствия оригинала с подписью директора ООО «Автохаос» и печати ООО «Автохаос». Данный акт (второй экземпляр) от 31 марта 2022 года в адрес ООО «Автохаос» не направлялся, в связи с чем ООО «Автохаос» не было известно о том, какую дату вписал ООО «Ливинвест» в акте и о том, что имущество было возвращено. На сегодняшний день есть спор по дате расторжения договора, спор по состоянию имущества, территория не осматривалась, имущество не принято ООО «Автохаос» и продолжает находиться в аренде ООО «Ливинвест», никто другой данным имуществом не пользуется. 11 ноября 2022 года ООО «Автохаос» вновь направило в адрес ООО «Ливинвест» предложение о расторжении договора аренды.

Также объяснил, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда по делу №223/22-04 по иску ООО «Автохаос» к ООО «Ливинвест» о понуждении к исполнению обязательств в натуре, судом установлено, что договор №2/19 по состоянию на 29 августа 2022 года является действующим.

Относительно доводов представителя ответчика о ничтожности договора аренды в части аренды земельного участка, суду объяснил, что не согласен с данными доводами, поскольку данная территория является прилегающей к гаражному боксу и необходима для

его использования и подъезда к нему. При этом, просил суд применить срок исковой давности, в случае, если суд придёт к выводу о ничтожности данного договора аренды.

Представитель ответчика ООО «Ливинвест» в судебном заседании заявленные исковые требования, с учётом изменения предмета, не признал, просил отказать в их удовлетворении, а также взыскать понесенные расходы на оплату услуг представителя. Суду объяснил, что договор аренды в настоящее время не расторгнут, однако, арендованное имущество было возвращено ООО «Автохаос», в связи с чем истец не вправе требовать арендную плату. Указал, что ООО «Ливинвест» пользуется имуществом с момента государственной регистрации договора аренды №2/19, то есть с 17 января 2022 года. До этой даты арендные отношения были, однако, не в рамках действующего законодательства.

Указал, что фактически арендованное имущество было передано ООО «Автохаос» в марте 2021 года, так как были возвращены ключи, сдано помещение, однако доказательств, подтверждающих данные обстоятельства, не имеется, поскольку акт приема-передачи от 31 марта 2021 года (направленный ООО «Автохаос» в 2022 году) не был подписан, а возврат происходил по устной договоренности сторон.

Касательно направленных в апреле 2022 года ООО «Автохаос» в адрес ООО «Ливинвест» письма с приложением двух актов приема-передачи для согласования даты расторжения договора и передачи имущества, пояснил, что данные акты были утеряны предыдущим представителем ООО «Ливинвест» (в связи с чем оригиналы данных актов с подписью и печатью директора ООО «Автохаос» Стрелецкого В.Б. суду не представил), осталась только копия, на которой директор ООО «Ливинвест» проставил подпись и печать с указанием подтверждения возврата части здания гаража и открытой площадки при отсутствии задолженности по коммунальным платежам. Дату составления акта ООО «Ливинвест» указал 31 марта 2022 года, однако данный акт (второй экземпляр) не был направлен ООО «Автохаос» и ООО «Автохаос» не было известно о том, что дата передачи имущества указана – 31 марта 2022 года, в устной форме им также об этом не сообщалось.

Считал, что договор аренды №2/19 в части аренды земельного участка ничтожен, поскольку при его заключении не были соблюдены требования статьи 25 Земельного кодекса ПМР. При этом, последствия недействительности ничтожной сделки применять не просил.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, исследовав представленные доказательства, обзрев дело №223/22-04, суд приходит к следующему выводу.

Как следует из материалов дела, между истцом (Арендодатель) и ответчиком (Арендатор) заключен договор №2/19 аренды открытой площадки и части здания гаража от 22 января 2019 года, по условиям которого Арендодатель обязался передать во временное владение и пользование, а Арендатор обязался принять на условиях договора открытую площадку и часть здания гаража (гаражного бокса), именуемые – Участок, расположенные по адресу: г. Бендеры, ул. Энгельса, 2/6 (п.1.1. договора).

При этом Арендатор обязался в установленные сроки производить платежи (пункт 2.2.3. договора). Стоимость арендной платы по настоящему договору является фиксированной и составляет 3 000 рублей за каждый календарный месяц аренды Участка и не подлежит изменению в течении всего срока действия настоящего договора (пункт 3.1. договора). Оплата производится Арендатором ежемесячно, но не позднее 20 числа месяца, следующего за расчетным, путем банковского перевода денежных средств на расчетный счет Арендодателя (пункт 3.2. договора).

В силу пункта 5.1. договора таковой вступает в силу с даты подписания Акта приема-передачи и действует в течение трех календарных лет. В случае не уведомления сторонами друг друга о прекращении действия данного договора за месяц до его прекращения, договор автоматически пролонгируется на следующий определенный сторонами период.

Во исполнение условий договора ООО «Автохаос» осуществило передачу ООО «Ливинвест» открытой площадки площадью 800 кв.м. и части здания гаража площадью 232 кв.м., расположенных по адресу: г. Бендеры, ул. Энгельса, 2/6, что подтверждается Актом приема-передачи от 22 января 2019 года.

Ответчиком же обязательство по оплате арендных платежей за период с 01 февраля 2022 года до 01 сентября 2022 года не исполнено, в связи с чем, ему была направлена претензия с предложением выполнить принятую на себя договорную обязанность.

Неисполнение ответчиком обязательства по оплате арендных платежей послужило истцу основанием для обращения в суд с иском о взыскании задолженности по арендной плате.

Принимая решение об удовлетворении заявленных исковых требований, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 8 ГК ПМР гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, договоров, а также из действий гражданских и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Пунктом 1 статьи 437 ГК ПМР установлено, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 ГК ПМР договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

По общему правилу договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (пункт 1 статьи 442 ГК ПМР).

Момент заключения договора определяет начало течения срока его действия как периода времени, в пределах которого действуют условия договора и исполняются установленные им обязательства сторон.

Вместе с тем, договор, подлежащий государственной регистрации, как закреплено в пункте 3 статьи 450 ГК ПМР, считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом.

В связи с изложенным, проанализировав договор аренды №2/19 от 22 января 2019 года, суд приходит к выводу о наличии между сторонами арендных отношений, в связи с чем считает возможным применить к разрешению настоящего спора положения параграфов 1, 4 главы 34 ГК ПМР.

Согласно статье 624, пункту 1 статьи 626 ГК ПМР по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. В аренду (имущественный найм) могут быть переданы земельные участки, участки недр и другие обособленные природные объекты, комплексы недвижимого имущества, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другие вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования (непотребляемые вещи).

Согласно пункту 1 статьи 671 ГК ПМР по договору аренды (имущественного найма) здания или сооружения арендодатель (наймодатель) обязуется передать во временное владение и пользование или во временное пользование арендатору (нанимателю) здание или сооружение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 672 ГК ПМР договор аренды (имущественного найма) здания или сооружения, заключенный на срок не менее 1 (одного) года, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации.

Из материалов дела усматривается, что государственная регистрация договора аренды произведена 17 января 2022 года за №02/2022-22. Следовательно, в силу пункта 2 статьи 672 ГК ПМР датой заключения договора аренды между сторонами является дата его регистрации, то есть 17 января 2022 года.

Аналогичные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда по делу №223/22-04 по иску ООО «Автохаос» к ООО «Ливинвест» о понуждении к исполнению обязательств в натуре.

Таким образом, при рассмотрении настоящего спора, судом не могут быть приняты во внимание дополнительные соглашения к договору №2/19 от 22 января 2019 года № 1 от 15

января 2021 года и №1 от 15 мая 2019 года, поскольку данные дополнительные соглашения были подписаны сторонами до регистрации договора аренды, а также не прошли государственную регистрацию с договором аренды №2/19.

Пунктом 1 статьи 676 ГК ПМР установлено, что передача здания или сооружения арендодателем (наймодателем) и принятие его арендатором (нанимателем) осуществляются по передаточному акту или иному документу о передаче, подписываемому сторонами. Если иное не предусмотрено законом или договором аренды (имущественного найма) здания или сооружения, обязательство арендодателя (наймодателя) передать здание или сооружение арендатору (нанимателю) считается исполненным после предоставления его арендатору (нанимателю) во владение или пользование и подписания сторонами соответствующего документа о передаче.

Как следует из представленного в материалы дела акта приема-передачи от 22 января 2019 года, предмет договора аренды - открытая площадка площадью 800 кв.м. и часть здания гаража площадью 232 кв.м., расположенные по адресу: г. Бендеры, ул. Энгельса, 2/6, был фактически передан арендодателем арендатору.

Пунктом 1 статьи 633 ГК ПМР установлено, что арендатор (наниматель) обязан своевременно вносить плату за наем имущества (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы (платы за наем имущества) определяются договором. В случаях, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде (имущественном найме) аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

По условиям пункта 3.1. договора стоимость арендной платы по договору аренды №2/19 от 22 января 2019 года, является фиксированной и составляет 3 000 рублей за каждый календарный месяц аренды Участка и не подлежит изменению в течении всего срока действия настоящего договора. Оплата производится Арендатором ежемесячно, но не позднее 20 числа месяца, следующего за расчетным, путем банковского перевода денежных средств на расчетный счет Арендодателя (пункт 3.2. договора).

Истцом указано на наличие у ответчика задолженности за период с 01 февраля 2022 года до 01 сентября 2022 года в размере 21 000 рублей. Оценивая представленный ООО «Автохаос» расчет о размере подлежащих взысканию денежных средств, суд находит данный расчет достоверным, произведенным в соответствии с условиями договора аренды №2/19 от 22 января 2019 года. Размер задолженности ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

Пунктом 3 статьи 437 ГК ПМР установлено, что к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 324-436), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1 статьи 324 ГК ПМР)

Статьей 326 ГК ПМР определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

Факт неисполнения ООО «Ливинвест» взятых на себя обязательств по оплате арендных платежей (пункты 2.2.3., 3.1., 3.2. договора), подтверждается объяснениями представителя ответчика, а также направленным ООО «Автохаос» в адрес «ООО «Ливинвест» письмом от 11 ноября 2022 года с просьбой исполнить все взятые на себя обязательства. При этом каких-либо достоверных доказательств, свидетельствующих о расторжении договора аренды в соответствии с требованиями Главы 29 ГК ПМР и полной оплаты арендных платежей, суду не представлено.

Доводы представителя ответчика относительно расторжения договора аренды в марте 2021 года отклоняются судом, поскольку как было указано ранее, датой заключения договора аренды №2/19 между сторонами является дата его регистрации, то есть 17 января 2022 года. Кроме того, доказательств в подтверждение расторжения договора аренды №2/19 в марте 2021 года суду не представлено, акт приема-передачи от 31 марта 2021 года ООО «Автохаос» подписан не был. Более того, из объяснений сторон следует, что данный акт был направлен ООО «Ливинвест» для подписания в адрес ООО «Автохаос» в марте 2022 года, что также опровергает позицию представителя ответчика о расторжении договора аренды в марте 2021 года.

Также суд критически относится к представленному представителем ответчика акту приема-передачи от 31 марта 2022 года, в подтверждение передачи арендуемого имущества ООО «Автохаос» и, соответственно, отсутствия обязательства по оплате арендных платежей, поскольку оригинал данного акта суду представлен не был (обозренный в ходе судебного разбирательства акт приема-передачи от 31 марта 2022 года содержал копию подписи директора ООО «Автохаос» и печати ООО «Автохаос»). Более того, второй экземпляр акта приема-передачи не был направлен в адрес ООО «Автохаос» после подписания ООО «Ливинвест» и проставления в нем даты – 31 марта 2022 года.

Касательно доводов представителя ответчика относительно ничтожности договора аренды в части аренды земельного участка, суд полагает отметить следующее.

В силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Так, вступившим в законную в законную силу решением Арбитражного суда по делу №223/22-04 по иску ООО «Автохаос» к ООО «Ливинвест» о понуждении к исполнению обязательств в натуре судом установлено, что доводы ООО «Ливинвест» о ничтожности договора аренды - необоснованные, а ссылки на положения Земельного кодекса ПМР, в этой связи – ошибочные, поскольку из договора №2/19 аренды открытой площадки и части здания гаража от 22 января 2019 года не усматривается, что часть названного земельного участка, поименованная как открытая площадка с грунтовым покрытием, предоставлялась бы истцом ответчику в аренду для иной цели, нежели та, что указана в правоустанавливающих документах. Напротив, содержание пунктов 1.2., 2.1.5. договора позволяет прийти к выводу о том, что часть земельного участка, переданного в аренду как открытая площадка с грунтовым покрытием, необходима для использования переданной в аренду части здания гаража.

С учетом изложенного, доводы представителя ответчика о ничтожности заключенного договора аренды, в связи с тем, что при его заключении не были соблюдены требования статьи 25 Земельного кодекса ПМР, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку основаны на неверном понимании норм материального права.

При указанных обстоятельствах, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств, суд считает, что требование ООО «Автохаос» о взыскании с ответчика задолженности по арендной плате подлежит удовлетворению в полном объеме, а именно на сумму 21 000 рублей за период с 01 февраля 2022 года по 31 августа 2022 года.

По правилам пункта 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела: сумм, подлежащих выплате за проведение экспертизы, назначенной Арбитражным судом, вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте, оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также расходов, связанных с исполнением судебного акта (статья 78 АПК ПМР).

Представителем истца заявлено ходатайство о взыскании с ответчика судебных расходов, в том числе, на оплату услуг представителя в размере 12 000 рублей. Представителем ответчика также заявлено о взыскании с истца расходов на оплату услуг представителя в размере 2 500 рублей.

Согласно пункту 1-1 статьи 84 АПК ПМР расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицом, в пользу

которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Рассмотрев ходатайства представителей истца и ответчика, учитывая представленные доказательства фактически произведенных расходов сторон на оплату услуг представителей, суд, исходя из положений пункта 1-1 статьи 84 АПК ПМР, согласно которому расходы на оплату услуг лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, находит ходатайство представителя истца подлежащим удовлетворению частично в сумме 2 500 рублей, а представителя ответчика – отклонению.

Поскольку заявленные иски требования ООО «Автохаос» были удовлетворены в полном объеме, с ответчика ООО «Ливинвест», с учетом пункта 1 статьи 84 АПК ПМР, в пользу ООО «Автохаос» подлежит взысканию уплаченная им при подаче искового заявления сумма государственной пошлины в размере 940 рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 84, 113-116, 122, 123 АПК ПМР, суд

р е ш и л :

исковые требования ООО «Автохаос» удовлетворить.

Взыскать с ООО «Ливинвест» в пользу ООО «Автохаос» задолженность по договору аренды №2/19 от 22 января 2019 года (дата государственной регистрации – 17 января 2022 года, номер регистрации - 02/2022-22) за период с 01 февраля 2022 года по 31 августа 2022 года включительно в сумме 21 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «Ливинвест» в пользу ООО «Автохаос» расходы за оплаченную государственную пошлину в сумме 940 рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «Ливинвест» в пользу ООО «Автохаос» расходы по оплате услуг представителя в сумме 2 500 рублей 00 копеек.

Отказать в удовлетворении заявления представителя ООО «Ливинвест» о взыскании расходов по оплате услуг представителя в сумме 2 500 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 (пятнадцати) дней после его принятия.

Мотивированное решение составлено 25 ноября 2022 года.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Е.Г. Брынзарь