

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

РЕШЕНИЕ

« 14 » июля 20 22 г.

Дело № 458/22-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (г. Слободзея, ул. Фрунзе, 10) о привлечении к административной ответственности по пункту 2 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях Приднестровской Молдавской Республики общество с ограниченной ответственностью «Надита» (Слободзейский район, с. Ближний Хутор, ул. Октябрьская, 149) в присутствии представителей:

- Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району – О. И. Бурнусуз по доверенности № 01-26/161 от 18 января 2022 года,

УСТАНОВИЛ:

Налоговая инспекция по г. Слободзея и Слободзейскому району (далее – заявитель, налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – арбитражный суд, суд) с заявлением о привлечении к административной ответственности по пункту 2 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР) общество с ограниченной ответственностью «Надита» (далее – ООО «Надита», общество, которое определением Арбитражного суда от 27 июня 2022 года принято к производству суда.

Копии указанного судебного акта направлены лицам, участвующим в деле, в соответствии с положениями пункта 1 части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 АПК ПМР. Во исполнение требования части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР определение размещено на официальном сайте суда в сети Интернет.

В силу пункта 1 статьи 102-3 АПК ПМР лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления к производству Арбитражного суда.

Арбитражный суд, проверяя явку лиц, участвующих в деле в порядке статьи 104 АПК ПМР, установил возвращение почтовой корреспонденции, направленной в адрес ООО «Надита» с отметкой «за невостребованием» (уведомление № 3/212 от 27 июня 2022 года). Данное обстоятельство в силу подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР суд расценивает в качестве надлежащего уведомления. При этом суд руководствуется положениями Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», который основывается на принципах достоверности предоставляемых заявителем данных, а также заявительный характер предоставляемых для регистрации данных. Так в соответствии с подпунктом в) пункта 1 статьи 12

приведенного закона установлено, что в государственном реестре юридических лиц содержатся сведения и документы о юридическом лице: в том числе и адрес (место нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица. При этом на заявителя возложена обязанность подать заявление в регистрирующий орган о внесении изменений, в том числе и адреса (Глава 6 приведенного закона). В противном случае все риски, связанные с недостоверными данными в реестре, несет заявитель.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-26 АПК ПМР неявка лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте разбирательства дела, не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие, поскольку суд не признал его явку обязательной.

Дело рассмотрено по существу в судебном заседании, состоявшемся 15 июля 2022 года, в котором в соответствии со статьей 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть решения.

Представитель налоговой инспекции в ходе рассмотрения дела поддержала требования по мотивам, изложенным в заявлении, просила привлечь ООО «Надита» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, и подвергнуть взысканию в виде административного штрафа в пределах санкции статьи.

ООО «Надита» представителя в судебное заседание не направило, правом предоставления отзыва, разъясненным в определении от 27 июня 2022 года, не воспользовалось.

Арбитражный суд, изучив представленные суду доказательства, установил следующие обстоятельства, имеющие значение для разрешения настоящего дела.

В соответствии с Законом ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» решение о проведении мероприятия по контролю оформлено Приказом налоговой инспекции от 26 мая 2022 года № 88 «О проведении внепланового мероприятия по контролю». Предмет и объем планового мероприятия: проверка бухгалтерских и иных документов за период с 2013 года по 2022 год.

В силу пункта 10 статьи 7-1 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» при проведении плановых контрольных мероприятий юридическое лицо уведомляется органом государственного контроля (надзора) до начала их проведения любым доступным способом.

27 мая 2022 года налоговой инспекцией по г. Рыбница в адрес общества было направлено требование № 01-26/3008 о необходимости предоставления бухгалтерских документов в срок до 08 июня 2022 года к 10:00 часам для проведения планового мероприятия по контролю. Требование в силу статьи 3 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» направлено по адресу регистрации юридического лица, так как налогоплательщик, подлежащий обязательной постановке на учет в налоговых органах, извещается налоговой инспекцией по адресу его места его регистрации. К установленному сроку обществом требование налоговой инспекции исполнено не было. Однако, к установленному сроку требование налоговой инспекции о предоставлении документов исполнено не было.

Данное обстоятельство послужило основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении, ответственность за которое установлена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Изучив представленные налоговой инспекцией документы, исследовав материалы дела, суд полагает заявление о привлечении ООО «Надита» к административной ответственности за правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, подлежащим удовлетворению, исходя из следующих норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 5 статьи 130-16 АПК ПМР по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Предмет доказывания и судебного исследования при рассмотрении дел об административных правонарушениях по данной категории дел установлен пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР. В ходе исследования материалов дела суд пришел к выводу о том, что предъявляя требование № 01-26/3008 от 27 мая 2022 года обществу о предоставлении документов в пределах предмета и объема планового мероприятия по контролю, налоговая инспекция действовала в пределах полномочий, установленных пунктом 3 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР», а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР».

На основании указанных норм права суд полагает, что налоговый орган правомерно затребовал у общества предоставления в указанный срок документов для проверки финансово-хозяйственной деятельности общества за проверяемый период. Однако, запрашиваемые документы юридическим лицом предоставлены не были. Данное обстоятельство подтверждается протоколом об административном правонарушении № 02-6/68 от 17 июня 2022 года.

В соответствии с КоАП ПМР непредставление в орган государственного контроля (надзора) сведений, информации, в том числе документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, образует состав административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР. Событием вменяемого обществу административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, является непредставление в орган государственного контроля (надзора), сведений, информации, в том числе документов запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики. С субъективной стороны правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, характеризуется виной юридического лица.

Оценив фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что налоговой инспекцией доказан факт непредставления истребуемых документов. Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о наличии в действиях общества события и состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

В силу пункта 5 статьи 29.4 КоАП ПМР протокол об административном правонарушении вправе составлять должностные лица органов исполнительной власти, структурных подразделений, а также иных органов государственной власти, уполномоченных осуществлять государственный контроль (надзор), в пределах своей компетенции.

Исходя из указанной нормы права суд полагает, что протокол № 02-6/68 от 17 июня 2022 года о привлечении к административной ответственности ООО «Надита», предусмотренной пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, составленный в отсутствие директора общества, составлен главным специалистом отдела налогового контроля – Банареско Н. И. в пределах, установленных государственным органом законом полномочий, установленных Приказом № 88 от 26 мая 2022 года, должностной инструкции (Приложение № 116 к Приказу Министерства финансов ПМР от 02.11.2018 года № 214-а).

Факт извещения общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении подтверждается извещением о явке от 08 июня 2022 года № 01-26/3198, почтовым уведомлением № 698, которое вернулось в налоговую инспекцию 13 июня 2022 года с отметкой «за непроживанием», что согласно положениям пункта 3 статьи 26.1 КоАП ПМР в корреспонденции с подпунктом в) пункта 2 статьи 26.3 КоАП ПМР свидетельствует о надлежащем извещении.

Процедура привлечения общества к административной ответственности налоговой инспекцией соблюдена.

За непредставление в орган государственного контроля (надзора) сведений, информации, в том числе документов запрашиваемых (истребуемых) в порядке,

установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, предусмотрена административная ответственность на основании пункта 2 статьи 19.5 КоАП ПМР и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 150 до 300 РУ МЗП.

В силу пункта 2 статьи 2.1 КоАП ПМР юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств того, что обществом были приняты все зависящие от него меры по представлению документов в установленный срок не представлено и судом не установлено.

Вина общества в совершении вменяемого правонарушения выражается в непредставлении в орган государственного контроля (надзора) информации, запрашиваемых в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Срок привлечения к ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, не истек. Оснований для применения статьи 2.16. КоАП ПМР и освобождения общества от административной ответственности у суда не имеется, соответствующие основания обществом не представлены.

Согласно пункту 3 статьи 4.1 КоАП ПМР при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Процедура привлечения общества к административной ответственности налоговой инспекцией соблюдена.

Суд с учетом установленных обстоятельств дела, поведения общества полагает возможным назначить наказание в пределах санкции пункта 2 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях в размере 150 РУ МЗП, что составляет 2 760, 00 рублей.

Руководствуясь статьями 113-116, 122, 130-14, 130-15, 130-16, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Заявление Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району о привлечении к административной ответственности общество с ограниченной ответственностью «Надита» - удовлетворить.

2. Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Надита» (место нахождения: Слободзейский район, с. Ближний Хутор, ул. Октябрьская, д. 149, государственный регистрационный номер 03-023-3974, дата регистрации 31.07.2013 года) к административной ответственности по пункту 2 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях за непредставление в орган государственного контроля сведений, информации, в том числе документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 150 РУ МЗП, что составляет 2 760,00 рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

в республиканский бюджет на текущий счет 2181000007770000, код 2070500.

В случае непредставления суду обществом с ограниченной ответственностью «Надита» в соответствии с пунктом 4 статьи 33.2 Кодекса Приднестровской Молдавской

Республики об административных правонарушениях документа, свидетельствующего об уплате в порядке статьи 33.2 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях административного штрафа по истечении 60 дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, его экземпляр в силу пункта 5 статьи 33.2 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях будет направлен судебному исполнителю.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Т. И. Цыганаш