

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«09» сентября 2022 г.

№107/22-02к

г. Тирасполь

по делу № 455/22-12

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Рилла» на решение Арбитражного суда ПМР от 17 августа 2022 года по делу №455/22-12 (судья Григорашенко И.П.), возбужденному по заявлению Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Украинская, 15 а) о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Рилла» (г. Бендеры, с. Протягайловка, ул. Первомайская, д. 7-г) к административной ответственности, при участии представителей:

ГТК ПМР – Сороколетова Я.С. (по доверенности №124 от 22.06.2022г.), Царюк О.С. (по доверенности №140 от 19.07.2022г.),

лица, привлекаемого к административной ответственности – Спориш Ф.Е. (директор ООО «Рилла»), Андреевой Н.Б. (по доверенности от 10.05.2022г.),

### УСТАНОВИЛ:

Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГТК ПМР) обратился в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с заявлением о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Рилла» (далее – ООО «Рилла», Общество) к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 16.18. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

Решением от 17 августа 2022 года суд удовлетворил требования ГТК ПМР, привлек ООО «Рилла» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 16.18. КоАП ПМР, назначив наказание в виде штрафа в размере 5/10 размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, что составляет 83 314,88 рублей.

Общество, не согласившись с принятым решением, обратилось с кассационной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить и принять новое решение.

25 августа 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству. Окончательно кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть Постановления оглашена лицам, участвующим в деле, 09 сентября 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 15 сентября 2022 года.

Из содержания кассационной жалобы следует, что **ООО «Рилла»** находит оспариваемое решение подлежащим отмене по следующим основаниям:

1. Суд первой инстанции, ссылаясь на пункт 10 Положения «О порядке производства условного выпуска», утвержденного Приказом ГТК ПМР от 02 февраля 2017 года №33 (далее – Положение) и указывая, что ООО «Рилла» при заявлении льгот таможенному органу представило документы, подтверждающие наличие собственных производственных мощностей и технологического оборудования, в том числе свидетельствующие о наличии собственного производственного здания «Холодильник» по адресу: г. Бендеры, с. Протягайловка, ул. Гербовецкая, 74, не выяснил, при каких обстоятельствах Общество предоставило свидетельство о государственной регистрации права Серия АН № 0517158 от 27 июля 2020 года на указанный объект недвижимости.

2. Основанный на гарантийном обязательстве №79 от 30 августа 2021 года вывод суда о том, что Общество не представило таможенному органу сведения (документы) об изменении условий, указанных в гарантийном обязательстве или схеме технологического процесса производства, не нашел своего подтверждения. Гарантийное обязательство не содержит сведений о месте хранения товаров, как и не содержатся такие сведения в Технологических картах процесса производства.

Руководствуясь нормами подпункта б) пункта 10 Положения, статьями 48 и 229-6 ТК ПМР, подпунктом д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе» кассатор считает, что передача условно выпущенного товара на хранение не охватывает понятие «технологический процесс». Исходя из чего, при хранении имущества по договору хранения, у организации не появляется право пользоваться данным имуществом, что, в свою очередь, не противоречит подпункту д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе».

3. Податель кассационной жалобы не согласен с выводом суда о том, что товар был выведен из-под контроля таможенных органов, суд не указал каким образом можно вывести из-под контроля товар, который согласно пункту 5 Положения находится постоянно под таможенным контролем и контролирующими органами вправе в любое время провести контрольные мероприятия в отношении условно выпущенного товара. По мнению ООО «Рилла», должны быть предусмотрены ограничения в части запрета на хранение, но какими нормами данное требование предусмотрено, ни суд, ни таможенный орган не мотивировал.

4. По мнению лица, привлекаемого к административной ответственности, суд первой инстанции неверно указал на нарушение со стороны общества пунктов 3 и 4 Положения вследствие того, что им не получено разрешение таможенного органа на распоряжение условно выпущенным товаром. Протоколом по делу об административном правонарушении не выявлены факты использования условно выпущенных товаров не в тех целях, в связи с которыми предоставлены льготы по уплате таможенных платежей.

5. Суд первой инстанции не дал оценку пункту 2 статьи 246 ТК ПМР и не указал какие обстоятельства ООО «Рилла» не были подтверждены, какие требования были установлены и нарушены после выпуска товаров.

6. В отсутствие ссылок на нормы КоАП ПМР, судом необоснованно отклонен довод о нарушении процессуальных норм при составлении протокола предусмотренных административным законодательством.

7. Суду первой инстанции необходимо было установить, имелся ли состав административного правонарушения, имелись ли законные основания (событие) для составления протокола об административном правонарушении по статье 16.18 КоАП ПМР, доказать факт пользования (распоряжения) товарами в нарушение установленных запретов и (или) ограничений, чего, с точки зрения Общества, сделано не было. Судом не выявлен факт использования Обществом условно выпущенного товара не в тех целях, в связи с которыми предоставлены соответствующие льготы.

8. Со стороны ООО «Рилла» не существует угрозы охраняемым общественным отношениям, пренебрежительного отношения к выполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил таможенного законодательства, что по мнению подателя кассационной жалобы, может являться основанием для объявления Обществу устного замечания в порядке статьи 2.16. КоАП ПМР.

При таких обстоятельствах, представители ООО «Рилла» просили решение суда от 17 августа 2022 года по делу №455/22-12 отменить и принять новое решение.

В судебном заседании представители ООО «Рилла» поддержали доводы кассационной жалобы, представили дополнение к ней, в соответствии с которым просили при принятии окончательного решения относительно административного наказания учесть характер правонарушения, нестабильное имущественное и финансовое положение ООО «Рилла» и уменьшить размер административного взыскания.

**Представители ГТК ПМР**, в соответствии со статьей 143 АПК ПМР, представили отзыв по существу кассационной жалобы ООО «Рилла», согласно которому находят такую не подлежащую удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из подпункта д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе» и пункта 10 Положения об условном выпуске товаров не требуется заявлять, где нужно хранить условно выпущенный товар. Необходимо иметь собственный производственный цикл, свои производственные мощности для производства собственного конечного продукта; необходимо иметь документы, подтверждающие их наличие. Процесс хранения товара является неотъемлемой частью собственного производственного цикла, соответственно холодильник – неотъемлемая часть собственных производственных мощностей. Если же впоследствии, после заявления льготы, таможенным органом будет установлено в результате таможенного контроля отсутствие собственных производственных мощностей либо их неполный объем, то заявитель, по мнению ГТК ПМР, в данном случае не способен произвести собственный конечный продукт надлежащего качества.

ООО «Рилла» вывела условно выпущенный товар из-под таможенного контроля путем его передачи в адрес ООО «Юта» в нарушение статьи 252 ТК ПМР, а также пункта 5, подпункта б) пункта 10 Положения. В ходе мероприятия по контролю установлено распоряжение условно выпущенными товарами в нарушение ограничений и запретов, что свидетельствует о наличии состава правонарушения, предусмотренного статьей 16.18. КоАП ПМР.

На основании изложенного, просили суд оставить кассационную жалобу без удовлетворения, а решение от 17 августа 2022 года по делу №455/22-12 без изменения.

**Кассационная инстанция Арбитражного суда**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, не усматривает оснований для отмены такового и для направления дела на новое рассмотрение, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и правомерно установлено судом первой инстанции, 30 августа 2021 года ООО «Рилла» по грузовой таможенной декларации № 300/300821/002278 ввезло на территорию Приднестровской Молдавской Республики товар - филе кальмара в количестве 4000 кг (далее – товар) в соответствии с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления.

Указанный товар был ввезен в таможенном режиме - условный выпуск на основании гарантийного обязательства ООО «Рилла» № 79 от 30 августа 2021 года.

В силу пункта 3 статьи 229-6 Таможенного кодекса ПМР (далее ТК ПМР) условно выпущенные товары имеют статус иностранных товаров и находятся под таможенным контролем до приобретения такими товарами статуса отечественных товаров.

Пунктом 2 статьи 47 ТК ПМР предусмотрено, что пользование товарами на таможенной территории ПМР после их выпуска таможенным органом осуществляются в соответствии с таможенной процедурой, под которую помещены товары, или в порядке и на условиях, которые установлены для отдельных категорий товаров, подлежащих таможенному декларированию и (или) выпуску без помещения под таможенные процедуры.

Согласно подпункту а) пункта 1 статьи 229-6 ТК ПМР товары, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, в отношении которых применены льготы по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, сопряженные с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению этими товарами считаются условно выпущенными.

В отношении условно выпущенных товаров, указанных в подпункте а) пункта 1 статьи 229-6 ТК ПМР, должны соблюдаться цели и условия предоставления льгот по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, а также ограничения по пользованию и (или) распоряжению такими товарами в связи с применением таких льгот (пункт 2 статьи 229-6 ТК ПМР).

Аналогичная норма содержится в подпункте я-23) статьи 37 ТК ПМР.

Пунктом 3 Положения «О порядке производства условного выпуска», утвержденного Приказом ГТК ПМР от 02 февраля 2017 года № 33 (далее – Положение) установлено, что условно выпущенные товары могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот, а товары, в отношении которых установлены требования, могут использоваться только с учетом предусмотренных ограничений.

Пользование и распоряжение условно выпущенными товарами не в тех целях, в соответствии с которыми предоставлены льготы, как указано в пункте 4 Положения, допускается с разрешения таможенного органа ПМР при условии уплаты таможенных платежей и выполнении других требований, предусмотренных к товарам, выпускаемым в таможенном режиме «выпуск товаров для свободного обращения».

Обязанность подтвердить соблюдение условий предоставленных льгот по условно выпущенным товарам возлагается на заявителя льгот (пункты 6,7 Положения).

Исходя из приведенных норм, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что при оформлении товара в режиме условного выпуска в отношении такого товара устанавливаются ограничения на его использование в соответствии с условиями предоставления льгот, а также ограничения по распоряжению.

Согласно материалам дела, Обществу, как организации, имеющей собственный технологический цикл, в соответствии с подпунктом д) части первой статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе», была предоставлена льгота в виде освобождения от уплаты таможенных пошлин в отношении товара, ввезенного 30 августа 2021 года по таможенной декларации № 300/300821/002278 и подлежащего использованию ООО «Рилла» в собственном технологическом процессе при производстве собственной продукции.

При этом ООО «Рилла», выступая в качестве заявителя льгот, подавая в таможенный орган таможенную декларацию, во исполнение пункта 10 Положения, 30 августа 2021 г. предоставило гарантийное обязательство №79, согласно которому приняло на себя обязательство использовать ввозимый товар в собственном технологическом процессе для производства рыбных продуктов (филе кальмара копченое). Также Обществом были представлены документы, подтверждающие сведения о местонахождении и наличии производственных мощностей, с использованием которых совершается производство продукции, в том числе, справка о наличии технологического оборудования №66 от 12 мая 2021 года (в числе прочего и промышленного здания «холодильник», холодильного агрегата в сборе), схема технологического процесса, копии разрешений на ввод объектов в эксплуатацию, актов приемки законченных строительством объектов, свидетельств о регистрации прав на объекты недвижимости, используемые при производстве собственной продукции.

В силу подпункта д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе», от пошлины освобождается сырье, ввозимое на таможенную территорию Приднестровской Молдавской Республики организациями, имеющими собственный технологический цикл, использующими ввозимое сырье в собственном технологическом процессе при производстве собственной продукции.

Согласно Примечания к статье 8 названного Закона, в технологический процесс входит обеспечение выполнения требований санитарно-гигиенических норм.

В силу пункта 37 Санитарные правила и нормы СанПиН МЗ и СЗ ПМР 2.3.4.050-10 «Производство и реализация рыбной продукции» (Приложение к Приказу Министерства здравоохранения и социальной защиты ПМР от 24 июня 2010 года № 281) для хранения рыбной продукции организация должна иметь холодильник или камеры хранения, обеспечивающие температуру для конкретного вида продукции.

Как верно отметил суд первой инстанции, исходя из вышеприведённых норм и принятых обязательств, условиями предоставления ООО «Рилла» льгот по уплате ввозных таможенных пошлин в отношении товара, ввезенного по ГТД№300/300821/002278, являются: использование товара в собственном технологическом процессе, осуществляемом на собственных производственных мощностях/оборудовании (в том числе охлаждающем оборудовании), сведения о которых предоставлены в таможенный орган, для производства собственной продукции.

Предоставление Обществу льгот по уплате ввозных пошлин сопряжено с постоянным нахождением у него, как у получателя льгот, условно выпущенного товара. До снятия условно выпущенных товаров с таможенного контроля (пункт 21 Положения), такие товары должны находиться в фактическом владении юридического лица – заявителя льгот, и не могут передаваться во владение, в том числе и во временное, иным лицам.

Однако, при проведении совместного планового мероприятия по контролю финансово-хозяйственной деятельности Общества в соответствии с Приказами ГТК ПМР от 21 апреля 2022 года №126 и от 20 мая 2022 года №152 административным органом было установлено отсутствие у заявителя льгот -ООО «Рилла» условно выпущенного товара и нахождение его у третьего лица ООО «Юта», что подтверждается копиями акта таможенного досмотра от 29 апреля 2022 года, накладной от 30 августа 2021 года, договора о передаче на ответственное хранение №2 от 04 января 2021 года и не оспаривалось в ходе судебного заседания представителями лиц, участвующих при рассмотрении дела.

При этом, как верно отметил суд первой инстанции, таможенный орган не давал Обществу разрешения на передачу условно выпущенного товара на хранение иному юридическому лицу и таможенные платежи ООО «Рилла» не уплачивались. Доказательств обратного материалы дела не содержат (пункт 1 статьи 45 АПК ПМР).

Факт нахождения товара, помещенного под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, на хранении у иного лица - у ООО «Юта», свидетельствует об использовании Обществом этого товара, переданного во временное владение иному юридическому лицу, в нарушение установленных запретов и ограничений, связанных с предоставлением льгот по уплате ввозных пошлин.

Статья 16.18. КоАП ПМР устанавливает административную ответственность за пользование товарами, выпущенными, в том числе условно, в соответствии с таможенной процедурой, пользование которыми, передача которых во владение или в пользование либо распоряжение которыми иными способами допущены в нарушение установленных запретов и (или) ограничений.

При таких обстоятельствах у должностного лица таможенного органа имелись все основания для составления 09 июня 2022 г. протокола №01/990/22/0471 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 16.18. КоАП ПМР. Полномочия должностного лица таможенной службы на составление протокола по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.18. КоАП ПМР, установлены подпунктом и) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР.

Ввиду поступления 20 июня 2022 г. от ООО «Рилла» письменного ходатайства о рассмотрении дела судом, административный орган в соответствии с частью второй пункта 2 статьи 23.1., пунктом 4 статьи 23.1. КоАП ПМР, статьей 130-15 АПК ПМР передал дело на рассмотрение в Арбитражный суд ПМР.

Анализ представленных административным органом документов, отвечающих признакам доказательств, установленных пунктом 2 статьи 27.2. КоАП ПМР, статьями 48,49 АПК ПМР, по мнению кассационной инстанции, позволил суду прийти к правомерному выводу о наличии в действиях Общества события и состава правонарушения, предусмотренного статьей 16.18. КоАП ПМР.

Равно правомерными суд кассационной инстанции находит выводы суда первой инстанции о наличии в действиях Общества вины, как необходимого элемента состава правонарушения (пункт 2 статьи 2.1. КоАП ПМР). Доводов, опровергающих выводы суда о наличии вины ООО «Рилла» в совершении административного правонарушения,

предусмотренного статьей 16.18 КоАП ПМР, кассационная жалоба не содержит.

Поскольку факт совершения ООО «Рилла» вменяемого правонарушения и его вина установлены, нарушений предусмотренного статьей 29.3 КоАП ПМР порядка составления протокола об административном правонарушении не выявлено, кассационная инстанция считает обоснованным привлечение Общества судом к административной ответственности по статье 16.18. КоАП ПМР.

Довод представителя Общества о наличии оснований для прекращения производства ввиду истечения срока давности привлечения к административной ответственности, основан на ошибочном толковании норм права. Годичный срок привлечения Общества к административной ответственности, установленный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР, на момент вынесения судом решения не истек, о чем верно указал суд первой инстанции.

Несостоятельным является и довод представителя Общества о нарушении таможенным органом при составлении протокола об административном правонарушении положений статей 29.6., 29.8. КоАП ПМР.

Согласно пункта 13 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением норм КоАП ПМР», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР № 4 от 25 апреля 2014 г., нарушение административным органом при производстве по делу требований, установленных КоАП ПМР является основанием для отказа в привлечении к административной ответственности при условии, что указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Вместе с тем, составление протокола значительно позже составления Акта досмотра товаров не препятствовало всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела, в связи с чем, данные доводы Общества подлежат отклонению как несостоятельные.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, свидетельствуют не о допущенных судом нарушениях, повлиявших на исход дела, а о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

Оснований для признания правонарушения малозначительным (статья 2.16. КоАП ПМР) и объявления Обществу устного замечания, не имеется.

Круг обстоятельств, подлежащих исследованию по рассматриваемой категории дел в соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР, статьей 27.1. КоАП ПМР установлен судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в материалах дела доказательств, и им дана надлежащая правовая оценка.

Документы, представленные в суд кассационной инстанции в подтверждение тяжелого финансового положения Общества (оборотно-сальдовые ведомости), не были, тогда как могли быть представлены в суд первой инстанции для их учета при назначении наказания, в связи с чем, не могут быть приняты судом кассационной инстанции в целях уменьшения административного наказания и изменения решения суда.

Нарушений, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается. Правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**Постановил:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 17 августа 2022 года по делу №455/22-12 без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рилла» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР**

**Е.В.Качуровская**