

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
РЕШЕНИЕ**

**« 17 » августа 2022 года**

**Дело № 454/22-12**

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Украинская, д. 15 А) о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Рилла» (г. Бендеры, Протягайловка, ул. Первомайская д. 7 «г») к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 16.18 КоАП ПМР (дело об административном правонарушении № 01/990/22/0467), при участии представителей:

- ГТК ПМР – Сороколетова Я. С. по доверенности от 22 июня 2022 года, Царюк О.С. по доверенности от 19 июля 2022 года,

- ООО «Рилла» - Андреевой Н.Б. по доверенности от 20 апреля 2022 года, Спориш Ф.Е. руководитель согласно выписке из ГРЮЛ,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской республики (далее - АПК ПМР) и при отсутствии отводов составу Арбитражного суда,

**У С Т А Н О В И Л:**

Государственный таможенный комитет ПМР (далее ГТК ПМР, заявитель) обратился в Арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Рилла» (далее – ООО «Рилла», общество) к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 16.18 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

Определением Арбитражного суда от 28 июня 2022 года указанное заявление ГТК ПМР принято к производству Арбитражного суда.

Производство по делу приостанавливалось определением Арбитражного суда от 28 июня 2022 года до выхода из отпуска судебного состава, в производстве которого находится дело. Определением Арбитражного суда от 2 августа 2022 года производство по делу № 454/22-12 возобновлено и назначена дата судебного заседания. Рассмотрение дела откладывалось.

В ходе судебного заседания 17 августа 2022 года ООО «Рилла» представлены дополнительные возражения и доказательства, которые приобщены к материалам дела вынесением определения в порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР без оформления отдельного судебного акта.

Дело рассмотрено с вынесением решения в судебном заседании 17 августа 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного решения. Полный текст судебного решения изготовлен 24 августа 2022 года.

**Государственный таможенный комитет** в ходе судебного заседания поддерживал требования и просил Арбитражный суд удовлетворить их и привлечь ООО

«Рилла» к административной ответственности, приводя следующие аргументы в обоснование поданного заявления.

22 февраля 2022 года ООО «Рилла» согласно накладной № б/н от 22.02.2022г. и Договора на ответственное хранение №2 от 04.01.2021г., в нарушение требований ст. 229-6 Таможенного кодекса ПМР передало ООО «Юта» условно выпущенный товар- скумбрия мороженая в количестве 19500 кг, помещенный под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления по ТД № 300/220222/000464, таможенной стоимостью 809 406,34 руб. ПМР, с применением льгот по уплате ввозной таможенной пошлины, а также с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению такими товарами в связи с применением таких льгот.

В ТД № 300/220222/000464 ООО «Рилла» заявлены сведения о преференции, которая предусмотрена действующим законодательством - освобождение от уплаты таможенной пошлины в соответствии с пунктом «д» статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе» и предоставлено Гарантийное обязательство от 21.02.2022г. №12.

Пользование и распоряжение условно выпущенными товарами не в тех целях, в соответствии с которыми предоставлены льготы, допускается с разрешения таможенного органа при условии уплаты таможенных платежей и выполнении других требований, предусмотренных к товарам, выпускаемым в таможенной процедуре выпуска для внутреннего потребления.

С учетом норм таможенного законодательства передача (распоряжение условно выпущенным товаром) не может быть произведена без разрешения таможенного органа, а также без уплаты причитающихся таможенных платежей в отношении условно выпущенного товара.

ООО «Рилла» распорядилось условно выпущенным товаром (Договор на ответственное хранение №2 от 04.01.2021г., накладная № б/н от 22.02.2022г.), и осуществило транспортировку условно выпущенного товара в адрес ООО «Юта», чем совершило противоправные действия в нарушение Гарантийного обязательства от 21.02.2022г. №12, на основании которого ООО «Рилла», как заявитель льготы, обязалось использовать товар в заявленных целях.

Таким образом, своим действием ООО «Рилла», совершило нарушение таможенных правил, предусмотренное ст. 16.18 КоАП ПМР – пользование товарами, передача которых во владение или в пользование либо распоряжение которыми иными способами допущены в нарушение установленных запретов и (или) ограничений, что влечет наложение штрафа в размере от 1/10 до 1 размера стоимости товаров и (или) транспортных средств, являющихся предметами правонарушения.

**ООО «Рилла»** во исполнение положений статьи 98 АПК ПМР представило письменные возражения, в которых приведены следующие доводы.

Протоколом по делу об административном правонарушении не выявлены факты использования условно выпущенных товаров не в тех целях, в связи с которыми предоставлены льготы по уплате таможенных платежей.

ООО «Рилла» в отношении товаров, ввезенных по указанной выше таможенной декларации, освобождено от уплаты таможенных пошлин на основании подпункта д) части первой статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе».

Исходя из указанной нормы именно организация, которой были предоставлены льготы, должна использовать данную категорию товара для целей собственного производства.

С учётом положений Постановления Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики от 20 апреля 2016 года № 294 «О толковании пункта д) статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О таможенном тарифе» под понятием «производственного процесса» следует понимать процесс взаимодействия производственных факторов, направленных на превращение исходного сырья и материалов в готовую продукцию

Акт таможенного досмотра от 29 апреля 2022г. и положения гражданского законодательства позволяют сделать вывод об отсутствии нарушения со стороны ООО «Рилла», так как при хранении имущества по договору хранения у организации не появляется право пользоваться данным имуществом. Что, в свою очередь, не противоречит подпункту д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе», которым предусмотрена льгота при ввозе товаров организациями, имеющим собственный технологический цикл, использующими ввозимое сырье в собственном технологическом процессе при производстве собственной продукции.

Заявителем не представлены доказательства, согласно которым установлено место нахождения условно выпущенного товара. Также, заявитель не указал, почему товар должен находиться по адресу с. Протягайловка ул. Гвардейская, 74.

Гарантийное обязательство также не содержит сведений о месте хранения товаров, в связи с чем, можно предположить, что заявитель при выпуске товара, допустил возможность нахождения товара не только на юридическом адресе ООО «Рилла», но и в ином другом месте. Данные действия со стороны таможенных органов были допустимы.

Контролирующий орган не доказал, что ввезённый товар не используется ООО «Рилла» в заявленной цели, в нарушении положений пунктов 3, 4 Положения «О порядке производства условного выпуска», утвержденного Приказом ГТК ПМР от 02 февраля 2017 года № 33.

В целях проведения таможенного контроля должностные лица таможенных органов имеют право доступа на территорию и в помещения любых лиц, где могут находиться товары подлежащие такому контролю, документы, необходимые для таможенного контроля, либо осуществляется деятельность, контроль за которой возложен на таможенные органы (ст. 234 ТК ПМР).

28 апреля 2022 года при проведении таможенного контроля, ООО «Рилла» предъявило указанный товар к досмотру, в тех местах, в которых он располагался.

Никаких претензий по его внешнему виду, каких-либо воздействий на товар или пользования (использования) товара со стороны третьих лиц не осуществлялось.

Никаких нарушений при проведении контрольного мероприятия, проводимого ГТК ПМР, в отношении условно выпущенного товара, выявлено не было. Можно сделать вывод, что ООО «Рилла» обеспечило надлежащее хранение товаров до момента осуществления технологического процесса и не допустила совершения с товарами операций противоречащих таможенному законодательству.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о доказанности наличия всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. При этом пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР установлено специальное правило, согласно которому обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Событие административного правонарушения, вменяемого ООО «Рилла», подтверждается следующими обстоятельствами, установленными на основании материалов дела.

По данным ГТК ПМР ООО «Рилла» по грузовой таможенной декларации № 300/220222/000464 от 22 февраля 2022 года ввезено на территорию Приднестровской Молдавской Республики товар - скумбрию мороженную Frozen Mackerel WR 400-600 в количестве 19 500 кг (далее – товар).

Указанный товар был ввезен в таможенном режиме - условный выпуск, что следует из содержания графы 36 ТД № 300/220222/000464, штампа «условный выпуск разрешен» на данной таможенной декларации и гарантийным обязательством ООО «Рилла» №12 от 21 февраля 2022 года, копия которого представлена в материалы дела.

В силу пункта 3 статьи 229-6 ТК ПМР условно выпущенные товары имеют статус иностранных товаров и находятся под таможенным контролем до приобретения такими товарами статуса отечественных товаров.

В соответствии с подпунктом я-23) статьи 37 ТК ПМР условный выпуск – выпуск товаров и транспортных средств, сопряженный с обязательствами о соблюдении установленных ограничений, требований или условий.

В силу пункта 2 статьи 229-6 ТК ПМР и Пунктом 3 Положения «О порядке производства условного выпуска», утвержденного Приказом ГТК ПМР от 02 февраля 2017 года № 33(далее – Положение), условно выпущенные товары могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот, а товары, в отношении которых установлены требования, могут использоваться только с учетом предусмотренных ограничений.

Исходя из приведенных выше положений, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что при оформлении товара в режиме условного выпуска по отношению к такому товару устанавливаются ограничения на использование в соответствии с условиями предоставления льгот.

ООО «Рилла» в письменных возражениях также оперирует нормами статьи 37 ТК ПМР и пунктами 3 и 4 Положения, при этом общество ошибочно полагает, что пользование условно-выпущенного товара неразрывно сопряжено только с целями его использования (для производства собственной продукции). Однако приведенные нормы статьи 37 ТК ПМР и 3 и 4 Положения указывают на необходимость использования товаров не только в заявленных целях, но и при соответствии условий предоставления таких льгот. В связи с чем, Арбитражный суд отклоняет доводы ООО «Рилла», основанные на том, что обществом не нарушены цели использования ввезенного товара.

Необходимость соблюдения условий предоставления льгот следует и из положений подпункта я-7) пункта 1 статьи 37 и пункта 3 статьи 42 ТК ПМР, согласно которых требования и условия пользования и (или) распоряжения товарами являются необходимыми составляющими таможенных процедур.

В силу пунктов 6 и 7 Положения на заявителе льгот лежит обязанность подтвердить соблюдение условий предоставленных льгот, а также обязанность по соблюдению установленных требований.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Рилла» при таможенном оформлении товара обратилось в таможенный орган гарантийным обязательством № 12 от 21 февраля 2022 года об использовании товара в собственном технологическом процессе для производства рыбных продуктов с представлением пакета документов, характеризующих возможность осуществления собственного технологического процесса. В числе представленных в налоговый орган документов имеется справка о наличии технологического оборудования № 66 от 12 мая 2021 года. Соответственно, условием выпуска товара в режиме условного выпуска Арбитражный суд признает обеспечение заявителем льгот собственного технологического процесса с использованием собственного оборудования, сведения о котором предоставлены в таможенный орган.

Из представленных в материалы дела документов не усматривается, что ООО «Рилла» при таможенном оформлении заявляло в таможенный орган о необходимости передачи (перемещения, хранения) товара третьим лицам. Такие сведения не представлялись обществом и после оформления товара в режиме условного выпуска.

При этом согласно акта таможенного досмотра от 29 апреля 2022 года товар, который в силу пункта 3 статьи 229-6 ТК ПМР находится под таможенным контролем, отсутствовал у ООО «Рилла». Доводы ООО «Рилла» о том, что товар был передан на хранение ООО «Юта», также подтверждают факт того, что при таможенном досмотре товар у общества отсутствовал. При этом Арбитражный суд не дает оценки представленной в материалы дела накладной б/н от 22 февраля 2022 года, договору на ответственное хранение № 2 от 4 января 2021 года, так как заключенность (незаключенность) такого договора, и соответствие указанных документов требованиям действующего законодательства, не исключают факта отсутствия товара у ООО «Рилла» в момент таможенного досмотра. При этом основания передачи товара, наименование лица, которому был передан товар, не влияют на квалификацию действий общества.

Факт отсутствия товара при таможенном досмотре у заявителя льгот и нахождение его у третьего лица подтверждается, кроме того, актом таможенного досмотра от 29 апреля 2022 года г. Тирасполь, ул. Шевченко д. 97 ООО «Юта» и не оспаривался в ходе судебного заседания представителями лиц, участвующих в деле.

При этом Арбитражный суд находит обоснованным довод ГТК ПМР о том, что такой товар мог быть передан третьим лицам только с разрешения таможенного органа и уплате таможенных платежей, данный довод находит свое подтверждение пунктом 4 Положения. Соответствующего разрешения на передачу товара третьим лицам таможенный орган не выдавал, таможенные платежи обществом при передаче товара не уплачены. Доказательств обратного не представлено.

Пользование товарами в виде фактической передачи товара третьему лицу в нарушение условий предоставления льгот признается Арбитражным судом использованием товарами, допущенными в нарушение установленных запретов и ограничений, и характеризует объективную сторону административного правонарушения.

Административная ответственность за пользование товарами, выпущенными, в том числе условно, пользования которыми, передача которых во владение или в пользование либо распоряжение которыми иными способами допущены в нарушение установленных запретов и (или) ограничений, установлена статьей 16.18 КоАП ПМР.

9 июня 2022 года должностным лицом ГТК ПМР в отношении ООО «Рилла» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.18 КоАП ПМР. Арбитражный суд, на основании установленных выше обстоятельств, приходит к выводу о том, что действия общества, выразившиеся в использовании товарами в виде фактической передачи товара третьему лицу в нарушение условий предоставления льгот правомерно квалифицировано заявителем как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена 16.18 КоАП ПМР.

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу, что факт совершения ООО «Рилла» административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.18 КоАП ПМР, подтверждается следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении; ТД № 300/220222/000464 от 22 февраля 2022 года, гарантийным обязательством № 12 от 21 февраля 2022 года с приложением документов, актами таможенного досмотра от 29 апреля 2022 года.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, в части указанного правонарушения не истек.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации

необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Поскольку доказательств наличия объективных препятствий для надлежащего исполнения обществом возложенной на него обязанности, а также доказательств совершения обществом действий, направленных на надлежащее исполнение требования действующего законодательства, материалы дела не содержат, Арбитражный суд признает наличие вины ООО «Рилла» в совершении вмененного ему правонарушения. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что ГТК ПМР доказаны состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 16.18 КоАП ПМР.

На основании изложенного, Арбитражный суд признает требование ГТК ПМР о привлечении ООО «Рилла» к административной ответственности обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Арбитражный суд не дает оценки доводам ГТК ПМР и ООО «Рилла» ссылкам на учетную политику и технологический процесс, установленный в обществе, так как таковые не влияют на квалификацию действий ООО «Рилла» как административного правонарушения.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

Санкция статьи 16.18 КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное правонарушение в виде административного штрафа в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, со взысканием стоимости таких товаров или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Правила назначения административного наказания установлены статьей 4.1 КоАП ПМР. Кроме того, при назначении наказания учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность (статья 4.2 КоАП ПМР), и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (статья 4.3 КоАП ПМР). Доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность и отягчающих административную ответственность, в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6 КоАП ПМР, с учетом соразмерности ответственности характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий обстоятельствам совершения правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о возможности назначения ООО «Рилла» штрафа в размере 5/10 от стоимости товаров, явившихся предметом административного правонарушения.

Исходя из примечания к статье 3.5 КоАП ПМР при назначении административного взыскания в виде административного штрафа, выражающегося в величине, кратной стоимости товаров, под стоимостью таких товаров понимается их рыночная стоимость. При назначении административного наказания Арбитражный суд исходит из того, что рыночная стоимость товара, явившегося предметом административного правонарушения, может быть определена из спецификации № 91 от 16 февраля 2022 года к контракту № 200218К от 20 февраля 2018 года. Исходя из чего, рыночная стоимость товара определена судом в размере 769 611,34 рублей, соответственно, размер административного штрафа равен 384 805,67 рублей.

За рассмотрение судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, статьями 4.1, 4.2, 4.3, статьей 16.18 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление Государственного таможенного комитета ПМР удовлетворить.

2. Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Рилла» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 16.18 КоАП ПМР, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5/10 размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, что составляет 384 805,67 рублей.

Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет № 2181000001110000 ПРБ, куб. 00, получатель НИ по г. Тирасполь, ф/к 0200021495, код бюджетной классификации платежа 2070600, назначение платежа «Штрафы Государственного таможенного комитета ПМР».

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, подлежит направлению в Арбитражный суд в течение 60 дней со дня вступления данного решения в законную силу. В противном случае экземпляр решения о привлечении к административной ответственности будет направлен судебному исполнителю в порядке пункта 5 статьи 33.2 КоАП ПМР для взыскания штрафа в принудительном порядке.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**И. П. Григорашенко**