



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**кассационной инстанции Арбитражного суда**

« 23 » августа 20 22 г.

Дело № 89/22-08к

г. Тирасполь

по делу №450/22-04

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Рилла» (г. Бендеры, с. Протягайловка, ул. Первомайская, д. 7-г) на решение Арбитражного суда ПМР от 19 июля 2022 года по делу №450/22-04 (судья Романенко А.П.), возбужденному по заявлению Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Украинская, 15 а) о привлечении к административной ответственности Общества с ограниченной ответственностью «Рилла», при участии представителей административного органа Сороколетова Я.С. (по доверенности №124 от 22.06.2022г.) и Царюк О.С. (по доверенности №140 от 19.07.2022г.), а также представителей лица, привлекаемого к административной ответственности Спориш Ф.Е. (директор) и Андреевой Н.Б. (по доверенности от 10.05.2022г.),

**установил:** Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГТК ПМР, административный орган) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Рилла» (далее – ООО «Рилла»; Общество; лицо, привлекаемое к административной ответственности; податель жалобы) к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 16.18 КоАП ПМР.

Решением от 19 июля 2022 года суд требования ГТК ПМР удовлетворил, привлек ООО «Рилла» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 16.18 КоАП ПМР, назначив ему наказание в виде штрафа в размере 3/10 размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, что составляет 155 696 рублей 25 копеек.

Общество, не согласившись с принятым решением, обратилось в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить и направить дело на новое рассмотрение.

05 августа 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу ООО «Рилла» к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству. На основании определения от 18 августа 2022 года, по указанным в нем основаниям, рассмотрение жалобы было отложено на 23 августа 2022 года.

Кассационная жалоба окончательно рассмотрена, и резолютивная часть Постановления оглашена лицам, участвующим в деле, 23 августа 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 29 августа 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, а также из дополнения к ней, ООО «Рилла» считает, что оспариваемое решение принято с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем, подлежит отмене, по следующим основаниям.

1. По мнению подателя жалобы, суд первой инстанции, ссылаясь на пункт 10 Положения «О порядке производства условного выпуска», утвержденного Приказом ГТК ПМР от 02 февраля 2017 года №33 (далее – Положение) и указывая, что ООО «Рилла» при заявлении льгот таможенному органу представило документы, подтверждающие наличие собственных производственных мощностей и технологического оборудования, в том числе свидетельствующие о наличии собственного производственного здания «Холодильник» по адресу: г. Бендеры, с. Протягайловка, ул. Гербовецкая, 74, не выяснил, при каких обстоятельствах Общество предоставило свидетельство о государственной регистрации права Серия АН № 0517158 от 27 июля 2020 года на указанный объект недвижимости. В виду этого, ООО «Рилла» считает, что суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющих значение для дела.

2. ООО «Рилла» полагает, что основанный на гарантийном обязательстве №54 от 13 октября 2021 года вывод суда о том, что Общество не представило таможенному органу сведения (документы) об изменении условий, указанных в гарантийном обязательстве или схеме технологического процесса производства, не нашел своего подтверждения. Так, указывает податель жалобы, гарантийное обязательство №54 от 13 октября 2021 года не содержит сведений о месте хранения товаров, как и не содержатся такие сведения в Технологических картах процесса производства.

Апеллируя к подпункту б) пункта 10 Положения, статьям 48 и 229-6 ТК ПМР, подпункту д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе» податель жалобы отмечает, что с его точки зрения, передача условно выпущенного товара на хранение не охватывает понятие «технологический процесс». Таким образом, заключает лицо, привлекаемое к административной ответственности, при хранении имущества по договору хранения у организации не появляется право пользоваться данным имуществом, что, в свою очередь, не противоречит подпункту д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе».

3. Податель жалобы не согласен с выводом суда о том, что товар был выведен из-под контроля таможенных органов, поскольку считает, что суд не указал каким образом можно вывести из-под контроля товар, который согласно пункту 5 Положения находится постоянно под таможенным контролем и контролирующими органами вправе в любое время провести контрольные мероприятия в отношении условно выпущенного товара.

4. С точки зрения подателя жалобы, суд первой инстанции ссылается на норму права, которая не подлежит применению, а именно на статью 225 ГК ПМР. В то же время, ООО «Рилла» отмечает, что в решении суда отсутствует ссылка на закон или иной нормативный правовой акт для принятия решения.

5. Суд первой инстанции, считает податель жалобы, неверно указал на нарушение со стороны Общества пунктов 3 и 4 Положения вследствие того, что им не получено разрешение таможенного органа на распоряжение условно выпущенным товаром. В обоснование своего довода ООО «Рилла» ссылается на то, что Протоколом по делу об административном правонарушении не выявлены факты использования условно выпущенных товаров не в тех целях, в связи с которыми предоставлены льготы по уплате таможенных платежей, что предусмотрено пунктом 17 настоящего Положения.

6. Согласно мнению ООО «Рилла», суд первой инстанции необоснованно отклонил довод Общества в части нарушения ГТК ПМР процессуальных норм при составлении протокола.

7. Ссылаясь на Положение «О порядке проведения государственного контроля (надзора) в области таможенного дела в ПМР», лицо, привлекаемое к административной ответственности, считает, что суд первой инстанции не мог дать полную оценку обстоятельствам, на которые указывает контролирующий орган, т.к. в деле об административном правонарушении отсутствуют документы, которые были представлены ООО «Юта», ООО «Рилла» во исполнение требования контролирующего органа.

8. Суд первой инстанции, указывает Общество, не дал в решении оценку пункту 2 статьи 246 ТК ПМР.

9. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, считает, что судом не выявлен факт использования Обществом условно выпущенного товара не в тех целях, в связи с которыми предоставлены соответствующие льготы.

При таких обстоятельствах ООО «Рилла» просит решение от 19 июля 2022 года по делу №450/22-04, отменить и направить дело на новое рассмотрение.

ГТК ПМР, в соответствии со статьей 143 АПК ПМР, представил отзыв по существу кассационной жалобы ООО «Рилла», в котором указывает, что находит таковую не подлежащей удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Так, возражая на доводы Общества о том, что ГТК ПМР не предоставил нормативно-правовой акт, регламентирующий требования, согласно которым организация должна указывать место хранения товара после его выпуска таможенными органами, что должна быть разработана инструкция, которая являлась бы подзаконным актом, что хранение товара до момента его переработки не входит в понятие технологический процесс, административный орган, апеллируя к подпункту д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе» и пункту 10 Положения, указал: заявлять, где нужно хранить условно выпущенный товар – не требуется. Необходимо иметь собственный производственный цикл, свои производственные мощности для производства собственного конечного продукта; необходимо иметь документы, подтверждающие наличие собственного производственного цикла и документы, подтверждающие наличие собственных производственных мощностей. Процесс хранения товара, подчеркнул административный орган, является неотъемлемой частью собственного производственного цикла, соответственно холодильник – неотъемлемая часть собственных производственных мощностей.

С точки зрения ГТК ПМР, ООО «Рилла» вывела условно выпущенный товар из-под таможенного контроля путем передачи в адрес ООО «Юта» в нарушение статьи 252 ТК ПМР, а также пункта 5, подпункта б) пункта 10 Положения.

Помимо этого, административный орган полагает, что в ходе планового совместного контрольного мероприятия, проводимого в соответствии с Приказом ГТК ПМР от 21 апреля 2022 года №126 «О проведении совместного планового мероприятия по контролю финансово-хозяйственной деятельности ООО «Рилла», рег. №02-023-2782, серия и номер свидетельства о регистрации АА 0013152, адрес места нахождения организации: г. Бендеры, с. Протягайловка, ул. Первомайская, д. 7 «г» и Приказом ГТК ПМР от 20 мая 2022 года №152 «О продлении срока проведения совместного планового мероприятия по контролю финансово-хозяйственной деятельности ООО «Рилла», рег. №02-023-2782, серия и номер свидетельства о регистрации АА 0013152, адрес места нахождения организации: г. Бендеры, с. Протягайловка, ул. Первомайская, д. 7 «г», установлены факты использования условно выпущенных товаров, что является административным правонарушением, предусмотренным статьей 16.18 КоАП ПМР.

На основании изложенного административный орган просит суд кассационную жалобу ООО «Рилла» оставить без удовлетворения, а решение Арбитражного суда ПМР от 19 июля 2022 года по делу №450/22-04, без изменения.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, не усматривает оснований для отмены такового и для направления дела на новое рассмотрение, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела и правомерно установлено судом первой инстанции, 13 октября 2021 года ООО «Рилла» оформило по ГТД №300/131021/002743 товар: «хек мороженный» (*Merluccius hubbsi*) в количестве 16 102 кг в соответствии с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления.

При этом указанный товар был условно выпущен на основании гарантийного обязательства №54 от указанного числа, с предоставлением льгот по уплате таможенной пошлины.

При проведении совместного планового мероприятия по контролю финансово-хозяйственной деятельности Общества в соответствии с Приказами ГТК ПМР от 21 апреля 2022 года №126 и от 20 мая 2022 года №152 административным органом было установлено, что ООО «Рилла» согласно накладной №б/н от 13 октября 2021 года и договора на ответственное хранение №2 от 04 января 2021 года передало ООО «Юта» товар: «хек мороженный» (*Merluccius hubbsi*) в количестве 16 102 кг, помещенный под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, с применением льгот по

уплате ввозной таможенной пошлины, а также с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению такими товарами в связи с применением таких льгот.

Ввиду того, что в действиях ООО «Рилла» были усмотрены признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.18 КоАП ПМР, должностным лицом таможенного органа в отношении Общества 09 июня 2022 года составлен протокол об административном правонарушении по делу об административном правонарушении №01/990/22/0470.

В соответствии с частью 2 пункта 2, пунктом 4 статьи 23.1 КоАП ПМР дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.18 КоАП ПМР, совершенном ООО «Рилла», передано на рассмотрение в Арбитражный суд ПМР.

Принимая решение о привлечении Общества к административной ответственности по статье 16.18 КоАП ПМР и назначении ему наказание в виде административного штрафа в размере 3/10 от размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, что составляет 155 696 рублей 25 копеек, суд пришел к выводу наличия в его действиях состава вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Таким образом, исходя из положений пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, равно как и из пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании в обязательном порядке устанавливает, в том числе: имелось ли событие административного правонарушения, а также определяет меру административной ответственности.

Проверяя соблюдение судом первой инстанции требований пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР и пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР в части установления наличия события административного правонарушения, совершение которого вменяется ООО «Рилла» и в части определения меры административной ответственности, кассационная инстанция приходит к следующим выводам.

Статья 16.18 КоАП ПМР устанавливает административную ответственность за пользование товарами, выпущенными, в том числе условно, в соответствии с таможенной процедурой, пользование которыми, передача которых во владение или в пользование либо распоряжение которыми иными способами допущены в нарушение установленных запретов и (или) ограничений.

Объектом указанного административного правонарушения являются общественные отношения в области таможенного дела. В рассматриваемом случае – порядок пользования товаром, в отношении которого в соответствии с условиями ввоза либо заявленного таможенного режима установлены ограничения пользования.

Пунктом 2 статьи 47 ТК ПМР предусмотрено, что пользование товарами на таможенной территории ПМР после их выпуска таможенным органом осуществляются в соответствии с таможенной процедурой, под которую помещены товары, или в порядке и на условиях, которые установлены для отдельных категорий товаров, подлежащих таможенному декларированию и (или) выпуску без помещения под таможенные процедуры.

Товары, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, приобретают статус отечественных товаров, за исключением условно выпущенных товаров, указанных в пункте 1 статьи 229-6 ТК ПМР (п.2 ст. 49 ТК ПМР).

Согласно подпункту а) пункта 1 статьи 229-6 ТК ПМР товары, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, в отношении которых

применены льготы по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, сопряженные с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению этими товарами считаются условно выпущенными.

При этом в отношении условно выпущенных товаров, указанных в подпункте а) пункта 1 статьи 229-6 ТК ПМР, согласно требований, предусмотренных в пункте 2 настоящей статьи, должны соблюдаться цели и условия предоставления льгот по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, а также ограничения по пользованию такими товарами в связи с применением таких льгот.

Аналогичная норма закреплена в пункте 3 Положения, согласно которому условно выпущенные товары могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот, а товары, в отношении которых установлены требования, могут использоваться только с учетом предусмотренных ограничений.

Пользование и распоряжение условно выпущенными товарами не в тех целях, в соответствии с которыми предоставлены льготы, как указано в пункте 4 Положения, допускается с разрешения таможенного органа ПМР при условии уплаты таможенных платежей и выполнении других требований, предусмотренных к товарам, выпускаемых в таможенном режиме «выпуск товаров для свободного обращения».

Обязанность же подтвердить соблюдение условий предоставленных льгот по условно выпущенным товарам возлагается на заявителя льгот (п.6 Положения)

Таким образом, объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 16.18 КоАП ПМР, составляют действия, связанные с фактическим пользованием товаром, перемещенным через таможенную границу ПМР и выпущенным, в том числе, условно, в соответствии с определенной таможенной процедурой, пользование которыми, передача которых во владение или в пользование либо распоряжение которыми иными способами допущены в нарушение установленных целей и условий предоставления льгот по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, а также ограничений по пользованию такими товарами в связи с предоставлением таких льгот.

Субъектом правонарушения по данной статье являются лица, совершившие перечисленные в ней противоправные действия, а субъективная сторона характеризуется либо умыслом, либо неосторожностью.

Соответственно, для привлечения ООО «Рилла» к ответственности за указанное правонарушение, административному органу необходимо было доказать факт использования товара, в настоящем случае ввезенного на таможенную территорию ПМР по ГТД №300/131021/002743, а именно: «хек мороженный» (*Merluccius hubbsi*) в количестве 16 102 кг, помещенного под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, т.е. выпущенного условно, в нарушение установленных запретов и ограничений, связанных с условиями предоставления льгот по уплате ввозной пошлины.

Из содержания оспариваемого подателем жалобы решения следует, что судом первой инстанции установлен факт использования ООО «Рилла» товара: «хек мороженный» (*Merluccius hubbsi*) в количестве 16 102 кг, ввезенного по таможенной декларации №300/131021/002743, помещенного под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, т.е. выпущенного условно, в нарушение установленных запретов и ограничений, связанных с предоставлением льгот по уплате ввозных пошлин.

Так, материалами дела подтверждено и не оспаривается сторонами, что Обществу, в соответствии с подпунктом д) части первой статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе», как организации, имеющей собственный технологический цикл, была предоставлена льгота в виде освобождения от уплаты таможенных пошлин в отношении товара, ввезенного 13 октября 2021 года по таможенной декларации №300/131021/002743 и подлежащего использованию ООО «Рилла» в собственном технологическом процессе при производстве собственной продукции.

При этом ООО «Рилла», выступая в качестве заявителя льгот, самостоятельно обращаясь в осуществляющий таможенное оформление таможенный орган путем подачи указанной грузовой таможенной декларации, во исполнение пункта 10 Положения, предоставило гарантийное обязательство №54 от 13 октября 2021 года, согласно которому приняло на себя обязательство использовать ввозимый товар в собственном технологическом процессе для производства рыбных продуктов (хек копченый). Помимо

этого, Обществом был представлен документ, подтверждающий сведения о местонахождении и наличии производственных мощностей, с использованием которых совершается производство продукции, в частности Справка о наличии технологического оборудования №66 от 12 мая 2021 года.

Таким образом, условиями предоставления ООО «Рилла» льгот по уплате ввозных таможенных пошлин в отношении товара, ввезенного по ГТД №300/131021/002743, как обоснованно указал суд первой инстанции, являются: использование товара в собственном технологическом процессе, осуществляемом на собственных производственных мощностях, в частности оборудовании, для производства собственной продукции. Иными словами, предоставление Обществу льгот по уплате ввозных пошлин сопряжено с постоянным нахождением у него, как у получателя льгот, льготированного товара.

В виду этого, выявленный таможенным органом в ходе совместного планового мероприятия по контролю финансово-хозяйственной деятельности ООО «Рилла» факт нахождения товара: «хек мороженный» (*Merluccius hubbsi*) в количестве 16 102 кг, ввезенного по ГТД №300/131021/002743 и помещенного под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, на хранении у иного лица (в рассматриваемом случае у ООО «Юта»), свидетельствует об использовании Обществом этого товара в нарушение установленных запретов и ограничений, связанных с предоставлением льгот по уплате ввозных пошлин.

Пунктом 1 статьи 27.2 КоАП ПМР предусмотрено, что наличие события или состава административного правонарушения устанавливается на основании фактических данных, являющихся доказательствами по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 2 данной статьи фактические данные, являющиеся доказательствами по делу об административном правонарушении, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Факт совершения вменяемого ООО «Рилла» правонарушения подтверждается материалами по делу об административном правонарушении, а именно: Протоколом об административном правонарушении по делу об административном правонарушении №01/990/22/0470 от 09 июня 2022 года; Актами таможенного досмотра (осмотра) товаров и транспортных средств от 29 апреля 2022 года; накладной б/н от 13 октября 2021 года; Гарантийным обязательством №54 от 13 октября 2021 года; справкой №66 от 12 мая 2021 года о наличии технологического оборудования; объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу (или его представителя) от 09 июня 2022 года.

Поименованные доказательства в силу статей 27.2, 27.3, 27.7 КоАП ПМР являются надлежащими доказательствами по делу об административном правонарушении. Обстоятельства, свидетельствующие о получении таковых с нарушением закона, в том числе, предусмотренные пунктом 3 статьи 27.2. КоАП ПМР, не установлены.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, суд кассационной инстанции находит обоснованным вывод суда первой инстанции о наличии события административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.18 КоАП ПМР в действиях ООО «Рилла».

Также суд кассационной инстанции находит правомерным и вывод суда первой инстанции о наличии в деянии, совершенном лицом, привлекаемым к административной ответственности, состава административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, поскольку приведенные обстоятельства, безусловно, подтверждают как наличие объекта и объективной стороны, так и факт совершения правонарушения непосредственно лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Вывод суда о наличии такого обязательного элемента состава административного правонарушения как вина сделан при правильном применении положений статьи 1.5 и пункта 2 статьи 2.1 КоАП ПМР и соответствует изложенным в решении обстоятельствам дела.

Доводов, опровергающих выводы суда о наличии вины ООО «Рилла» в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.18 КоАП ПМР, кассационная жалоба не содержит, и суд кассационной инстанции достаточных оснований для переоценки таковых не усматривает.

Наличие у должностного лица таможенного органа полномочия на составление протокола об административном правонарушении установлено судом первой инстанции и лицом, привлекаемым к административной ответственности, не оспаривается.

Поскольку факт совершения ООО «Рилла» вменяемого правонарушения и его вина установлены, нарушений предусмотренного статьей 29.3 КоАП ПМР порядка составления протокола об административном правонарушении, предоставляющего ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, не выявлено, кассационная инстанция считает обоснованным привлечение Общества к административной ответственности по статье 16.18 КоАП ПМР.

Санкция указанной статьи предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, со взысканием стоимости таких товаров или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения. Размер штрафа, наложенный на ООО «Рилла» оспариваемым решением, составляет 3/10 от размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, то есть находится в пределах, закрепленных статьей 16.18 КоАП ПМР.

Суд кассационной инстанции отклоняет как необоснованное ходатайство подателя жалобы об уменьшении размера наложенного на него административного штрафа.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, решение суда первой инстанции от 19 июля 2022 года по делу №450/22-04 о привлечении ООО «Рилла» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.18 КоАП ПМР, законно и обоснованно.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетельствуют не о нарушениях судом норм материального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

С учетом изложенного, правоверность и обоснованность решения суда первой инстанции, по мнению кассационной инстанции, очевидна. Оснований для иных выводов - не имеется.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **Постановил:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 19 июля 2022 года по делу №450/22-04, без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Рилла», без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская