

исх. № \_\_\_\_\_  
от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«05» сентября 2022 г.

Дело №100/22-02к

г. Тирасполь

по делу №430/22-11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного унитарного предприятия «Рыбницкий сахспирткомбинат» на Определение Арбитражного суда ПМР от 03 августа 2022 г. по делу №430/22-11 (судья Кушко Е.А.) по заявлению Государственного унитарного предприятия «Рыбницкий сахспирткомбинат» (г.Рыбница, ул.Фрунзе, 13, г. Рыбница, ул. Ворошилова, д. 17, адрес конкурсного управляющего: г.Рыбница ул.Кирова,106) к Министерству юстиции Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 26) о признании незаконными решений Рыбницкого отдела регистрации Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики от 29 марта 2022 г. и 01 апреля 2022 г., с привлечением к участию в деле: Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1), Общества с ограниченной ответственностью «Тираспольтрансгаз-Приднестровье» (г. Тирасполь, ул. Свердлова, д. 49; адрес филиала в г. Рыбница: г. Рыбница, ул. Чернышевского, д. 6), Открытого акционерного общества «Молдавский металлургический завод» (г. Рыбница, ул. Индустриальная, д. 1), Межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» (г. Тирасполь, ул. Шутова, д. 3), Общества с ограниченной ответственностью «Люкка» (г. Рыбница, ул. Первомайская, д. 28),

при участии представителей:

Министерства юстиции ПМР –Федорковой Ю.А. по доверенности № 01.1-36/362 от 01 июля 2021 г.,

ОАО «Молдавский металлургический завод» –Сливинской Е.В. по доверенности №01-32 от 20 мая 2022 г.,

ООО «Люкка» – конкурсного управляющего Филиппова Е.Г.,

в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства: ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» (ходатайство от 05.09.2022г. о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя), Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (ходатайство от 05.09.2022г. о рассмотрении дела в отсутствие представителя), ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье» (уведомление №1/174 от 23.08.2022г., №1/156 от 23.08.2022г.), МГУП «Тирастеплоэнерго» (уведомление №1/157 от 23.08.2022г.),

#### УСТАНОВИЛ:

Государственное унитарное предприятие «Рыбницкий сахспирткомбинат» (далее – ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с

заявлением о признании недействительной произведенной регистрации права и регистрации перехода права на объекты недвижимости.

Определением от 03 августа 2022 г. по делу №430/22-11 суд оставил без рассмотрения поданное заявление ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат», руководствуясь подпунктом 9) статьи 76 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) ввиду не представления истребованных судом доказательств, необходимых для рассмотрения дела.

ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат», не согласившись с принятым определением, подало кассационную жалобу, в которой просит определение Арбитражного суда ПМР от 03 августа 2022 г. отменить.

23 августа 2022 г. кассационная жалоба принята судом кассационной инстанцией Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 05 сентября 2022 г. Полный текст Постановления изготовлен 12 сентября 2022 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат»** находит определение суда незаконным и подлежащим отмене ввиду следующих обстоятельств.

Согласно доводам кассационной жалобы, суд первой инстанции не принял во внимание, что в установленный срок ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» сообщил Арбитражному суду ПМР, что заявление подлежит рассмотрению по правилам общеискового производства, а также, что при подаче такового было направлено заявление в Прокуратуру ПМР о незаконной регистрации объектов недвижимости. Из ответа Прокуратуры ПМР № 01-20/816-2021 от 28.06.2022 г. (направлен в адрес Арбитражного суда ранее) следует, что 12.03.2022 г. действующий без полномочий начальник ГССИ МЮ ПМР, на основании решения суда г. Рыбница и Рыбницкого района от 16.11.2011 г., обратился в Рыбницкий отдел регистрации ГСРиН МЮ ПМР с заявлением о регистрации права собственности ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» на комплекс строений по адресу: г. Рыбница, ул. Фрунзе, 13 и последующей регистрацией перехода права собственности на данные объекты недвижимости к ООО «Люкка». Как сообщалось суду первой инстанции, кроме как из ответа Прокуратуры ПМР №01-20/816-2021 от 28.06.2022 г., ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» не может самостоятельно получить запрашиваемую судом информацию. Однако данные обстоятельства, по мнению подателя кассационной жалобы, не были приняты во внимание судом первой инстанции.

Как следует из содержания кассационной жалобы, до разбирательства по делу суду ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» было направлено ходатайство об оказании содействия в собирании доказательств ввиду отсутствия возможности самостоятельного получения запрашиваемых документов. 03.08.2022 г. состоялось судебное заседание, на котором выяснялось по правилам какого судопроизводства будет рассматриваться дело. При этом, поданное ранее ходатайство об оказании содействия в собирании доказательств суд первой инстанции не разрешил, содействия не оказал и вынес определение об оставлении заявления без рассмотрения. Указанные обстоятельства, по мнению ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат», нарушают права и законные интересы предприятия как лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что является основанием к отмене принятого судебного акта.

На основании вышеизложенного, податель кассационной жалобы просил определение от 03 августа 2022 г. отменить.

ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» в судебное заседание представителей не направило, в суд поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя.

Представитель **Министерства юстиции ПМР** в судебном заседании представила письменный отзыв на кассационную жалобу, согласно которому находит обжалуемое определение суда от 03 августа 2022 г. законным и обоснованным, принятым в соответствии с нормами процессуального законодательства. Считает, что основания для изменения или

отмены судебного акта, предусмотренные статьей 152 АПК ПМР, отсутствуют, в связи с чем, в удовлетворении кассационной жалобы просила отказать.

Представитель **ОАО «Молдавский металлургический завод»** вопрос об удовлетворении кассационной жалобы ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» оставила на усмотрение суда.

Конкурсный управляющий **ООО «Люкка»** возражал против удовлетворения кассационной жалобы, находит определение суда законным и обоснованным. Правом на представление отзыва в письменном виде не воспользовался.

**Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району**, будучи извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (уведомление №1/178 от 23.08.2022г.), своего представителя в судебное заседание не направила. В суд поступило ходатайство от 05.09.2022г. о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы **ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье»** (уведомления №1/174 от 23.08.2022г., №1/156 от 23.08.2022г.) и **МГУП «Тирасеплоэнерго»** (уведомление №1/157 от 23.08.2022г.), своих представителей в судебное заседание не направили, правом на представление отзыва в письменном виде в порядке статьи 143 АПК ПМР не воспользовались.

**Кассационная инстанция арбитражного суда**, изучив материалы дела, выслушав доводы участников судебного разбирательства, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии оспариваемого определения, законность и обоснованность судебного акта в полном объеме, находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском о признании недействительной:

- произведенной в марте 2022 г. Рыбницким отделом регистрации Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР государственной регистрации права за ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» на объекты недвижимости,

- произведенной в марте 2022 г. Рыбницким отделом регистрации Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР государственной регистрации перехода права от ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» к ООО «Люкка» на объекты недвижимости.

Определением от 27 июня 2022 г. заявление было оставлено без движения ввиду несоответствия такового подпункту б) и д) части второй пункта 1 статьи 130-11 АПК ПМР.

14 июля 2022 г. (вх. № 549), в установленный судом срок, ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» уточнило требования, в соответствии с которыми ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» просило суд признать **незаконными**:

- **решение** Рыбницкого отдела регистрации Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики от 29 марта 2022 г. о регистрации за Приднестровской Молдавской Республикой права собственности на объекты недвижимости по адресу: г.Рыбница, ул.Фрунзе,13,

- **решение** Рыбницкого отдела регистрации Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики от 01 апреля 2022 г. о регистрации за ООО «Люкка» права собственности на объекты недвижимости по адресу: г.Рыбница, ул.Фрунзе,13.

Поскольку заявителем в установленный срок были устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, определением Арбитражного суда ПМР от 19 июля 2022 г. заявление принято к производству суда, судебное заседание назначено на 03 августа 2022 г.

Так как к заявлению не были приложены копии оспариваемых решений, как это требуется в силу пункта 2 статьи 130-11 АПК ПМР, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 101 АПК ПМР, истребовал у ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» надлежащим образом заверенные копии оспариваемых им решений, и обязал представить

их в срок до 01 августа 2022 г., о чем указал в пунктах 7 и 8 резолютивной части вышеупомянутого определения от 19 июля 2022 г. Копия данного определения получена ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» в лице конкурсного управляющего, о чем в материалах дела имеется уведомление о вручении почтового отправления № 2/450 от 20.07.2022 г. с подписью Яновской Л.В.

В состоявшемся 03 августа 2022 г. судебном заседании, проверяя исполнение определения от 19 июля 2022 г., суд установил, что заявителем не представлены истребованные решения Рыбницкого отдела регистрации Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР от 29 марта 2022 г., от 01 апреля 2022 г., в связи с чем, руководствуясь подпунктом 9) статьи 76 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 130-9 АПК ПМР, оставил заявление без рассмотрения.

Суд кассационной инстанции находит выводы суда первой инстанции о невозможности рассмотрения дела №430/22-11 в связи с непредставлением оспариваемых решений и наличии оснований для оставления без рассмотрения поданного заявления правомерным и обоснованным, соответствующим требованиям арбитражного процессуального законодательства исходя из следующего.

Частью первой пункта 2 статьи 130-11 АПК ПМР установлено, что к заявлению прилагаются документы, указанные в статье 93 настоящего Кодекса, а также **копия оспариваемого акта, решения.**

Согласно положениям подпункта 3) статьи 101 АПК ПМР при подготовке дела к судебному разбирательству судья предлагает лицам, участвующим в деле, к числу которых относится заявитель (истец), представить документы, имеющие значение для разрешения дела, о чем указывает в определении о подготовке к судебному разбирательству.

Определения арбитражного суда являются судебными актами (пункт 1 статьи 12 АПК ПМР), ввиду чего на них распространяются положения об обязательности вступивших в силу судебных актов (пункт 2 статьи 12 АПК ПМР). В соответствии с пунктом 4 статьи 128 АПК ПМР определение арбитражного суда, не подлежащее обжалованию, к числу которых относится определение суда о принятии заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, вступает в силу немедленно.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, в срок, установленный определением от 19 июля 2022 г., законное требование суда об исполнении обязанности, возложенной непосредственно на заявителя ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» о предоставлении в соответствии с частью первой пункта 2 статьи 130-11 АПК ПМР надлежащим образом заверенных копий оспариваемых решений не исполнено. Доказательств наличия уважительных причин невозможности представления истребуемых документов в установленный судом срок, ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» не представлено.

Непредставление оспариваемых решений влечет невозможность осуществления судом обязанностей, установленных частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР: проверки оспариваемых решений на их соответствие закону, иному нормативному правовому акту, наличия полномочий у органа или лица, принявших оспариваемые решения и прочих.

В силу подпункта 9) статьи 76 АПК ПМР если истец (заявитель) без уважительных причин не представил истребованные арбитражным судом материалы, необходимые для разрешения спора, арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения.

При названных обстоятельствах, суд кассационной инстанции находит правомерными выводы суда первой инстанции о невозможности рассмотрения дела по существу без представления оспариваемых решений и о наличии оснований для оставления заявления без рассмотрения в соответствии с подпунктом 9) статьи 76 АПК ПМР.

Доводы, изложенные кассатором в жалобе о том, что факт регистрации права является решением о регистрации права, не могут являться основанием для освобождения заявителя от обязанности представить копии оспариваемых решений, учитывая, что ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» заявлены требования именно о признании незаконными решений, а не действий должностных лиц регистрирующих органов.

Судебному оспариванию подлежит именно акт (решение) в случае, если действие властного характера завершено оформлением документа. Исходя из пункта 7 статьи 15 Закона ПМР «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственный регистратор совершает регистрационные действия. Мотивированное решение принимается государственным регистратором в случае отказа в государственной регистрации прав (статья 19 названного Закона).

Ходатайств об изменении предмета заявления ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» не подавалось, материалы дела сведений о заявлении таковых не содержат.

Непринятие оспариваемых решений в виде отдельно оформленных документов не может являться основанием к освобождению заявителя от представления в соответствии с частью первой пункта 2 статьи 130-11 АПК ПМР документа, необходимого для разрешения дела, исходя из заявленных требований.

ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат», выбирая способ защиты нарушенного, по его мнению, права, и заявляя определенные требования, самостоятельно несет риск наступления неблагоприятных последствий вследствие неправильного выбора способа защиты нарушенного права.

Также не является основанием к отмене определения суда неразрешение судом ходатайства от 27 июля 2022 г. об оказании содействия в собирании доказательств.

Как усматривается из указанного ходатайства, ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» ходатайствовало перед судом об истребовании из Рыбницкого регистрационного округа ГСРиН МЮ ПМР регистрационных дел на комплекс строений по адресу: г.Рыбница ул.Фрунзе, 13. Указанные регистрационные дела ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» в лице конкурсного управляющего просило истребовать не для получения копий оспариваемых решений, а в целях получения иных доказательств.

Принимая во внимание, что разрешению судом иных ходатайств и заявлений должна была предшествовать проверка исполнения законного требования суда, изложенного в пунктах 7,8 определения суда от 19 июля 2022 г., нарушений норм процессуального законодательства в действиях суда первой инстанции кассационная инстанция не усматривает.

Несоблюдение ГУП «Рыбницкий сахспирткомбинат» формы заявления, определенной статьей 130-11 АПК ПМР, не влияет на верность выводов суда первой инстанции о наличии правовых оснований для оставления без рассмотрения как заявления, так и искового заявления.

Каких-либо аргументов, которые имели бы юридическое значение при вынесении судебного акта, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 9) статьи 76, подпунктом 1) статьи 151, статьями 139, 149, 153, 155 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Оставить без изменения Определение Арбитражного суда ПМР от 03 августа 2022 года об оставлении без рассмотрения заявления по делу № 430/22-11, а кассационную жалобу Государственного унитарного предприятия «Рыбницкий сахспирткомбинат» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР**

**Е.В.Качуровская**