



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об удовлетворении ходатайства эксперта  
и приостановлении производства по делу

«22» сентября 2022 года

Дело №428/22-05

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.Г. Брынзарь, рассмотрев ходатайство эксперта УСЭ МЮ ПМР о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения экспертизы №03-03/106, назначенной в рамках дела № 428/22-05 по исковому заявлению МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» (г. Тирасполь, ул. Украинская, 11), МУП «Спецзеленстрой г. Тирасполь» (г. Тирасполь, ул. Царева, 2 «а») к ООО «Промальп» (г. Бендеры, ул. Шевченко, 1 «а») о безвозмездном устранении недостатков выполненных работ,

при участии представителя истцов МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» и МУП «Спецзеленстрой г. Тирасполь» – Спориш А.В., действующего на основании доверенностей №01-04/180 от 16 июня 2022 года и №01-04/1059 от 27 октября 2021 года,

в отсутствие представителя ООО «Промальп», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (заказное письмо с уведомлением № 5/413 от 15 сентября 2022 года),

### у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – суд) от 23 августа 2022 года производство по настоящему делу приостановлено в связи с назначением судебной строительно-технической экспертизы.

08 сентября 2022 года в Арбитражный суд поступило ходатайство судебного эксперта, согласно которому он просит представить, в том числе, ряд документов.

В связи с поступлением в суд ходатайства руководителя Управления судебных экспертиз Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики, которому поручено проведение экспертизы, производство по делу № 428/22-05 возобновлено определением суда от 14 сентября 2022 года; судебное заседание по его рассмотрению назначено на 22 сентября 2022 года.

В судебное заседание 22 сентября 2022 года представитель ООО «Промальп» не явился, о времени и месте рассмотрения ходатайства Общество было уведомлено надлежащим образом (заказное письмо с уведомлением № 5/413 от 15 сентября 2022 года).

В судебном заседании представителем истцов даны пояснения, согласно которым, он не возражал против удовлетворения поступившего ходатайства, однако пояснил, что большей части документов, запрошенных экспертом, у истцов не имеется.

Также представителем истцов заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела документов: копии приложения №1 (ведомости стоимости материалов к Смете №68-3); копии приложения №2 (расчет прочих затрат к Смете №68-3); копии приложения №1 (ведомости

фактической стоимости материалов к Акту выполненных работ №68-9); копии приложения №2 (расчет прочих затрат к акту выполненных работ №68-9); копии приложения №1 (ведомости стоимости материалов к Смете №68-4); копии приложения №2 (расчет прочих затрат к Смете №68-4).

Рассмотрев данное ходатайство в силу пункта 1 статьи 107 АПК ПМР, суд удовлетворил его. При этом в соответствии с пунктом 3 статьи 128 названного Кодекса соответствующее определение вынесено без оформления отдельного судебного акта, занесено в протокол и оглашено в судебном заседании.

Рассматривая ходатайство судебного эксперта, Арбитражный суд исходил из следующего.

В соответствии с частью второй статьи 19 Закона ПМР «О судебно-экспертной деятельности в Приднестровской Молдавской Республике» орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, представляют объекты исследований и материалы дела, необходимые для проведения исследований и дачи заключения судебного эксперта.

Согласно части второй пункта 1 статьи 17 названного Закона эксперт государственного судебно-экспертного учреждения также имеет права, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством.

Пунктом 4 статьи 37 АПК ПМР закреплено право судебного эксперта просить суд о предоставлении дополнительных материалов.

Изучив перечень документов, которые судебный эксперт просит предоставить, принимая во внимание представление части таковых представителем истцов, учитывая мнение представителя истцов и приведенные выше нормоположения, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства и направлении в адрес УСЭ МЮ ПМР предоставленной части документов.

С учетом изложенного, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 107, 128 АПК ПМР,

о п р е д е л и л :

удовлетворить ходатайство руководителя Управления судебных экспертиз Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики, которому поручено проведение судебной строительной – технической экспертизы по делу № 428/22-05, частично.

Направить в адрес Управления судебных экспертиз Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики для проведения экспертизы и дачи заключения следующие материалы:

- копию приложения №1 (ведомости стоимости материалов к Смете №68-3);
- копию приложения №2 (расчет прочих затрат к Смете №68-3);
- копию приложения №1 (ведомости фактической стоимости материалов к Акту выполненных работ №68-9);
- копию приложения №2 (расчет прочих затрат к акту выполненных работ №68-9);
- копию приложения №1 (ведомости стоимости материалов к Смете №68-4);
- копию приложения №2 (расчет прочих затрат к Смете №68-4).

Обязать МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь», МУП «Спецзеленстрой г. Тирасполь» обеспечить безопасный доступ экспертам на кровлю корпуса №2 лит. Д (линия сортировки ТБО) по адресу: г. Тирасполь, Гребеницкий переезд, №12.

Приостановить производство по делу № 428/22-05 до получения Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики заключения эксперта.

Определение в части приостановления производства по делу может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики

Е.Г. Брынзарь