

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«07» сентября 2022 года

Дело № 427/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, продолжив в открытом судебном заседании рассмотрение искового заявления Общества с ограниченной ответственностью «Игра» (Слободзейский район, пос. Первомайск, ул. Ленина, д. 105 б) к Обществу с ограниченной ответственностью «Скат» (г. Бендеры, ул. Титова, д. 77) об истребовании имущества из чужого незаконного владения при участии представителя Общества с ограниченной ответственностью «Игра» – А. В. Бушева по доверенности от 10 июня 2022 года, в отсутствие Общества с ограниченной ответственностью «Скат», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 01 июля 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Игра» к Обществу с ограниченной ответственностью «Скат» об истребовании имущества из чужого незаконного владения, назначенное к слушанию на 02 августа 2022 года.

Копии указанного судебного акта направлены сторонам в порядке, предусмотренном пунктом 1, частью первой пункта 3 статьи 102-1, частью первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР). Кроме того, во исполнение требования части второй пункта 1 статьи 102-1 названного Кодекса, а также пункта 2 статьи 15 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Приднестровской Молдавской Республики» текст указанного выше определения (как и последующие судебные акты по настоящему делу) размещен на официальном сайте Арбитражного суда в глобальной сети Интернет.

Из материалов дела следует, что корреспонденция, направленная Обществу с ограниченной ответственностью «Скат» (далее – ООО «Скат», Ответчик), возвращена организацией почтовой связи в Арбитражный суд по причине её невострбования адресатом. Данное извещение Ответчика на основании подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР оценено Арбитражным судом как надлежащее, в связи с чем неявка данного лица, исходя из пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, не препятствовала дальнейшему движению дела.

При этом каких-либо заявлений, ходатайств от Ответчика в Арбитражный суд не поступало.

Рассмотрение дела № 427/22-11 откладывалось по основаниям, указанным в определениях Арбитражного суда от 02 августа 2022 года и 18 августа 2022 года.

В рамках настоящего дела определением Арбитражного суда от 01 июля 2022 года принята обеспечительная мера в виде запрета Ответчику пользоваться и распоряжаться Имуществом.

Дело № 427/22-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 07 сентября 2022 года, в котором объявлена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 14 сентября 2022 года (статья 122 АПК ПМР).

Общество с ограниченной ответственностью «Игра» (далее – ООО «Игра», Истец) обращение в Арбитражный суд обосновало тем, что Ответчик не возвращает ему систему кондиционирования SALDA AHU RIS 1500 PE 3.0 84145940, расположенную по адресу: г. Бендеры, ул. Ермакова 3/2, стоимостью 56 127 рублей 50 копеек (далее – Имущество).

Данное Имущество было установлено Истцом в помещении, арендованном у ООО «Скат» на основании договора аренды имущества от 09 декабря 2019 года № 07/06 (далее – Договор аренды).

Досудебное разрешение возникшего спора не привело к положительному результату для ООО «Игра».

Ввиду изложенного и ссылаясь на пункт 6.3 Договора аренды, а также на статьи 318, 320, 322 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР), ООО «Игра» просит Арбитражный суд истребовать Имущество из чужого незаконного владения ООО «Скат».

В полном объёме позиция ООО «Игра» изложена в исковом заявлении и дополнительных пояснениях к нему, доводы которых поддержаны представителем Истца в ходе судебного разбирательства по делу.

ООО «Скат» позицию в отношении искового требования ООО «Игра» письменно не оформило в виде отзыва, несмотря на то, что ему разъяснено право, предусмотренное статьей 98 АПК ПМР, в определении от 01 июля 2022 года.

В силу пункта 2 статьи 7-1 названного Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам (пункт 1 статьи 108 АПК ПМР).

Арбитражный суд, заслушав представителя ООО «Игра», изучив и оценив представленные доказательства, пришёл к выводу о наличии фактических и правовых оснований для удовлетворения заявленного искового требования ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 АПК ПМР заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Из содержания статьи 12 ГК ПМР следует, что защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

Статьей 318 названного Кодекса предусмотрено, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Указанное право принадлежит также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором (статья 322 ГК ПМР).

Заявляя соответствующее требование, Истец в силу статьи 45 АПК ПМР должен доказать право собственности или иное право в смысле статьи 322 ГК ПМР на спорное Имущество и наличие такового у Ответчика при отсутствии у него на это соответствующих правовых оснований.

Таким образом, доказательственную базу виндикационного требования составляют обстоятельства, подтверждающие наличие у Истца законного титула на истребуемую вещь, обладающую индивидуально – определёнными признаками, сохранившуюся в натуре, утрату

Истцом фактического владения вещью, а также нахождение её в незаконном владении Ответчика.

Из материалов дела следует, что Истцу по договору безвозмездного пользования от 20 декабря 2016 года от Л. Б. Сноповой передано Имущество, приобретённое ею на основании договора поставки № 25/16 от 21 ноября 2016 года. В материалах дела имеется бухгалтерская справка ООО «Игра» от 10 июня 2022 года о том, что данное Имущество стоимостью 56 127 рублей 50 копеек стоит в настоящее время на его забалансовом счету.

Согласно письма – подтверждения SRL «Romvent» указанное Имущество установлено в интересах ООО «Игра» по адресу: г. Бендеры, ул. Ермакова, 3/2, по которому располагались нежилые помещения, переданные Ответчиком Истцу в аренду (пункт 2.1 Договора аренды).

Кроме того, SRL «Romvent», которое осуществило монтаж и пуско-наладку Имущества в письме от 15 августа 2022 года, указывает на то, что таковое является делимым улучшением и может быть демонтировано без причинения ущерба помещению (недвижимому имуществу), расположенному по адресу: г. Бендеры, ул. Ермакова, 3/2.

В силу пункта 1 статьи 644 ГК ПМР произведенные арендатором (нанимателем) отдельные улучшения имущества являются его собственностью, если иное не предусмотрено договором.

Пунктом 6.3 Договора аренды предусмотрено, что делимые улучшения арендованного имущества являются собственностью арендатора, т.е. ООО «Игра».

Ввиду истечения срока Договора аренды, указанного в пункте 3.1, Истец обратился к Ответчику с претензией, в которой просил дать ему ответ по поводу обеспечения доступа ООО «Игра» к ранее арендованным помещениям для демонтажа и вывоза Имущества. Данная претензия направлена 03 февраля 2022 года ООО «Скат» по месту нахождения, указанному как в Договоре аренды (с учётом пункта 10.11 Договора аренды), так и в выписке из государственного реестра юридических лиц.

Таким образом, Арбитражный суд констатирует соблюдение ООО «Игра» претензионного порядка урегулирования спора, предусмотренного пунктом 10.10 Договора аренды.

Поскольку претензионный порядок не привёл к урегулированию возникшего спора, Истец правомерно обратился в Арбитражный суд за восстановлением нарушенного права.

Установленные Арбитражным судом обстоятельства, описанные выше, позволяют констатировать то, что Истец доказал наличие у него вещного права на истребуемое имущество, а также факт нахождения этого имущества у Ответчика и незаконность такого владения.

Следовательно, имеется совокупность обстоятельств, являющаяся основанием для удовлетворения заявленного искового требования.

Распределяя судебные расходы по настоящему делу, Арбитражный суд исходил из следующего.

Статьей 78 АПК ПМР предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела: сумм, подлежащих выплате за проведение экспертизы, назначенной Арбитражным судом, вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте, оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также расходов, связанных с исполнением судебного акта.

Согласно пункту 1 статьи 84 названного кодифицированного закона судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Из материалов дела следует, что при обращении в Арбитражный суд Истец оплатил государственную пошлину в сумме 2 283 рублей 83 копеек (квитанция № 286968365 от 22 июня 2022 года), размер которой верно рассчитан, исходя из стоимости Имущества – 56 127 рублей 50 копеек (пункт 1 статьи 81 АПК ПМР).

Учитывая изложенное выше, в том числе результаты рассмотрения настоящего дела, расходы, связанные с уплатой пошлины, подлежат возмещению Истцу со стороны Ответчика в полном объёме.

ООО «Игра» заявлено ходатайство о взыскании расходов, связанных с оплатой услуг его представителя.

Пунктом 1-1 статьи 84 АПК ПМР предусмотрено, что расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с частью первой пункта 4 Постановления Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов» от 27 апреля 2012 года (далее – Постановление Пленума от 27 апреля 2012 года) при разрешении вопроса о возмещении расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), судьям следует иметь в виду, что по смыслу пункта 1-1 статьи 84 АПК ПМР возмещению подлежат реально понесённые стороной расходы на оплату услуг таких лиц. При этом понесённые стороной расходы на оплату услуг адвокатов (иных представителей) следует считать подтвержденными, если представлены документы, свидетельствующие о наличии соглашения об оказании услуг адвокатом (иным представителем) по рассматриваемому судом делу, об оказании юридических услуг и их фактической оплате (часть третьей пункта 6 Постановления Пленума от 27 апреля 2012 года).

Изучив договор на юридическое обслуживание от 01 июня 2022 года и платёжное поручение № 2036 от 22 июня 2022 года на сумму 5 000 рублей 00 копеек, учитывая приведённые выше нормоположения, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что с Ответчика подлежат взысканию в пользу Истца понесённые последним расходы на оплату услуг представителя. Следовательно, соответствующее ходатайство ООО «Игра» подлежит удовлетворению.

Как указывалось ранее в настоящем судебном акте, определением Арбитражного суда от 01 июля 2022 года по делу № 427/22-11 принята обеспечительная мера в виде запрета Ответчику пользоваться и распоряжаться Имуществом. Указанная мера сохраняет своё действие до фактического исполнения данного решения в силу пункта 3 статьи 67 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктами 1, 1-1 статьи 84, статьями 113 – 116, пунктом 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить исковое требование Общества с ограниченной ответственностью «Игра».

2. Истребовать из незаконного владения Общества с ограниченной ответственностью «Скат» систему кондиционирования SALDA AHU RIS 1500 PE 3.0 84145940, расположенную по адресу: г. Бендеры, ул. Ермакова 3/2, стоимостью 56 127 рублей 50 копеек.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Скат» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Игра» расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 2 283 рублей 83 копеек.

4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Скат» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Игра» расходы на оплату услуг представителя в сумме 5 000 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко