

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«04» августа 2022 года

Дело № 426/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление участника Общества с ограниченной ответственностью «Нерль» В. И. Игнатъева (г. Тирасполь, ул. Нахимова, д. 74; адрес для направления почтовой корреспонденции – г. Тирасполь, ул. Комсомольская, д. 5, кв. 24 на имя А. В. Бушева) к Министерству юстиции Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 26) о признании недействительным предупреждения Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики от 30 декабря 2019 года с привлечением к участию в деле Общества с ограниченной ответственностью «Нерль» (г. Тирасполь, ул. Нахимова, д. 53, адрес ликвидатора: ликвидационной комиссии при Государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск – г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне Заявителя

при участии представителей:

В. И. Игнатъева – А. В. Бушева по доверенности от 02 февраля 2022 года,
Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики –
Ю. А. Федоровой по доверенности от 01 июля 2021 года,
в отсутствие Общества с ограниченной ответственностью «Нерль», извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,
разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

после устранения участником Общества с ограниченной ответственностью «Нерль» В. И. Игнатъевым обстоятельств, послуживших основанием для оставления поданного им заявления без движения, таковое принято к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) определением от 30 июня 2022 года, которым слушание по делу № 426/22-11 назначено на 21 июля 2022 года.

Данным судебным актом к участию в настоящем деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне заявителя привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Нерль» (далее – Третье лицо, Общество).

Кроме того, указанным определением истребована из Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГСРиН МЮ ПМР) надлежащим образом заверенная копия регистрационного дела Общества, которая впоследствии приобщена к материалам дела в судебном заседании 21 июля 2022 года.

Определением Арбитражного суда от 30 июня 2022 года в рамках настоящего дела принята обеспечительная мера в виде запрета ГСРиН МЮ ПМР осуществлять государственную регистрацию (осуществлять регистрационные действия), связанную (связанные) с прекращением деятельности Общества путём ликвидации.

Рассмотрение дела откладывалось по основанию, указанному в определении от 21 июля 2022 года.

В судебном заседании, состоявшемся 04 августа 2022 года, Арбитражным судом в порядке статьи 107 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) разрешено ходатайство Третьего лица о рассмотрении дела в его отсутствие (вх. № 566 от 21 июля 2022 года). Определение об удовлетворении данного ходатайства объявлено устно в заседании и занесено в протокол (пункт 1 статьи 112, пункт 3 статьи 128 АПК ПМР).

Дело № 426/22-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 04 августа 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 11 августа 2022 года (пункт 1 статьи 122 АПК ПМР).

В. И. Игнатъев (далее по тексту также Заявитель) обосновал обращение в Арбитражный суд тем, что он, являясь единственным участником Общества, не знал об увольнении директора Общества. Ему также не было известно, что данное обстоятельство послужит основанием для вынесения ГСРиН МЮ ПМР 30 декабря 2019 года Предупреждения (предписания) Обществу о необходимости устранения нарушений действующего законодательства о государственной регистрации юридических лиц (далее – оспариваемое Предписание).

Заявитель полагает, что указанное выше Предупреждение является ненормативным (индивидуальным) предписанием, которое вынесено ГСРиН МЮ ПМР в отсутствие соответствующих полномочий и при отсутствии соответствующих оснований. В качестве правового обоснования данного довода Заявитель апеллирует к подпунктам а), в) статьи 1, пункту 1 статьи 12 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», Закону Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике», а также к Положению о Министерстве юстиции Приднестровской Молдавской Республики, утверждённому Указом Президента Приднестровской Молдавской Республики от 19 августа 2015 года № 310.

Данное Предписание В. И. Игнатъевым получено не было. Соответственно, таковое им не исполнено. Данное обстоятельство послужило в последующем основанием для обращения Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (далее – Министерство) в Арбитражный суд с иском о ликвидации, который был удовлетворён судом.

Учитывая изложенное, Заявитель считает, что принятие оспариваемого Предписания повлекло за собой нарушение его прав как участника Общества, а именно его прав на участие в делах Общества.

Кроме того, В. И. Игнатъев указывает на то, что оспариваемое Предписание незаконно возлагает на него обязанность по проведению общего собрания участников Общества для назначения директора, устанавливая при этом предельный срок – 15 дней.

Таким образом, Заявитель просит признать недействительным оспариваемое им Предписание.

В полном объёме позиция В. И. Игнатъева изложена в заявлении и дополнениях к нему, которая поддержана его представителем в ходе судебного разбирательства по делу.

Одновременно с этим В. И. Игнатъевым заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока, предусмотренного частью первой пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР.

Министерство просило отказать в удовлетворении заявленного требования ввиду следующего:

- в ГСРиН МЮ ПМР поступило обращение Д. А. Кужбы об исключении сведений из государственного реестра юридических лиц (далее – ГРЮЛ) относительно того, что он является директором Общества в связи с его увольнением. В предоставленных сведениях ГСРиН МЮ ПМР не могла усомниться;

- Общество, исходя из подпункта м) пункта 1 статьи 12, пункта 4 статьи 13 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике», обязано сообщить об изменении соответствующих сведений в течении пятнадцати операционных дней;

- вновь избранный руководитель в силу пункта 1 статьи 41 названного Закона обязан обратиться в регистрирующий орган и предоставить подписанное заявление о внесении изменений в ГРЮЛ по форме, утверждённой Правительством Приднестровской Молдавской Республики, а также решение учредителей (участников) или иного органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами, в случае если принятие такого решения повлекло изменение сведений ГРЮЛ;

- оспариваемое Предписание направлено Обществу и его участнику в целях соблюдения порядка внесения изменений в ГРЮЛ и информирования о недостоверных сведениях, содержащихся в ГРЮЛ, в отношении Общества;

- направляя оспариваемое Предписание, ГСРиН МЮ ПМР действовала в рамках своей компетенции в части разъяснения порядка внесения соответствующих изменений в ГРЮЛ, а также в целях повышения уровня правовой культуры населения (подпункт в) статьи 4, пункты 1, 4, 5 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике», часть пятая статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», пункт 1, подпункт д) пункта 7, подпункт д) пункта 12, подпункт д) пункта 14 Приложения к Указу Президента Приднестровской Молдавской Республики от 19 августа 2015 года № 310).

Министерство указывает на пропуск В. И. Игнатьевым срока, предусмотренного частью первой пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР, ссылаясь на решение Арбитражного суда от 16 апреля 2021 года по делу № 178/21-11 по исковому заявлению В. И. Игнатьева к Министерству о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, путём восстановления записи (сведений) в ГРЮЛ. В данном судебном акте имеется указание на оспариваемое Предписание, законность которого презюмировал Арбитражный суд.

Ввиду изложенного пропущенный Заявителем срок не подлежит восстановлению.

В полном объёме позиция Министерства изложена в отзыве и дополнениях к нему, которая поддержана его представителем в судебных заседаниях.

Арбитражный суд, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив и оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР представленные ими доказательства, пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования Заявителя ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 130-10 АПК ПМР граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Анализ данной нормы позволяет суду констатировать, что для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно

двух условий: 1) несоответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту; 2) нарушения данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности или незаконное возложение на него каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Соответствующее заявление может быть подано, как указано в части первой пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР, в течение 3 (трех) месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено законом.

Оспариваемое Предписание вынесено ГСРиН МЮ ПМР 30 декабря 2019 года. Вместе с этим заявление В. И. Игнатьева, рассматриваемое в рамках дела № 426/22-11, поступило в Арбитражный суд 17 июня 2022 года (штампель суда – вх. № 426).

Одновременно с этим Арбитражным судом установлено, что направленное в адрес Заявителя оспариваемое Предписание им не получено по причине невостремления корреспонденции, что подтверждается почтовым уведомлением № 2/344 от 30 декабря 2019 года, надлежащим образом заверенная копия которого имеется в материалах дела.

Арбитражный суд соглашается с позицией Министерства о том, что срок, указанный в части первой пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР, применительно к рассматриваемому спору связан с решением Арбитражного суда от 16 апреля 2021 года по делу № 178/21-11, возбужденному по исковому заявлению В. И. Игнатьева к Министерству о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, путем восстановления записи (сведений) в ГРЮЛ. В данном судебном акте, опубликованном на официальном сайте суда во исполнение статьи 15 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Приднестровской Молдавской Республики» имеется указание на Предписание, оспариваемое в рамках настоящего дела.

Однако течение указанного срока надлежит исчислять не с момента вынесения указанного выше решения, а с момента вступления его в законную силу, т.е. с 17 мая 2021 года.

При изложенных обстоятельствах обоснован довод Министерства о пропуске В. И. Игнатьевым срока для подачи заявления по настоящему делу.

Частью первой пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР предусмотрена возможность восстановления срока подачи заявления, если таковой пропущен по уважительной причине.

Данные нормоположения корреспондируются с пунктом 1 статьи 88 названного Кодекса, согласно которому по заявлению лица, участвующего в деле, Арбитражный суд, признав причины пропуска установленного АПК ПМР или иным законом процессуального срока уважительными, восстанавливает пропущенный срок.

Действующее законодательство не устанавливает каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска процессуального срока. Перечень уважительных причин, при которых возможно восстановление указанного срока, также не содержится и в АПК ПМР. Ввиду изложенного признание тех или иных причин пропуска срока уважительными относится к полномочиям Арбитражного суда, реализуемых посредством судебной оценки.

В. И. Игнатьев, заявляя о восстановлении пропущенного срока, в качестве уважительных причин пропуска срока указывает свой возраст, состояние здоровья, а также необходимость нахождения на территории Российской Федерации для прохождения лечения, в связи с чем у него отсутствует возможность выезда за её пределы.

Арбитражный суд, изучив представленные Заявителем документы, а именно: светокопию паспорта В. И. Игнатьева, доверенность серии 77 АГ 7578280 от 02 февраля 2022 года, выписку из медицинской карты амбулаторного больного № 279/4 от 28 мая 2022 года, справку серии МСЭ-2018 № 0201503, установил, что Заявитель, 03 сентября 1940 года рождения, является инвалидом 1 группы и получает, начиная с 08 апреля 2020 года, лечение программным гемодиализом в амбулаторном режиме пожизненно по 4 часа 30 мин x 3 раза в неделю в диализном центре г. Зеленоград.

Таким образом, Заявителем исполнена обязанность, предусмотренная пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР, – им доказаны обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование заявленного ходатайства.

Установленные выше обстоятельства Арбитражный суд оценивает как исключительные, связанные с личностью Заявителя и препятствующие ему своевременно обратиться в Арбитражный суд за защитой нарушенного права.

В связи с изложенным Арбитражный суд считает причины пропуска Заявителем срока, установленного частью первой пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР, уважительными, и восстанавливает пропущенный им срок подачи заявления в рамках дела № 426/22-11.

Удовлетворяя заявление В. И. Игнатъева о восстановлении пропущенного процессуального срока, Арбитражный суд принял во внимание также то, что нормы главы 18-3 АПК ПМР не содержат предельно допустимые сроки для восстановления.

Изучив материалы регистрационного дела в отношении Общества, Арбитражный суд установил, что его единственным участником является В. И. Игнатъев.

Оспариваемое Предписание адресовано Заявителю как учредителю (участнику) Общества, так и самому Обществу. Данное Предписание содержит указание на необходимость незамедлительно назначить нового руководителя Общества, который должен обратиться в регистрирующий орган для внесения изменений в сведения ГРЮЛ. Данным Предписанием установлен срок для осуществления перечисленных действий – 15 дней.

Изложенное свидетельствует о том, что оспариваемое Предписание является ненормативным правовым актом. Данный вывод Арбитражного суда основан на подпункте в) статьи 1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», в силу которого таковым признается правовой акт, содержащий индивидуальные предписания, рассчитанные на однократное применение и адресованные конкретному лицу (лицам).

По делам о признании недействительным ненормативных правовых актов бремя доказывания распределяется между лицами, участвующими в деле, следующим образом.

На Заявителя возложена обязанность по доказыванию нарушения оспариваемым Предписанием его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконного возложения на него каких-либо обязанностей, создания иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 1 статьи 130-10 АПК ПМР).

Соответствие оспариваемого Предписания закону или иному нормативному правовому акту, наличие у органа или лица надлежащих полномочий на его принятие, а также обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого Предписания, доказывает орган, который принял соответствующий акт.

Данный вывод Арбитражного суда сделан на основании положений части первой пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 45, пунктом 2 статьи 130-1 названного Кодекса.

Устанавливая во исполнение части второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР наличие полномочий у ГСРиН МЮ ПМР на вынесение оспариваемого Предписания, Арбитражный суд исходил из следующего.

ГСРиН МЮ ПМР согласно пункту 5 Положения о Министерстве юстиции Приднестровской Молдавской Республики, утверждённому Указом Президента Приднестровской Молдавской Республики от 19 августа 2015 года (Приложение № 1), находится в ведении Министерства и входит в его систему, действуя в пределах полномочий, установленных действующим законодательством. Пунктом 12 поименованного Положения предусмотрено, что ГСРиН МЮ ПМР обладает отдельными правами юридического лица, имеет самостоятельный баланс и расчётный счет, вправе издавать внутренние приказы, заключать договоры гражданско-правового характера в целях обеспечения исполнения своих полномочий.

Проанализировав приведённое выше Положение, как и Закон Приднестровской Молдавской Республики «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», а также Закон Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в

Приднестровской Молдавской Республике», на которые ссылается Заявитель, Арбитражный суд установил, что таковые не наделяют ГСРиН МЮ ПМР и его начальника полномочиями по вынесению предписаний (предупреждений).

Министерством наличие соответствующих надлежащих полномочий у ГСРиН МЮ ПМР и, соответственно, у его начальника также не доказано.

Отсутствие надлежащих полномочий у ГСРиН МЮ ПМР на вынесение оспариваемого Предписания, закреплённых на законодательном уровне, исключает наличие законных оснований для его вынесения. В связи с этим Арбитражный суд не принимает в качестве доказательств представленные Министерством документы, связанные с увольнением директора Общества Д. А. Кужбы, так как таковые не могли являться основанием для вынесения оспариваемого Предписания.

Таким образом, Арбитражный суд считает доказанным Заявителем несоответствие оспариваемого Предписания Закону Приднестровской Молдавской Республики «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», Закону Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике», Положению о Министерстве юстиции Приднестровской Молдавской Республики, утверждённому Указом Президента Приднестровской Молдавской Республики от 19 августа 2015 года № 310.

Оценивая довод Заявителя о том, что оспариваемым Предписанием нарушаются его права и законные интересы, а также не него незаконно возлагаются обязанности, Арбитражный суд принял во внимание следующее.

В связи с тем, что В. И. Игнатъев является участником Общества, он наделён правами и обязанностями, указанными в Законе Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью». Так, подпунктом а) части первой пункта 1 статьи 8 названного Закона предусмотрено право участника общества с ограниченной ответственностью участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном данным Законом и учредительными документами общества.

Общее собрание участников общества является высшим органом общества с ограниченной ответственностью, к исключительной компетенции которого относится образование исполнительного органа общества, осуществляющего руководство текущей деятельностью общества (часть первая пункта 1, пункт 4 статьи 32, подпункт г) части первой пункта 2 статьи 33 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Изучив оспариваемое Предписание, Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что оно фактически устанавливает 15-дневный срок для: 1) созыва и проведения общего собрания участников Общества, 2) назначения директора, 3) оформления соответствующего протокола и иных документов, необходимых для внесения сведений в ГРЮЛ, 4) обращения в ГСРиН МЮ ПМР.

Вместе с этим порядок созыва общего собрания участников общества определен в статье 36 поименованного Закона. Проанализировав данную статью во взаимосвязи с иными нормоположениями, Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что данный Закон не наделяет органы государственной власти и другие органы, обладающие отдельными государственными или иными публичными полномочиями, правом (обязанностью) понудить (обязать) участников общества с ограниченной ответственностью созвать общее собрание его участников.

Кроме того, оспариваемое Предписание изменяет предельный срок для созыва общего собрания участников общества, установленный пунктом 1 статьи 36 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью», сокращая его с 30-ти допустимых дней до 15 дней, что является недопустимым.

Более того, из оспариваемого Предписания невозможно установить, с какого момента надлежит исчислять установленный в нём срок, и в каких днях, что свидетельствует о заведомой неисполнимости указанного Предписания.

В связи с изложенным Арбитражный суд приходит к выводу об обоснованности доводов Заявителя о том, что оспариваемое Предписание нарушает его права и законные

интересы как участника Общества, а также незаконно устанавливает срок В. И. Игнатьеву для проведения общего собрания участников общества для назначения директора Общества.

Пунктом 2 статьи 130-13 АПК ПМР предусмотрено, что Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным.

При таких обстоятельствах заявленное требование В. И. Игнатьева подлежит удовлетворению, а оспариваемое им Предписание – признанию недействительным.

Установленные выше обстоятельства и сделанные на их основании Арбитражным судом выводы со ссылками на соответствующие правовые нормы позволяют констатировать, что иные доводы лиц, участвующих в деле, не влияют на результат разрешения настоящего спора, в связи с чем таковым не даётся правовая оценка.

В силу пункта 3 статьи 67 АПК ПМР обеспечительная мера, принятая определением Арбитражного суда от 30 июня 2022 года в рамках настоящего дела, сохраняет своё действие до фактического исполнения данного решения.

При разрешении вопроса о распределении судебных расходов, Арбитражный суд исходил из положений статьи 78, пункта 1 статьи 84 АПК ПМР, подпункта 11) пункта 2 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине».

Учитывая изложенное, а также результаты рассмотрения настоящего дела и тот факт, что Заявителем уплачена государственная пошлина при обращении в Арбитражный суд (145 рублей 00 копеек согласно квитанции № 286968236 от 22 июня 2022 года), таковая подлежит возврату из республиканского бюджета на основании выданной судом справки.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьей 82, пунктом 1 статьи 84, пунктом 2 статьи 88, статьями 113 – 116, 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить ходатайство участника Общества с ограниченной ответственностью «Нерль» Игнатьева Владимира Ивановича и восстановить пропущенный срок, предусмотренный частью первой пункта 3 статьи 130-10 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, для подачи заявления в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в рамках дела № 426/22-11.

2. Удовлетворить заявление участника Общества с ограниченной ответственностью «Нерль» Игнатьева Владимира Ивановича.

3. Признать недействительным Предупреждение (предписание) Обществу с ограниченной ответственностью «Нерль» о необходимости устранения нарушений действующего законодательства о государственной регистрации юридических лиц, вынесенное начальником Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики 30 декабря 2019 года, как несоответствующее Закону Приднестровской Молдавской Республики «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», Закону Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике», Положению о Министерстве юстиции Приднестровской Молдавской Республики, утверждённому Указом Президента Приднестровской Молдавской Республики от 19 августа 2015 года № 310.

4. Возвратить участнику Общества с ограниченной ответственностью «Нерль» Игнатьеву Владимиру Ивановичу из республиканского бюджета уплаченную им государственную пошлину в сумме 145 рублей 00 копеек. Выдать справку.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко