

исх. № _____
от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е привлечения к участию в деле третьего лица и об отложении рассмотрения дела

« 06 » июля 20 22 г.

Дело № 389/22-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, приступив к рассмотрению искового заявления МУП «ЖЭУК г. Тирасполь» (г. Тирасполь, ул. 1 Мая, д. 116) к обществу с ограниченной ответственностью «Картал» (г. Тирасполь, ул. Каховская, 10 А) о взыскании арендной платы и пени, при участии представителей:

- МУП «ЖЭУК г. Тирасполь» - Е.Б. Кулинич по доверенности № 01-05/68и от 10 февраля 2020 года,
- ООО «Картал» - директора Т.М. Папиж,
разъяснив права и обязанности, закрепленные в статье 25 АПК ПМР,

У С Т А Н О В И Л:

В состоявшемся судебном заседании суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, в порядке части первой статьи 111 АПК ПМР объявил об окончании исследования дела, удалился в совещательную комнату. Во время совещания Арбитражный суд, признав необходимым дополнительно исследовать доказательства и продолжить выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, возобновил разбирательство дела, как то установлено пунктом 2 статьи 114 АПК ПМР.

В ходе возобновленного разбирательства дела истец в порядке статьи 31 АПК ПМР заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне истца – Государственную администрацию г. Тирасполя и г. Днестровск, пояснив, что именно Государственная администрация г. Тирасполь и г. Днестровск, являясь собственником имущества, сданного в аренду по договору № 23/1 от 16 мая 2019 года, согласовала указанный договор аренды муниципальной собственности.

В силу пункта 1 статьи 31 АПК ПМР третьи лица подлежат привлечению к участию в деле по ходатайству лиц, участвующих в деле, если решение может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон. Арбитражный суд, поставив на разрешение ходатайство в порядке статьи 107 АПК ПМР, с учетом мнения ответчика, поддержавшего данное ходатайство, полагает таковое обоснованным, следовательно, подлежащим удовлетворению.

Арбитражный суд, воспользовавшись правом, предоставленным пунктом 2 статьи 46 АПК ПМР, согласно которой суд вправе предложить лицам, участвующим в деле,

представить дополнительные доказательства, если сочтет невозможным рассмотреть дело на основании имеющихся доказательств, предлагает:

- истцу предоставить обоснование правомерности начисления с декабря 2018 года арендных платежей и пени по договору № 22/1, заключенному 16 мая 2019 года в соответствии с Законом ПМР «Об аренде государственного и муниципального имущества»;
- ответчику представить доказательства в обоснование позиции, озвученной в судебном заседании.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь частью второй статьи 107, 109, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Удовлетворить ходатайство истца о привлечении к участию в деле третьего лица.
2. Привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне истца – Государственную администрацию г. Тирасполя и г. Днестровск.
3. Истцу направить в адрес Государственной администрации г. Тирасполя и г. Днестровск копию искового заявления и приложенных к нему документов.
4. Государственной администрации г. Тирасполя и г. Днестровск предложить ознакомиться с материалами настоящего дела до даты следующего заседания.
5. Отложить рассмотрение дела № 389/22-06 на 30 августа 2022 года на 14.00 час. в здании Арбитражного суда ПМР каб. 204.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Т. И. Цыганаш