

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### РЕШЕНИЕ

« 13 » сентября 20 22 г.

Дело № 385/22-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Михеевой Ирины Дмитриевны (г. Бендеры, ул. Пушкина, д.41, к.11) к обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (г. Тирасполь, ул. Манойлова, д. 57/1) о взыскании процентов, в присутствии представителей:

- И.Д. Михеевой – Михеева А.Ю. по доверенности от 21 мая 2022 года, В.В. Сухоносенко по доверенности от 27 декабря 2021 года,  
- общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» - В.Г. Толстенко по доверенности № 1 от 25 февраля 2020 года,

### УСТАНОВИЛ:

определением от 7 июня 2022 года исковое заявление Михеевой Ирины Дмитриевны (далее – И.Д. Михеева, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (далее – ответчик, ООО «Евробаланс», общество) принято к производству Арбитражного суда. Дело по существу заявленных требований рассмотрено в судебном заседании, состоявшемся 13 сентября 2022 года, в котором в порядке статьи 122 АПК ПМР оглашена резолютивная часть судебного акта.

В состоявшихся судебных заседаниях **представители истца** поддержали позицию, изложенную в иске, увеличив в порядке статьи 29 АПК ПМР размер исковых требований, просили суд взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 114,20 рублей, судебные издержки в сумме 994,62 рублей (из которых государственная пошлина 194,62 рублей, расходы на оплату услуг представителя 800,00 рублей), а также расходы на оплату услуг представителя 1 500,00 рублей.

Фактическое основание – своевременное неисполнение обществом пункта 8 статьи 23 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», Решения Арбитражного суда от 03.02.2021 года (вступившего в законную силу 04.03.2021 года) о взыскании с ответчика в пользу истца стоимость доли в сумме 36 199,00 рублей, государственной пошлины в сумме 1 547,96 рублей, судебные издержки в сумме 3 000,00 рублей.

Правовые основания: статьи 15, 324, 326, 327, 331, 412 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР).

**Представитель ответчика** возражал в отношении заявленных требований, предоставив в порядке статьи 98 АПК ПМР отзыв по существу заявленных требований, суть которого сводится к следующему.

Государственная пошлина и судебные издержки не являются денежными обязательствами по смыслу статьи 412 ГК ПМР, а являются суммами, взысканными в связи с публичными правоотношениями.

Расчет истца не основан на данных исполнительного производства № 131/3-20, поскольку денежные средства ответчика поступали на депозитный счет Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР.

Решением Арбитражного суда ПМР от 3 февраля 2021 года по делу № 745/20-12 заявление И.Д. Михеевой удовлетворено, с ООО «Евробаланс» взыскана действительная стоимость доли в размере 36 199 рублей. Решение оспорено в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

Во избежание неблагоприятных последствий общество обратилось в Арбитражный суд с заявлением, которым просило суд в рамках исполнительного производства № 131/3-20 определить порядок исполнения судебного акта, просило предоставить рассрочку его исполнения до 31.01.2022 года. В удовлетворении заявления было отказано.

В действиях общества при исполнении решения от 3 февраля 2021 года отсутствовали признаки пользования чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, что подтверждается исполнительным производством № 131/3-20.

Ответчик ходатайствовал об истребовании из ГССИ МЮ ПМР указанное исполнительное производство для его обозрения в качестве доказательства вышеизложенных обстоятельств.

Заслушав в порядке статьи 107 АПК ПМР позицию истца, суд отказал в удовлетворении такового, о чем в порядке статей 112, 128 АПК ПМР вынес протокольное определение.

**Арбитражный суд**, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, проверив расчет взыскиваемой суммы, пришел к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению в связи со следующим установленными обстоятельствами и примененными нормами права.

1. Решением Арбитражного суда от 4 июля 2019 года по делу № 182/19-11 И.Д. Михеева исключена из состава участников ООО «Евробаланс». Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 12 сентября 2019 года по делу № 93/19-08к решение Арбитражного суда от 4 июля 2019 года оставлено в силе.

2. Решением Арбитражного суда от 3 февраля 2021 года по делу № 745/20-12 с ООО «Евробаланс» в пользу И.Д. Михеевой взыскано: 1) действительная стоимость доли участника общества в сумме 36 199,00 рублей, 2) государственная пошлина в сумме 1 547,96 рублей, 3) судебные издержки в сумме 3 000,00 рублей. Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 4 марта 2021 года решение Арбитражного суда от 3 февраля 2021 года оставлено в силе.

3. По данным Государственной службы судебных исполнителей от 13 июля 2022 года № 01-18/662 на запрос суда от 30.06.2022 года № 4154: на принудительном исполнении в Тираспольском отделе ГССИ МЮ ПМР находится исполнительное производство № 131/3-21 от 18.03.2021 года, возбужденное на основании исполнительного листа Арбитражного суда по делу № 745/20-12 от 03.02.2021 года о взыскании с ООО «Евробаланс» в пользу И.Д. Михеевой действительной стоимости доли участника общества в сумме 36 199,00 рублей, государственной пошлины в сумме 1 547,96 рублей, судебных издержек в сумме 3 000,00 рублей (итого 40 746,96 рублей).

В рамках исполнительного производства № 131/3-21 от 18.03.2021 года с ООО «Евробаланс» на депозитный счет Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР поступило 47 883,31 рублей, из которых:

- 1) 04.06.2021 – 284,45 руб.;
- 2) 17.06.2021 – 556,52 руб.;

- 3) 21.06.2021 – 3 180,00 руб.;
  - 4) 25.06.2021 – 468,00 руб.;
  - 5) 29.07.2021 – 35,36 руб.;
  - 6) 27.08.2021 – 180,39 руб.;
  - 7) 30.08.2021 – 666,00 руб.;
  - 8) 18.10.2021 - 5 100,00 руб.;
  - 9) 19.10.2021 – 12 184,31 руб.;
  - 10) 21.10.2021 – 3 600,00 руб.;
  - 11) 22.10.2021 – 660,00 руб.;
  - 12) 24.11.2021 – 13 831,93 руб.
- Итого 40 746,96 рублей.

Остальные суммы удержаны сверх долга.

Анализ приведенных фактических обстоятельств позволяет сделать вывод о том, что истица в период с даты выбытия её из участников общества по 24.11.2021 года (дата полной оплаты по данным судебных исполнителей) не могла распоряжаться полным объеме денежными средствами в связи с выбытием участника из общества, присужденными ей денежными средствами решением суда от 3 февраля 2021 года по делу № 745/20-12.

Исходя из совокупного анализа пунктов 7 – 8 статьи 23 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» следует обязанность общества по выплате выбывшему по решению суда участнику общества его доли в течение года после вступления решения суда в силу. Принимая во внимание тот факт, что Решение Арбитражного суда от 4 июля 2019 года по делу № 182/19-11 вступило в законную силу 12 сентября 2019 года в связи с вынесением Постановления кассационной инстанции № 93-19-08к, суд находит обоснованным довод о том, что у общества по истечении годичного срока наступила обязанность по выплате И.Д.Михеевой действительной стоимости доли.

Решение Арбитражного суда от 3 февраля 2021 года по делу № 745/20-12 в связи с вынесением Постановления кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР № 13/21-08к вступило в законную силу 4 марта 2021 года. Следовательно, у общества с даты вступления в законную силу указанного решения возникла обязанность по выплате истнице присужденной суммы.

Приведенные судебные акты в силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР являются преюдициальными для настоящего дела обстоятельства, установленные в них, вновь не подлежат доказыванию.

В силу пункта 1 статьи 412 ГК ПМР за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно части второй пункта 1 приведенной нормы проценты подлежат уплате независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором либо договорные отношения отсутствуют.

Основываясь на приведенных нормах права, суд приходит к выводу о том, что истец вправе требовать по суду взыскание процентов за ненадлежащее исполнение денежного обязательства в порядке статьи 412 ГК ПМР, поскольку был лишен возможности распоряжаться денежными средствами, присужденными решением суда от 3 февраля 2021 года по делу № 745/20-12 в сумме 36 199,00 рублей, государственной пошлины в сумме 1 547,96 рублей, судебных издержек в сумме 3 000,00 рублей (итого 40 746,96 рублей).

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. По данным Приднестровского республиканского банка (справка № 01-35/78 от 28.12.2021 года), а также информации, размещенной на официальном сайте ПРБ

(<https://www.cbpmr.net/content.php?id=80>) ставка рефинансирования по кредитам всех видов срочности в рублях ПМР с 16.02.2017 года по настоящее время составляет 7%.

Расчет процентов производится по правилам, установленным Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 29 мая 2002 года «Об утверждении методики расчет процентов за неисполнение денежного обязательства в соответствии со статьёй 412 ГК ПМР» при исполнении обязательства с просрочкой исполнения по формуле:

$$\frac{A \times B\%}{360} = C$$
$$D \times C = S$$

где А - количество дней просрочки (определяется исходя из условий договора если срок исполнения обязательства определен либо с момента востребования, если срок не определен и до исполнения денежного обязательства)

В - ставка рефинансирования (определяется на основании банковской справки, при этом следует иметь в виду, что ставка выражена в %, следовательно, нужно либо разделить на 100, либо нажать в калькуляторе кнопку %)

360 - количество банковских дней в году (ставка рефинансирования определяется в годовых процентах)

С - арифметический коэффициент

Д - сумма денежного обязательства, исполненного с просрочкой

S - сумма процентов за неисполнение денежного обязательства

Арбитражный суд, проверив расчет взыскиваемой суммы, пришел к выводу о том, что таковой произведен по состоянию на дату зачисления денежных средств судебным исполнителем на счет истца, что подтверждается выпиской банка по лицевому счету истца.

Вместе с тем, денежные средства списывались со счета ответчика на депозитный счет ГССИ МЮ ПМР, и лишь впоследствии были перечислены на счет истца.

В силу пункта 2 статьи 425 ГК ПМР, а также статьи 424 ГК ПМР надлежащее исполнение обязательства прекращает обязательство. Так согласно части второй пункта 1 статьи 90 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» денежные средства, взысканные по исполнительным документам, подлежащим немедленному исполнению, перечисляются в течение 1 (одного) дня, следующего за днём поступления денежных средств на депозитный счет территориального отдела (структурного подразделения) службы судебных исполнителей. Следовательно, в силу пункта 2 статьи 344 ГК ПМР, при поступлении денежных средств на депозитный счет службы судебных исполнителей обязательство в размере поступившей суммы считается исполненным. Следовательно, не подлежат применению положения пункта 2 статьи 337 ГК ПМР, поскольку день исполнения обязательства является дата поступления денежных средств ответчика на депозитный счет службы судебных исполнителей.

Ввиду установленных обстоятельств и примененных норм права суд приходит к выводу о том, что расчет процентов надлежит исчислять с 12.09.2020 года (дата истечения годового срока после исключения Михеевой И.Д. из участников общества) до каждой последующей даты поступления денежных средств от общества на депозитный счет службы судебных исполнителей по следующим данным:

№	Период просрочки, дней	А Кол-во дней просрочки	В Ставка рефинансирования %	Кол-во банковских дней	С Арифмет. Коэффициент 1/100	Д Сумма денежн. обязательства	5 Руб.
1.	С 12.09.2020 по 03.03.2021	189	7	360	0,036750	36199,00	1330,31
2.	С 04.03.2021 по 04.06.2021	93	7	360	0,01083	40746,96	736,84

3.	С 05.06.2021 по 16.06.2021	12	7	360	0,002333	40462,51	94,41
4.	С 17.06.2021 по 20.06.2021	4	7	360	0,000777	39905,99	31,04
5.	С 21.06.2021 по 24.06.2021	4	7	360	0,000777	36725,99	28,56
6.	25.06.2021 по 28.07.2021	34		360	0,006611	36257,99	239,70
7.	С 29.07.2021 по 26.08.2021	29	7	360	0,005638	36222,63	204,25
8.	С 27.08.2021 по 29.08.2021	3	7	360	0,000583	36042,24	21,02
9.	С 30.08.2021 по 17.10.2021	49	7	360	0,009527	35376,24	337,05
10.	С 18.10.2021	1	7	360	0,00019	30276,24	5,89
11.	С 19.10.2021 по 21.10.2021	2	7	360	0,00038	18091,93	7,03
12.	С 21.10.2021	1	7	360	0,000194	14491,93	2,82
13.	С 22.10.2021 по 23.11.2021	33	7	360	0,0064	13831,93	88,75
	<b>итого</b>						3 127,67

Таким образом, ввиду установленных обстоятельств дела, основываясь на положениях статьях 326, 327 ГК ПМР в силу которых обязательства должны исполняться надлежащим образом, руководствуясь статьей 412 ГК ПМР на основе произведенного расчета, суд приходит к выводу о том, что в пользу истца с ответчика надлежит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в заявленной истцом сумме 3 114,20 рублей согласно заявлению в порядке статьи 29 АПК ПМР.

Подлежат отклонению доводы ответчика о незаконности Решения Арбитражного суда от 3 февраля 2021 года по делу № 745/20-12 – поскольку как было указано выше, таковое проверено вышестоящим судом, о чем вынесено Постановление кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР № 13/21-08к от 4 марта 2021 года. Указанные акты в силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР являются преюдициальными.

Доводы представителей истца и ответчика в части принадлежности компьютера суд отклоняет, руководствуясь статьей 48 АПК ПМР, поскольку раскрываемые сторонами обстоятельства не относятся к предмету настоящего дела, следовательно, не входят в предмет исследования по настоящему делу, являются неотносимыми.

Согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. При подаче искового заявления истцом уплачена государственная пошлина в сумме 194,60 рублей, что подтверждается квитанцией № 4157364873 от 1 июня 2022 года. Принимая во внимание вывод суда о наличии оснований об удовлетворении иска, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Представителем истца заявлено ходатайство о возмещении судебных расходов на оплату услуг адвокатов (представителя) в сумме 800,00 рублей и 1 500,00 рублей. Удовлетворяя ходатайство, суд руководствуется положениями статей 78, 84 АПК ПМР. Как следует из Договора об оказании юридических услуг № 55/5 от 20 декабря 2021 и акта выполненных работ от 22 января 2022 года исполнитель Сухоносенко В.В. оказал услуги И.Д. Михеевой по подготовке расчет и искового заявления за незаконное пользование

чужими денежными средствами ООО «Евробаланс», получив вознаграждение в сумме 800,00 рублей, что подтверждается приходными кассовыми ордерами: № 278923501 от 29.12.2021 года, № 280279169 от 28.01.2022 года. Также по Договору об оказании юридических услуг № 55/6 от 27 декабря 2021 года исполнитель Сухоносенко В.В. оказал услуги И.Д. Михеевой по защите в суде 1 инстанции Арбитражного суда, получив вознаграждение в сумме 1 500,00 рублей, что подтверждается платежным поручением № 1 от 8 июля 2022 года.

Согласно пункту 1-1 статьи 84 АПК ПМР расходы на оплату услуг адвокатов (иных представителей), понесенные лицом, участвующим в деле, взыскиваются арбитражным судом в разумных пределах. Частью второй пункта 8 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 27 апреля 2012 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов» определено, что в случае, если разумность заявленных к возмещению расходов лицами, участвующими в деле, не оспаривается, следует исходить из того, что понесенные стороной расходы предполагаются разумными, пока это не опровергнуто другой стороной.

Принимая во внимание тот факт, что ответчиком не заявлено о соразмерности и разумности взыскиваемых издержек, доказательств несоразмерности таковых не представлено, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания расходов на оплату услуг представителя в сумме 2 300,00 рублей в полном размере. Данный вывод основан в том числе на части второй пункта 3 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 27 апреля 2012 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов», согласно которой правило о пропорциональном распределении судебных расходов не применяется при разрешении вопроса о возмещении расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей). Так, согласно пункту 1-1 статьи 84 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики указанные расходы возмещаются тому лицу, в пользу которого принят судебный акт.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1, 1-1 статьи 84, статьями 113-116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

#### **Р Е Ш И Л:**

1. Исковое заявление Михеевой Ирины Дмитриевны к обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» о взыскании процентов – удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» в пользу Ирины Дмитриевны Михеевой проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 836,47 рублей.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» в пользу Ирины Дмитриевны Михеевой судебные расходы в сумме 2 441,82 рублей: состоящие из государственной пошлины в сумме 141,82 рублей и расходы на оплату услуг представителя 2 300,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Т. И. Цыганаш**