

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«18» августа 2022 года

Дело № 384/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) к Обществу с ограниченной ответственностью «Агросоюз» (г. Рыбница, ул. Чернышевского, д. 35а) о привлечении к административной ответственности при участии представителей:

Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району – О. Н. Опришанской по доверенности № 58 от 12 августа 2022 года,

Общества с ограниченной ответственностью «Агросоюз» – А. Ю. Левченко и В. В. Челядник по доверенности от 25 мая 2022 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 06 июня 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району к Обществу с ограниченной ответственностью «Агросоюз» о привлечении к административной ответственности, назначенное к слушанию на 21 июня 2022 года.

Определением Арбитражного суда от 21 июня 2022 года производство по настоящему делу приостанавливалось до вступления в законную силу судебного акта, которым окончится производство по делам № 364/22-12, 377/22-12. В связи с минованием обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по данному делу, таковое возобновлено определением от 11 августа 2022 года.

Дело № 384/22-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 18 августа 2022 года, в котором объявлена резолютивная часть решения. В полном объеме данный судебный акт изготовлен 24 августа 2022 года.

Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – Заявитель, Налоговая инспекция) обращение в Арбитражный суд обосновала выявлением в ходе планового мероприятия по контролю нарушений Обществом с ограниченной ответственностью «Агросоюз» (далее – Общество) пункта 1 статьи 2, пункта 1 статьи 3, статьи 4, подпункта б) пункта 1, пункта 5 статьи 9, пункта 1 статьи 25 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц», статьи 2-1, пункта 1 статьи 3, статьи 4, пункта 3 статьи 7, статей 8, 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О едином социальном налоге и обязательном

страховом взносе», статей 3, 5, 6, 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций», подпункта г) пункта 2 статьи 9, подпункту и) пункта 1 статьи 16 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», пунктов 1, 6 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О дорожном фонде в Приднестровской Молдавской Республике». Согласно акту проверки от 04 мая 2022 года № 012-0007-22 (далее – Акт проверки) Заявителем выявлены следующие нарушения:

- неопределение Обществом как объекта налогообложения налогом на доходы организаций маржинального дохода от продажи валюты. Общая сумма заниженного дохода составила 93 865 руб. 24 коп. Указанное нарушение привело к доначислению налога на доходы организаций и отчислений в Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики (далее – ЕГФСС ПМР) на цели пенсионного страхования (обеспечения) за период 2018 – 2021 годы в сумме 7 772 руб. 30 коп.;

- произведён расчет остаточной стоимости имущества, состоящего на балансе Общества на момент реализации, согласно представленным в Налоговую инспекцию ведомостям по счёту 123 «Основные средства», и определена налогооблагаемая база, которая составила 1 467 411 руб. 46 коп., что привело к доначислению налога на доходы организаций и отчислений в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования (обеспечения) за 2018 год в сумме 121 501 руб. 67 коп.;

- при сличении сумм начисленной заработной платы Общества и сумм, указанных им в отчётах об общих сумм выплат, начисленных в пользу работников и иных физических лиц, единым социальным налогом, установлено, что размер начисленного дохода за период 2015 – 2021 годы занижены суммы дохода физических лиц, указанных в расчетах, предоставленных в Налоговую инспекцию по сравнению с фактически начисленными выплатами работникам Общества на сумму 1 227 543 руб. 22 коп. Доначислены единый социальный налог и обязательный страховой взнос в размере 309 375 руб. 37 коп.;

- суммы наличных денежных средств, полученные директором Общества без предоставления документов, подтверждающих факт расходования подотчётным лицом наличных денежных средств и целевое использование подотчётных сумм, в общем размере 2 881 791 руб. 38 коп. являются доходом, полученным директором Общества в денежной форме. С указанного дохода физического лица доначислены налоги, которые не нашли своего отражения в предоставленных отчётах в налоговую инспекцию в 2016 – 2021 годах, подоходный налог с физических лиц в размере 422 818 руб. 71 коп., единый социальный налог в размере 704 697 руб. 85 коп.;

- при выплате доходов физическому лицу за 2016 – 2021 годы сокрыт объект налогообложения по подоходному налогу с физических лиц и единому социальному налогу на сумму 6 099 295 руб. 79 коп. Доначислены подоходный налог с физических лиц в размере 914 894 руб. 37 коп., единый социальный налог в размере 1 524 823 руб. 95 коп.;

- при выплате доходов физическому лицу в 2017 году Общество сокрыло объект налогообложения подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом в размере 313 695 руб. 15 коп. Доначислены подоходный налог с физических лиц в размере 47 054 руб. 27 коп., единый социальный налог в размере 78 423 руб. 79 коп.;

- при выплате доходов физическому лицу в 2021 году сокрыт объект налогообложения по подоходному налогу с физических лиц и единому социальному налогу на сумму 404 000 руб. 00 коп. Доначислены подоходный налог с физических лиц в размере 60 600 руб. 00 коп., единый социальный налог в размере 101 000 руб. 00 коп.;

- также при выплате доходов физическому лицу в 2021 году сокрыт объект налогообложения по подоходному налогу с физических лиц и единому социальному налогу на сумму 151 200 руб. 00 коп. Доначислены подоходный налог с физических лиц в размере 22 680 руб. 00 коп., единый социальный налог в размере 37 800 руб. 00 коп.;

- Обществом не исчислен налог с владельцев транспортных средств исходя из фактического транспорта, числящегося на балансе, в зависимости от грузоподъемности автомобилей, объёмов двигателей, из расчета установленной ставки с учётом корректировки на поправочный коэффициент соответствующего квартала, что привело к

занижению налога с владельцев транспортных средств за период 2017 – 2021 годов на сумму 36 898 руб. 57 коп.

Всего размер доначисленных налогов и иных обязательных платежей составил 4 390 340 руб. 84 коп.

Дополнительно Налоговая инспекция апеллирует к решению Арбитражного суда от 13 июня 2022 года по делу № 364/22-12, № 377/22-12, обращая внимание на то, что указанные выше обстоятельства установлены данным судебным актом и в силу пункта 2 статьи 50 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении настоящего дела.

Соккрытие выручки или иного объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа, является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР). В связи с этим 26 мая 2022 года должностным лицом Налоговой инспекции в отношении Общества составлен протокол серии РНИ-ю №02-075-22 об административном правонарушении (далее – Протокол).

Учитывая изложенное выше, а также ходатайство Общества о рассмотрении дела об административном правонарушении судом, Заявитель обратился в Арбитражный суд с требованием о привлечении Общества к административной ответственности по пункту 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

В полном объёме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении и дополнениях к нему, поддержанная её представителем в судебном заседании.

Общество просило при назначении наказания учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, его тяжёлое финансовое положение, частичную уплату им доначисленных обязательных платежей, признание им вины.

Арбитражный суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив и оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР представленные ими доказательства, пришёл к выводу о наличии оснований для привлечения Общества к административной ответственности ввиду следующего.

Налоговая инспекция обратилась в Арбитражный суд с требованием о привлечении Общества к административной ответственности по пункту 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Учитывая наличие ходатайства Общества (вх. № 4242-03/21 от 26 мая 2022 года) о рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности судом, принимая во внимание положения пункта 4 статьи 23.1 КоАП ПМР во взаимосвязи с пунктом 2 приведенной нормы кодифицированного закона, Заявитель правомерно обратился в Арбитражный суд с указанным выше требованием.

Рассматривая дела о привлечении к административной ответственности, Арбитражный суд в силу пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР устанавливает: имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении; имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол; предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление); а также определяет меры административной ответственности.

В материалах дела имеется Протокол, из содержания которого следует, что Обществу вменяется, как указано выше, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Полномочия Налоговой инспекции на составление протоколов по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.5 КоАП ПМР, закреплены в подпункте г) пункта 1 статьи 29.4 названного Кодекса.

Протокол составлен с соблюдением требований КоАП ПМР. Проверив процедуру составления Протокола, Арбитражный суд не установил нарушений гарантированных

законом процессуальных прав привлекаемого к административной ответственности лица, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При определении существенного характера нарушений Арбитражный суд руководствовался частью второй пункта 13 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года № 4, в которой указано, что существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Диспозиция пункта 3 статьи 15.5 КоАП ПМР содержит описание следующего правонарушения: сокрытие выручки или иного объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа.

Как следует из Протокола, Обществу вменяется совершение административного правонарушения, выразившегося в сокрытии объектов налогообложения, повлекшего неуплату обязательных платежей в общей сумме 4 390 340 руб. 84 коп.

В силу части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возложена на административный орган, составивший протокол.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 27.2 КоАП ПМР доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган (должностное лицо), в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями судебного эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, в том числе работающих в автоматическом режиме, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, вещественными доказательствами.

Вменяемое Заявителем Обществу правонарушение выявлено в ходе планового мероприятия по контролю, проведенного на основании Приказов № 5 от 19 января 2022 года, № 44 от 04 февраля 2022 года, № 36 от 22 марта 2022 года, законность которых презюмируется Арбитражным судом в связи с тем, что таковые не оспорены в установленном законом порядке.

По результатам мероприятия по контролю Налоговой инспекцией оформлен Акт проверки, а также вынесено Предписание № 122-0007-22 от 19 мая 2022 года. Данное Предписание согласно решению Арбитражного суда от 13 июня 2022 года по делу № 364/22-12, № 377/22-12, оставленному без изменения постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда № 77/22-02к от 26 июля 2022 года, установлены следующие обстоятельства:

1. «Налоговой инспекцией, исходя из информации, предоставленной обслуживающим банком, установлено, что ООО «Агросоюз» производилась реализация валюты сверх установленного норматива обязательной продажи валюты по коммерческому курсу. Сведения о движении денежных средств по счетам ООО «Агросоюз» представлены в материалы дела налоговой инспекцией.

Маржинальный доход по операциям с иностранной валютой, ООО «Агросоюз» в нарушение статьи 5 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» не был определён, как объект налогообложения налогом на доходы организаций.

Данное правонарушение признано обществом в ходе судебного заседания и не оспаривалось им.

Указанное нарушение привело к доначислению налога на доходы организаций и отчислений в Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики на цели пенсионного страхования (обеспечения) за период 2018-2021гг. в сумме 7 772,30 руб., и исчислению коэффициента инфляции в сумме 495,38руб.».

2. «В ходе мероприятия по контролю был установлен факт реализация основных средств ООО «Агросоюз» в счет погашения долговых обязательств перед ЗАО «Приднестровский сберегательный банк»...

При этом операции по передачи имущества ЗАО «Приднестровский сберегательный банк» от ООО «Агросоюз» на основании указанного выше соглашения об отступном не нашли своего отражения в проверяемом периоде в расчетах по налогу на доходы организаций общества.

...

Указанное привело к нарушению обществом положений статьи 5 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» и не исчислению налога на доходы от реализации товаров в счет погашения долговых обязательств. В связи с чем, налоговой инспекцией вынесено предписание о доначислении налога на доходы организаций и отчислений в ЕГФССС ПМР на цели пенсионного страхования (обеспечения) за 2018г. в сумме 121 501,67 руб., исчислению коэффициента инфляции в сумме 23 243,26 руб. Указанный вывод налоговой инспекции, отраженный в акте мероприятия по контролю, признается обоснованным и подтвержденным совокупностью доказательств».

3. «Арбитражный суд при отсутствии возражений и доказательств, опровергающих выводы налоговой инспекции, признает обоснованным вывод, отраженный в акте мероприятия по контролю, о необходимости доначисления единого социального налога и обязательного страхового взноса в размере 309 375,37 руб., и суммы коэффициента инфляции в размере 52 788,82 руб.».

4. «Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налоговой инспекцией обоснованно и в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» суммы наличных денежных средств, полученные физическим лицом – Беженарь С.И., без предоставления обществом доказательств, подтверждающих целевое использование данных средств, признаны объектом налогообложения подоходным налогом с физических лиц. Однако, в нарушение приведенной нормы закона, обществом сумма 2 881 791,38 руб. не была учтена при определении налогооблагаемой базы подоходным налогом. Указанное, нарушение привело к доначислению подоходного налога с физических лиц в размере 422 818,71 руб., суммы коэффициента инфляции в размере 151 784,79 руб., единого социального налога в размере 704 697,85 руб., и суммы коэффициента инфляции к нему в размере 252 974,66 руб.».

5. «Арбитражный суд считает, что налоговая инспекция обоснованно пришла к выводу о том, что сумма, выплаченная физическому лицу Беженарь С.И. в виде возврата финансовой помощи сверх зафиксированной в балансе, является доходом физического лица в сумме 6 099 295,79 руб. Однако данная сумма не была включена в объект налогообложения, что привело к доначислению подоходного налога с физических лиц в размере 914 894,37руб., с суммой коэффициента инфляции в размере 24 336,19 руб., и единого социального налога в размере 1 524 823,95 руб., с суммой коэффициента инфляции в размере 40 560,31руб.».

6. «Арбитражный суд признает доказанным факт того, что Беженарь С.И. получил доход в натуральном выражении (в виде уменьшения обязательств) на сумму 20 913,01 у.д.е. (1 у.д.е. эквивалентна 1 доллару США), что в переводе по официальному курсу равна сумме 313 695,15 руб. ПМР. Указанный доход физического лица в нарушение пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» не был ООО «Агросоюз» признан объектом налогообложения подоходным налогом. Указанное нарушение является основанием для доначисления налоговой инспекцией подоходного налога с физических лиц в размере 47 054,27руб., и суммы коэффициента инфляции в размере 1 411,63руб., и единого социального налога в размере 78 423,79 руб., с исчислением сумма коэффициента инфляции в размере 2352,72руб.».

7. «Туртурика Р.Ф. от деятельности в интересах ООО «Агросоюз» был получен

доход в размере 404 000,00 руб., что подтверждается выпиской движения по счетам ООО «Агросоюз». При этом доход получен от деятельности за рамками разрешенного ему вида предпринимательской деятельности, таковой признается Арбитражным судом доходом, не связанным с осуществлением Туртурика Р.Ф. предпринимательской деятельности. Соответственно, Туртурика Р.Ф. является плательщиком подоходного налога с такого дохода, а указанная сумма является объектом налогообложения.

...Арбитражный суд признает обоснованным доначисление налоговой инспекцией ООО «Агросоюз» подоходного налога с физических лиц в размере 60 600,00 руб., и коэффициента инфляции в размере 2 333,2 2 руб., а предписание от 19 мая 2022 года в данной части признается соответствующим действующему законодательству.

... Арбитражный суд признает обоснованным довод ООО «Агросоюз» о наличии нарушения в указанной выше части и незаконном возложении на общество обязанности по уплате единого социального налога в размере 12 120 рублей и коэффициента инфляции к нему в размере 466,64 рублей.

Однако при взаимоотношении ООО «Агросоюз» с Туртурика Р.Ф. общество обязано было исчислить и уплатить единый социальный налог в размере 88 880 рублей руб., доначисление налоговой инспекцией указанного налога признается соответствующим действующему законодательству. Также налоговой инспекцией правомерно исчислен коэффициент инфляции в размере 3 4220,05 руб. Предписание от 19 мая 2022 года в указанной части соответствует требованиям действующего законодательства».

8. «В материалы дела представлены копии: договора купли-продажи с рассрочкой платежа от 26 июня 2018 года, по которому Беженарь О. Л. приобретает в собственность технику согласно перечню, указанному в приложении к данному договору; договора поручительства от 10 февраля 2020 года, по которому ООО «Агросоюз» принимает на себя обязательство отвечать за исполнение Беженарь О.Л. обязательства по договору от 26 июня 2018 года; выписок движения денежных средств по счету ООО «Агросоюз», подтверждающие перечисление денежных средств в счет погашения обязательств Беженарь О.Л. по договору купли-продажи с рассрочкой платежа. Указанные доказательства свидетельствуют об исполнении ООО «Агросоюз» обязательств по оплате товара по договору купли-продажи, за Беженарь О.Л. Таким образом, Беженарь О.Л. получила доход в натуральном выражении (в виде уменьшения обязательств) в размере 151 200,00 руб. ПМР. Выявление указанного нарушения послужило основанием для доначисления подоходного налога с физических лиц в размере 22 680,00руб., с суммой коэффициента инфляции в размере 2 359,01 руб. и единого социального налога в размере 37 800,00руб., исчислена сумма коэффициента инфляции в размере 3931,68руб.».

9. «Материалами дела подтверждается, что в ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией проверено соблюдение Закона ПМР «О Дорожном фонде в Приднестровской Молдавской Республике». В Арбитражный суд представлены ведомости учета долгосрочных активов и их износа (амортизации) за 2017 – 2021 годы, содержащие сведения относительно транспортных средств. В связи с чем, в силу Закона ПМР «О дорожном фонде в ПМР» ООО «Агросоюз» является плательщиком налога с владельцев транспортных средств, который исчисляется, исходя из фактического транспорта, числящегося на балансе в зависимости от грузоподъемности автомобилей, объемов двигателей, из расчета установленной ставки с учётом корректировки на поправочный коэффициент соответствующего квартала, что организацией сделано не было. Однако налоговой инспекцией установлено, что ООО «Агросоюз» занижен налог с владельцев транспортных средств за 2017-2021гг. на сумму 36 898,57руб.».

Все доказательства, на которые имеется ссылка в решении Арбитражного суда от 13 июня 2022 года по делу № 364/22-12, № 377/22-12, представлены Налоговой инспекцией также и в рамках настоящего дела. Наличие оснований для применения пункта 3 статьи 27.2 КоАП ПМР, пункта 2 статьи 44 АПК ПМР при рассмотрении настоящего дела Арбитражным судом не установлено.

В силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не

доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о доказанности Заявителем события и состава административного правонарушения, совершенного Обществом, выразившегося в сокрытии объектов налогообложения, повлекшего неуплату обязательных платежей в общей сумме 4 378 220 руб. 84 коп.

Объективная сторона административного правонарушения, совершенного Обществом, выразилась в сокрытии объектов налогообложения, повлекшем неуплату обязательных платежей.

Субъективная сторона выразилась в наличии у Общества возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, но Обществом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (пункт 2 статьи 2.1 КоАП ПМР).

Субъектом данного правонарушения являются юридические лица, на которых в соответствии с пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР налагается административный штраф.

Принимая во внимание изложенное выше, а также учитывая, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк (пункты 1, 2 статьи 4.7 КоАП ПМР), Арбитражный суд назначает Обществу административное наказание в виде административного штрафа, при определении размера которого Арбитражный суд исходил из следующего.

Согласно санкции пункта 3 статьи 15.5 КоАП ПМР административный штраф может быть наложен в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с сокрытого объекта налогообложения.

Пункт 3 статьи 4.1 поименованного выше Кодекса предусматривает, что при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

По мнению Общества, обстоятельством, смягчающим его административную ответственность являются признание вины. Однако с данным доводом Арбитражный суд не может согласиться, учитывая правовое поведение Общества, в том числе факт оспаривания Предписания Налоговой инспекции № 122-0007-22 от 19 мая 2022 года в рамках дела № 364/22-12, № 377/22-12, в связи с чем приостанавливалось производство по настоящему делу. Кроме того, признание вины, исходя из пункта 1 статьи 4.2 КоАП ПМР, не является на законодательном уровне обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Арбитражный суд отклоняет за необоснованностью довод Общества о том, что им уплачена часть обязательных платежей, доначисленных Предписанием Налоговой инспекции № 122-0007-22 от 19 мая 2022 года. Решением Арбитражного суда 13 июня 2022 года по делу № 364/22-12, № 377/22-12 установлено следующее: «Так как обязательные платежи добровольно не были уплачены ООО «Агросоюз», налоговой инспекцией в соответствии с требованиями пункта 3 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республики» в бесспорном порядке списаны денежные средства находящиеся на расчетном счете организации. Так выпиской по счету ООО «Агросоюз» подтверждается, что 25 мая 2022 года с расчетного счета ООО «Агросоюз» взысканы денежные средства с назначением платежа «недоимка на основании пункта 3 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республики». Арбитражным судом установлено, что всего взыскано с расчетного счета ООО «Агросоюз» сумма 2 315 725,49 рублей».

Таким образом, обстоятельства, отягчающие и/или смягчающие административную ответственность (статья 4.2, 4.3 КоАП ПМР), Арбитражным судом не установлены.

Вместе с этим определяя размер административного штрафа, Арбитражный суд учёл характер совершенного Общества административного правонарушения, в том числе его продолжительность (с 2015 года до 2021 года включительно), и финансовое, имущественное положение Общества (доказательства, приложенные к пояснениям Общества). При данных обстоятельствах Арбитражный суд считает, что назначение Обществу административного штрафа в размере 9/10 (девяти десятых) размера суммы

налогов, иных обязательных платежей с сокрытых объектов налогообложения (4 378 220 руб. 84 коп.) является соразмерным наказанием совершенному административному правонарушению и соответствует принципу справедливости (статья 1.6 КоАП ПМР) и целям административного наказания (статья 3.1 КоАП ПМР). Таким образом, сумма административного штрафа, налагаемого на Общество, составляет 3 940 398 руб. 76 коп.

Ввиду изложенного требование Налоговой инспекции о привлечении Общества к административной ответственности на основании пункта 3 статьи 15.5 КоАП ПМР за сокрытие объектов налогообложения по обязательным платежам, повлекшее неуплату подоходного налога с физических лиц, единого социального налога и обязательного страхового взноса, подлежит удовлетворению, а Общество – привлечению к административной ответственности.

В рамках дела № 384/22-11 Арбитражным судом определением от 06 июня 2022 года приняты обеспечительные меры, которые в силу пункта 3 статьи 67 АПК ПМР сохраняют свое действие до фактического исполнения настоящего решения.

Арбитражным судом не разрешается вопрос о распределении государственной пошлины, поскольку таковая не подлежит уплате (взысканию) за рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности. Данный вывод суда основан на Законе Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», АПК ПМР, а также Разъяснении Пленума Арбитражного суда № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» (часть четвертая пункта 4).

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить требования Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району.

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Агросоюз» (место нахождения: г. Рыбница, ул. Чернышевского, д. 35а; дата регистрации: 05 августа 2010 года; регистрационный номер: 06-023-3878) к административной ответственности по пункту 3 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 9/10 (девяти десятых) суммы налогов, иных обязательных платежей с сокрытого объекта налогообложения, что составляет 3 940 398 рублей 76 копеек.

Порядок уплаты и реквизиты для перечисления штрафа:

- 100% в республиканский бюджет: р/с 2181000003330000 код 2070500, обл. банк: ПРБ г. Тирасполь куб 00 к/с 2029000001, получатель: НИ по г. Рыбница и Рыбницкому району, ф/к 0400008200

В случае непредставления Обществом с ограниченной ответственностью «Агросоюз» документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в течение 60 дней со дня вступления в силу настоящего решения, его экземпляр будет направлен судебному исполнителю (статья 33.2 КоАП ПМР).

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко