

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об оставлении без движения заявления о замене обеспечительной меры

«14» июня 2022 года

Дело № 384/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассматривая ходатайство Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) о замене обеспечительной меры по делу № 384/22-11, возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району о привлечении к административной ответственности Общества с ограниченной ответственностью «Агросоюз» (г. Рыбница, ул. Чернышевского, д. 35а),

У С Т А Н О В И Л:

определением от 06 июня 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – Заявитель, Налоговая инспекция) к Обществу с ограниченной ответственностью «Агросоюз» (далее – Общество) о привлечении к административной ответственности.

В этот же день Арбитражный суд удовлетворил ходатайство Налоговой инспекции об обеспечительных мерах, о чём вынес определение, которым:

- наложил арест на денежные средства, находящиеся на банковском счету № 2212420000000620, открытом Обществом в Рыбницком филиале № 2828 Закрытого акционерного общества «Приднестровский Сбербанк», в том числе и на те, которые будут поступать на этот счет, а также иное имущество, принадлежащее Обществу и находящееся у него или других лиц, в пределах размера административного штрафа в сумме 4 390 340 рублей 84 копеек;

- запретил Обществу и другим лицам совершение сделок и иных действий, направленных на отчуждение, обременение, внесение в качестве вклада в совместную деятельность, передачу в доверительное управление имущества Общества (в том числе все движимое и недвижимое имущество, транспортные средства, а также будущий урожай Общества, отчуждение доли в уставном капитале Общества, иное имущество), либо иным образом ограничивающих права владения, пользования и распоряжения имуществом Общества, в пределах размера административного штрафа в сумме 4 390 340 рублей 84 копеек.

13 июня 2022 года в Арбитражный суд поступило ходатайство Налоговой инспекции (вх. № 429), в котором Заявитель просит заменить обеспечительную меру в виде запрета Обществу и другим лицам совершение сделок и иных действий, направленных на отчуждение, обременение, внесение в качестве вклада в совместную деятельность, передачу в доверительное управление имущества Общества (в том числе

все движимое и недвижимое имущество, транспортные средства, а также будущий урожай Общества, отчуждение доли в уставном капитале Общества, иное имущество), либо иным образом ограничивающих права владения, пользования и распоряжение имуществом Общества, в пределах размера административного штрафа в сумме 4 390 340 рублей 84 копеек на другую обеспечительную меру – на наложение ареста на все имущество Общества, в том числе на все движимое и недвижимое имущество, на транспортные средства, сельскохозяйственную технику, а также на будущий урожай Общества, на доли учредителей в уставном капитале Общества, на иное имущество.

Исходя из пункта 2 статьи 66 АПК ПМР, вопрос о замене одной обеспечительной меры другой разрешается по правилам, предусмотренным названным Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

Обращаясь с ходатайством о замене обеспечительной меры другой, Заявитель в силу указанной выше нормы должен доказать и обосновать причины обращения с соответствующим ходатайством. Данный вывод основан также на анализе подпункта д) части первой пункта 2 статьи 65-1 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 66 названного Кодекса.

Однако Налоговая инспекция приведенное выше требование процессуального кодифицированного Закона не исполнила, в связи с чем поданное ею ходатайство подлежит оставлению без движения, исходя из пункта 4 статьи 65-2 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 4 статьи 65-2, статьей 96-1, пунктом 2 статьи 102-1, пунктом 3 статьи 102-2, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Оставить ходатайство Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району без движения.

2. Предложить Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району устранить указанные в настоящем определении несоответствия ходатайства требованиям Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, доказательства чего представить в Арбитражный суд в срок до 11.00 17 июня 2022 года.

3. Направить копию настоящего определения в адрес Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району через организацию почтовой связи и дополнительно в целях незамедлительного информирования – по факсимильной связи (тел./факс 0 555 3-18-13, 3-23-06).

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко