

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о приостановлении производства по делу

« 22 » июня 20 22 г.

Дело № 383/22-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, приступив к рассмотрению в открытом судебном заседании заявления Налоговой инспекции по г. Рыбница (г. Рыбница, ул. Кирова, д. 134/1) о привлечении к административной ответственности по пункту 6 статьи 15.5 Кодекса об административных правонарушениях Приднестровской Молдавской Республики общество с ограниченной ответственностью «Агросоюз» (г. Рыбница, ул. Чернышевского, кв. 35 а),

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда от 6 июня 2022 года заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница (далее – налоговая инспекция, заявитель) о привлечении к административной ответственности по пункту 6 статьи 15.5 Кодекса об административных правонарушениях Приднестровской Молдавской Республики общество с ограниченной ответственностью «Агросоюз» (далее – ООО «Агросоюз», общество) принято к производству суда, копия определения направлена лица, участвующим в деле. Арбитражный суд, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, установил отсутствие как заявителя, так и общества. До начала судебного заседания от налоговой инспекции поступило ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по объединенному делу № 346/22-12, № 377/22-12, а также о рассмотрении данного ходатайства в ее отсутствие. От ООО «Агросоюз» каких-либо ходатайств, заявлений не поступало.

Дела о привлечении к административной ответственности подлежат рассмотрению Арбитражным судом по правилам статьи 130-16 АПК ПМР, в силу пункта 3 которой неявка лиц, участвующих в деле в судебное заседание не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие при условии надлежащего извещения. О том, что общество извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела свидетельствует уведомление о вручении почтового отправления № 5/148 от 06.06.2022 года.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным приступить к рассмотрению дела в отсутствие лиц, участвующих в деле. Удовлетворяя ходатайство налоговой инспекции о приостановлении производства по делу № 383/22-06, суд исходит из следующего.

Налоговая инспекция на основании Приказа от 19.01.2022 года № 5 провела плановое мероприятие по контролю отношении ООО «Агросоюз», результаты которого оформлены Актом № 012-0007-22 от 4 мая 2022 года. По результатам мероприятия в отношении общества составлен административный протокол за совершение правонарушения, ответственность за которое установлена пунктом 6 статьи 15.5 КоАП ПМР, который является предметом рассмотрения по настоящему делу.

Налоговая инспекция по результатам мероприятия обратилась в арбитражный суд с заявлением о о взыскании доначисленных налогов и коэффициента инфляции (дело № 364/22-12). В свою очередь общество оспорило вынесенное предписание № 112-0007-22 от 19 мая 2022 о перечислении налогов, законность вынесения которого является предметом рассмотрения по делу №377/22-12. Определением от 9 июня 2022 года указанные дела объединены в одно производство № 364/21-12, № 377/12-22.

Учитывая, что предметом рассмотрения по настоящему делу является привлечение ООО «Агросоюз» к административной ответственности за нарушение, выявленное в ходе мероприятия по контролю, оформленного актом № 012-00037- 22 от 04 мая 2022 года, а предметом рассмотрения дела № 364/21-12, № 377/12-22 является оспаривание предписания, выданного по результатам этого же мероприятия по контролю, а также установление законности доначисленных налогов, суд приходит к выводу об их взаимосвязи настоящего дела с объединенным делом.

Принимая во внимание, что при принятии решения в силу пункта 1 статьи 114 АПК ПМР суд определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, а также учитывая, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда по ранее рассмотренному делу не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица (пункт 2 статьи 50 АПК ПМР), суд приходит к выводу о том, что решением суда по делу № 364/21-12, № 377/12-22 могут быть установлены обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения по настоящему делу в части установления факта занижения налога, при установлении которого у налогоплательщика возникает обязанность несения бремени налогов и иной, в том числе административной ответственности.

Наличие у суда обязанности приостановить производство по делу по подпункту 1 пункта 1 статьи 70 АПК ПМР обусловлено необходимостью устранения конкуренции по делам с пересекающимся предметом. Данная обязанность связана именно с невозможностью Арбитражным судом рассмотрения спора до вступления решения по делу № 364/21-12, № 377/12-22 в законную силу, которым могут быть установлены обстоятельства связанные с признанием недействительным предписание № 112-0007-22 от 19 мая 2022 об уплате налогов и сборов и иных обязательных платежей, начисленных по результатам мероприятия по контролю и об устранении нарушений налогового и иного законодательства ПМР, имеющее значение для правильного разрешения настоящего дела.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь подпунктом 1 пункта 1 статьи 70, статьями, 73, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Ходатайство налоговой инспекции о приостановлении производства по делу № 364/21-12, № 377/12-22 удовлетворить.
2. Приостановить производство по делу № 383/22-06 до рассмотрения по существу и вступления в законную силу судебного акта, которым будет окончено разбирательство по делу № 364/21-12, № 377/12-22.
3. Обязать лиц, участвующих в деле, незамедлительно уведомить суд о миновании обстоятельств, послуживших основанием для приостановления дела № 383/22-06 путем направления заявления и копии вступившего в законную силу акта, которым окончено разбирательство по делу № 364/21-12, № 377/12-22.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его вынесения.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Т. И. Цыганаш