

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«22» июня 2022 года

Дело № 380/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району (г. Григориополь, ул. К. Маркса, 146) к Обществу с ограниченной ответственностью «Саяна» (Григориопольский район, с. Глиное, ул. Гагарина, д. б/н) о взыскании пени путем обращения взыскания на имущество должника при участии представителей:

Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району – М. А. Филипенко по доверенности от 11 января 2022 года;

Общества с ограниченной ответственностью «Саяна» – В. Г. Маматюка, руководителя согласно выписке из государственного реестра юридических лиц,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 07 июня 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по Григориополь и Григориопольскому району к Обществу с ограниченной ответственностью «Саяна» о взыскании финансовых санкций в виде пени, назначенное к слушанию на 22 июня 2022 года.

В судебном заседании, проведенном в назначенное время, дело № 380/22-11 рассмотрено по существу и оглашена резолютивная часть решения. В полном объеме данный судебный акт изготовлен 29 июня 2022 года.

Налоговая инспекция по Григориополь и Григориопольскому району (далее – Налоговая инспекция, Заявитель) обращение в Арбитражный суд обосновала неисполненной обязанностью Общества с ограниченной ответственностью «Саяна» (далее – Общество) по уплате обязательных платежей, в результате чего ему начислена пеня.

Обосновывая наличие оснований для начисления пени и период начисления таковой, Заявитель ссылается на вступившие в законную силу решения Арбитражного суда по арбитражным делам № 325/16-10, № 282/17-05, № 266/19-06, № 394/20-11, № 264/21-07(09), общий остаток задолженности по которым составляет 942 073 рублей 70 копеек.

Заявитель указывает на то, что им последовательно осуществлены мероприятия, предусмотренные статьей 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об

основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», которые не привели к погашению недоимки.

На основании изложенного выше Налоговая инспекция просит Арбитражный суд взыскать с Общества пени в общей сумме 55 788 рублей 41 копейки, из которых в республиканский бюджет – 26 184 рубля 84 копейки, в местный бюджет – 22 966 рублей 92 копейки, в Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики – 6 636 рублей 65 копеек, обратив взыскание на имущество Общества.

Общество с ограниченной ответственностью «Саяна» отзыв в соответствии со статьей 98 АПК ПМР в Арбитражный суд не направило, несмотря на то, что наличие данного права разъяснено ему в определении от 07 июня 2022 года по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 7-1 названного Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Одно из таких последствий предусмотрено пунктом 1 статьи 108 АПК ПМР, согласно которому непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам.

Возможность применения данных нормоположений при рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей обусловлена пунктом 1 статьи 130-23 АПК ПМР, в силу которого дела о взыскании обязательных платежей и санкций, предусмотренных законом, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в главе 18-5 названного Кодекса.

Арбитражный суд, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив и оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР имеющиеся в материалах дела доказательства, приходит к выводу о наличии основания для удовлетворения заявленного требования ввиду следующего.

Рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и санкций регламентировано главой 18-5 АПК ПМР.

Предмет исследования по обозначенной категории дел определен пунктом 6 статьи 130-26 АПК ПМР: наличие оснований для взыскания суммы задолженности и полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании. Одновременно с этим Арбитражный суд обязан проверить правильность расчета и размера взыскиваемой суммы.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на заявителя согласно пункту 4 статьи 130-26 АПК ПМР.

Устанавливая наличие полномочий у Налоговой инспекции по обращению в Арбитражный суд с поданным заявлением, а также наличие оснований для взыскания заявленной к взысканию суммы, Арбитражный суд исходил из следующего.

В соответствии с подпунктом г) пункта 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» взимание пени отнесено к видам финансовых санкций, применяемых за нарушение налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики. Взимание пени осуществляется в случае уплаты причитающихся сумм налогов (сборов) в более позднее по сравнению с установленными налоговым законодательством сроками.

Наличие полномочий Налоговой инспекции по наложению санкций финансового характера следует из положений первой и третьей частей статьи 1, пунктов 8, 9 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики».

Факт нарушения налогового законодательства Обществом в части неуплаты обязательных платежей подтверждается вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда от 24 мая 2016 года по делу № 325/16-10, от 28 июня 2017 года по делу № 282/17-05, от 29 мая 2019 года по делу № 266/19-06, от 23 июля 2020 года по делу № 394/20-11.

В силу пункта 2 статьи 12 АПК ПМР вступивший в законную силу судебный акт обязателен для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит немедленному исполнению на всей территории Приднестровской Молдавской Республики.

Однако, как следует из письма Григориопольского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (исх. № 08-11/8110 от 22 июня 2022 года), погашение задолженностей по указанным выше судебным актам не производилось Обществом.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о доказанности Заявителем факта неисполнения Обществом обязанности по уплате земельного налога.

Следовательно, имеется основание для начисления пени, указанное в подпункте г) пункта 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», – уплата причитающихся сумм налогов (сборов) в более позднее по сравнению с установленными налоговым законодательством сроками.

В соответствии с пунктом 4 Инструкции «О порядке исчисления пени в случае несвоевременной уплаты налогов, сборов и других обязательных платежей и порядке бесспорного взыскания задолженности в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды», утвержденной Приказом Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики № 255 от 29 декабря 2008 года пеня за каждый день просрочки определяется в процентах от не уплаченных сумм налога. Процентная ставка пени принимается равной 1/300 действующей на каждый день просрочки ставки рефинансирования, устанавливаемой Центральным банком Приднестровской Молдавской Республики, если налог уплачивается в рублях Приднестровской Молдавской Республики.

Сумма соответствующей пени уплачивается помимо причитающихся к уплате сумм налога (сбора или иного обязательного платежа) и независимо от применения других мер ответственности за налоговое правонарушение.

Частью второй пункта 3 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» установлено право налоговых органов на взыскание пени в бесспорном порядке.

В соответствии с частью пятой пункта 3 приведенной статьи бесспорное взыскание производится налоговыми органами посредством направления в банк, обслуживающий налогоплательщика инкассового поручения на списание и перечисление в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды соответствующих денежных средств со счетов налогоплательщика (дебитора).

В материалах дела имеется ведомость регистрации инкассовых поручений Заявителя, которые остались без исполнения.

Ввиду отсутствия у Заявителя возможности произвести бесспорное взыскание пени в указанном выше порядке, Налоговой инспекцией в соответствии с частью десятой пункта 3 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» последовательно приняты следующие решения:

а) об обращении взыскания на наличные денежные средства, в том числе в иностранной валюте, находящиеся в сейфе кассы плательщика или в изолированном помещении этой кассы, а также в торговой сети (за исключением денежных средств, полученных на выдачу заработной платы и иных компенсационных выплат, установленных действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики)».

В материалах дела имеется акт обследования кассы от 25 мая 2022 года, составленный во исполнение Решения Налоговой инспекции от 17 мая 2022 года. В данном акте указано на невозможность осуществления взыскания на наличные денежные средства ввиду отсутствия таковых;

б) об обращении взыскания на дебиторскую задолженность плательщика;

Согласно имеющейся у Заявителя Налоговой инспекции отчетности по состоянию на 01 мая 2022 года дебиторами Общества являются ООО «Актив-Инвест», ООО

«Компромтур». В связи с тем, что они находятся в стадии ликвидации, взыскание дебиторской возможности не представилось возможным;

в) при недостаточности денежных средств, в том числе указанных в подпунктах а) и б) настоящей части, в случае отсутствия у налогоплательщика денежных средств на банковских счетах, налоговые органы вправе по истечении 10 дней со срока уплаты налогов, принять последовательно, установленные названным законом, решения, в том числе и обратиться взыскание на имущество налогоплательщика.

Изучив акт Налоговой инспекции от 25 мая 2022 года, Арбитражный суд установил, что осуществить арест имущества Общества не представилось возможным.

До реализации указанных полномочий Заявителем в адрес Общества направлено Требование (исх. № 01-30/1799 от 17 мая 2022 года) о необходимости уплатить образовавшуюся задолженность в добровольном порядке, что соответствует требованиям пункта 2 статьи 130-24 АПК ПМР. Однако такое осталось без исполнения.

Защита прав и интересов государства в силу статьи 12 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» может осуществляться в судебном (арбитражном) порядке.

Учитывая изложенное выше, а также принимая во внимание то, что согласно статье 37 Конституции Приднестровской Молдавской Республики никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда, Налоговая инспекция правомерно и обоснованно обратилась в Арбитражный суд за взысканием с Общества пени путем обращения взыскания на имущество должника.

Проверив расчет пени по состоянию на 17 мая 2022 года, представленный Заявителем, Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что таковой является верным.

Таким образом, требование Налоговой инспекции подлежит удовлетворению в полном объёме.

Распределяя судебные расходы, в состав которых в силу статьи 78 АПК ПМР входит и государственная пошлина, Арбитражный суд исходит из положений пункта 2 статьи 84 названного Кодекса. Данной нормой процессуального кодифицированного закона предусмотрено, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход республиканского бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты госпошлины.

В связи с тем, что Налоговая инспекция в силу статьи 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и подпункта 9) пункта 2 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» освобождена от уплаты пошлины, а её требования удовлетворены в полном объеме, таковая подлежит взысканию с Общества.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 2 статьи 84, статьями 113 – 116, 130-27 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить требование Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Саяна» (место нахождения: Григориопольский район, с. Глиное, ул. Гагарина, д. б/н; дата регистрации: 05 апреля 2007 года; регистрационный номер: 04-023-3191) пени в общей сумме 55 788 рублей 41 копейки, из которых в республиканский бюджет – 26 184 рубля 84 копейки, в местный бюджет – 22 966 рублей 92 копейки, в Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики – 6 636 рублей 65 копеек, обратив взыскание на имущество должника – Общества с ограниченной ответственностью «Саяна».

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Саяна» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 2 273 рублей 65 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко