

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«16» июня 2022 года

Дело № 376/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 17) к Обществу с ограниченной ответственностью «Бентекс» (г. Бендеры, ул. Советская, д. 27) о привлечении к административной ответственности,

при участии представителя Налоговой инспекции по г. Бендеры – И. С. Ескина по доверенности № 6 от 25 января 2022 года,

в отсутствие Общества с ограниченной ответственностью «Бентекс», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства по делу,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 03 июня 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры к Обществу с ограниченной ответственностью «Бентекс» о привлечении к административной ответственности, назначенное к слушанию на 16 июня 2022 года.

Копии указанного судебного акта направлены лицам, участвующим в деле, в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

Однако в состоявшемся в назначенное время заседании Арбитражным судом в порядке статьи 104 АПК ПМР установлены неявка Общества с ограниченной ответственностью «Бентекс» (далее – Общество) и факт возврата направленной ему корреспонденции по причине её не востребования. В силу подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 названного Кодекса Арбитражный суд оценивает извещение Общества как надлежащее. Следовательно, неявка Общества в силу пункта 3 статьи 130-16 АПК ПМР не является препятствием для рассмотрения дела.

Заявления, ходатайства от Общества в Арбитражный суд не поступали.

При изложенных обстоятельствах дело № 376/22-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 16 июня 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть решения. В полном объеме данный судебный акт изготовлен 22 июня 2022 года.

Налоговая инспекция по г. Бендеры (далее – Налоговая инспекция, Заявитель) обосновала обращение в Арбитражный суд тем, что Общество не представило в полном объеме документы, необходимые для проведения внепланового мероприятия по контролю, проводимого на основании Приказа Налоговой инспекции № 88 от 19 апреля 2022 года. Данное обстоятельство, по мнению Заявителя, свидетельствует о нарушении Обществом пункта 3 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

При этом право Налоговой инспекции требовать от налогоплательщика предоставления документов, относящихся к предмету мероприятия по контролю, следует из совокупности положений статей 7, 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», пункта 3 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» во взаимосвязи с подпунктом а) пункта 1 статьи 2 и пункта 1 статьи 3 названного Закона.

Ненадлежащее исполнение Обществом Требования Заявителя (исх. № 03-04/1853 от 20 апреля 2022 года) о предоставлении документов послужило основанием для составления должностным лицом Налоговой инспекции на основании пункта 5 статьи 29.4 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР) 01 июня 2022 года протокола № 03-278/2022 об административных правонарушениях (далее – Протокол) по пункту 2 статьи 19.5 названного Кодекса.

Учитывая изложенное выше и ссылаясь на статью 23.1 КоАП ПМР, Заявитель просит привлечь Общество к административной ответственности.

В полном объеме доводы Налоговой инспекции, которые поддержаны её представителем в судебном заседании, изложены в заявлении.

Общество позицию в отношении требования Налоговой инспекции письменно не оформило в виде отзыва, несмотря на то, что ему разъяснено право, предусмотренное статьей 98 АПК ПМР, в определении от 03 июня 2022 года.

Арбитражный суд, заслушав представителя Налоговой инспекции, изучив и оценив имеющиеся в деле доказательства, установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что в отношении Общества (зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц 19 апреля 2002 года; регистрационный номер: 02-023-1354) проведено внеплановое мероприятие по контролю на основании Приказа Налоговой инспекции № 88 от 19 апреля 2022 года.

В рамках данного мероприятия по контролю Налоговой инспекцией в соответствии со статьями 7, 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», подпунктом а) пункта 1 статьи 2, пунктом 1 статьи 3, пунктом 3 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» Обществу направлено требование о предоставлении документов (исх. № 03-04/1853 от 20 апреля 2022 года).

Данному праву Заявителя корреспондирует обязанность налогоплательщика представлять в установленных республиканским исполнительным органом государственной власти, в компетенции которого находятся вопросы организации и обеспечения сбора налогов и иных обязательных платежей, порядке и сроки финансовую отчетность и расчеты по налоговым платежам и сборам и предъявлять налоговым органам все документы и пояснения, связанные с исчислением налога, правом на льготы и уплатой налогов, в том числе и по актам проверок (подпункт г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике»).

Из материалов дела следует, что требование Налоговой инспекции Обществом исполнено не в полном объеме. Сопоставив перечень документов, указанный в

требовании от 20 апреля 2022 года и фактически представленный Обществом по описи от 21 апреля 2022 года, Арбитражный суд констатирует непредставление Обществом:

- регистров синтетического и аналитического учета (журналов – ордеров, ведомостей, разработочных таблиц, карточек и т.д.) за январь – декабрь 2017 года по счетам 333, 351, 712, 713, за январь – декабрь 2018 года по счетам 242, 332, 333, 351, 534, 541, 713, за январь – декабрь 2021 года по счетам 242, 332, 333, 351, 541, 612, 731, за январь – апрель 2022 года по счетам 221, 332, 333, 242, 351, 534, 541, 713;

- первичных документов и учётных реестров аналитического учета за январь – декабрь 2018 года по счёту 211;

- учётной политики Общества за проверяемый период, включая рабочий план счетов бухгалтерского учёта Общества за проверяемый период, утверждённых форм первичных учётных документов и регистров бухгалтерского учёта.

Установленные обстоятельства позволяют Арбитражному суду признать верным квалификацию Налоговой инспекцией деяния Общества по пункту 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, который предусматривает ответственность юридических лиц, в том числе, за представление в неполном объёме в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Таким образом, Арбитражный суд считает, что Налоговой инспекцией во исполнение части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК доказано наличие оснований для составления Протокола в отношении Общества.

Протоколы по указанному административному правонарушению в силу пункта 5 статьи 29.4 КоАП ПМР уполномочены составлять должностные лица Налоговой инспекции.

Проверив процедуру составления Протокола в отношении Общества, Арбитражный суд не установил нарушений гарантированных законом процессуальных прав привлекаемого к административной ответственности лица, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с тем, что в соответствии с пунктом 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренные статьей 19.5 названного Кодекса, рассматривают судьи Арбитражного суда, Налоговая инспекция правомерно обратилась с соответствующим заявлением в Арбитражный суд.

Статья 27.1 КоАП ПМР устанавливает перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. К таковым относится и виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно пункту 1 статьи 1.5 названного Кодекса лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Понятие вины юридического лица раскрыто в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР. Так, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обязательное наличие у Общества запрашиваемых Налоговой инспекцией документов обусловлено нормоположениями Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности». На основании анализа статей 5, 9, 11, 12 названного Закона Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налогоплательщик обязан вести бухгалтерский учет, являющийся обязательным при осуществлении финансово-хозяйственных операций, посредством соответствующего оформления первичных и сводных учетных документов и отражения хозяйственных операций в регистрах бухгалтерского учета. Обязанность налогоплательщика представлять соответствующие документы Налоговой инспекции, как указано ранее в

настоящем решении, закреплена в подпункте г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Таким образом, установив событие и состав вменяемого Обществу административного правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 19.5 названного Кодекса, и, следовательно, для удовлетворения требования Налоговой инспекции.

Срок привлечения к административной ответственности, исчисляемый в соответствии с пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, не истек.

Основания для применения статьи 2.16 КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности отсутствуют.

Санкция пункта 2 статьи 19.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное выше правонарушение в виде административного штрафа в размере от 150 РУ МЗП до 300 РУ МЗП.

Согласно пункту 3 статьи 4.1 названного Кодекса при назначении административного наказания юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю учитываются характер совершенного ими административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица или индивидуального предпринимателя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие и/или смягчающие административную ответственность, Арбитражным судом не установлены. В связи с этим назначение Обществу наказания в виде административного штрафа в размере 225 РУ МЗП соответствует принципу справедливости (статья 1.6 КоАП ПМР) и целям административного наказания (статья 3.1 КоАП ПМР).

За рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности ни Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», ни АПК ПМР взыскание государственной пошлины не предусмотрено, что также нашло отражение в части четвертой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине».

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113-116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры.
2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Бентекс» (местонахождение: г. Бендеры, ул. Советская, д. 27; дата регистрации: 19 апреля 2002 года; регистрационный номер: 02-023-1354) к административной ответственности на основании пункта 2 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и наложить на него административный штраф в размере 225 РУ МЗП, что составляет 4 140 рублей 00 копеек.

Порядок уплаты и реквизиты для перечисления штрафа:

- 100% суммы штрафа в Приднестровский республиканский банк - для платежей в республиканский бюджет и Единый государственный фонд социального страхования ПМР - на р/с 2181000002220000, код 2070500.

В случае непредставления Обществом с ограниченной ответственностью «Бентекс» документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, либо со дня

истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения, экземпляр данного судебного акта будет направлен судебному исполнителю (статья 33.2 КоАП ПМР).

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко