

исх. № \_\_\_\_\_

от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 24 » августа 20 22 г.

№ 91/22-08к

г. Тирасполь

по делу № 369/22-09

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Агросоюз» (г. Рыбница, ул. Чернышевского, д. 35 а) на решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 26 июля 2022 года по делу №369/22-09 (судья Шевченко А.А.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, д. 134/1) о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Агросоюз» к административной ответственности, при участии представителя административного органа – Опришанская О.Н. (по доверенности от 05 июля 2022 года №53), а также представителей лица, привлекаемого к административной ответственности - Челядник В.В. и Левченко С.Ю. (по доверенности от 14 июля 2022 года б/н),

**установил:** Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – налоговая инспекция, административный орган) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд) с заявлением о привлечении к административной ответственности Общества с ограниченной ответственностью «Агросоюз» (далее – лицо, привлекаемое к административной ответственности, ООО «Агросоюз», Общество) за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Решением от 26 июля 2022 года по делу №369/22-09 суд привлек ООО «Агросоюз» к административной ответственности и наложил на него административный штраф в виде 1 (одного) размера стоимости неоприходованных товарно-материальных ценностей, что составило 1 248 464,62 рубля.

Общество, не согласившись с принятым решением, подало кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 26 июля 2022 года по делу №369/22-09, принять новое решение, которым в удовлетворении требований налоговой инспекции отказать, а производство по административному делу – прекратить.

12 августа 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 24 августа 2022 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 24 августа 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 30 августа 2022 года.

ООО «Агросоюз» находит решение суда первой инстанции незаконным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так податель жалобы указывает, что в ходе судебного заседания в суде первой инстанции представителем ООО «Агросоюз» было заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле специалиста, а также ходатайство о приобщении документов, свидетельствующих о тяжелом финансовом положении Общества.

Определения об отказе в удовлетворения ходатайств ООО «Агросоюз» судом первой инстанции объявлены устно в судебном заседании без оформления отдельного судебного акта, занесены в протокол без указания мотивов их принятия, что, по мнению лица, привлекаемого к административной ответственности, нарушает нормы АПК ПМР, а именно: пункт 1 статьи 112, пункт 3 статьи 128 АПК ПМР.

Податель кассационной жалобы считает, что при принятии решения в суде первой инстанции имел место немотивированный отказ в удовлетворении ходатайств, вследствие чего решение вынесено при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела судом, что в соответствии с подпунктом 1) пункта 1, статьи 152 АПК ПМР является основанием к отмене оспариваемого решения суда.

Такой же позиции ООО «Агросоюз» придерживается в отношении заявленного им в суде первой инстанции ходатайства о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением сроков давности привлечения Общества к административной ответственности.

Податель кассационной жалобы не согласен с выводами суда первой инстанции о том, что административное правонарушение ООО «Агросоюз», выявленное налоговой инспекцией, является длящимся, а сроки для привлечения к ответственности начинают течь с момента обнаружения правонарушения.

Основывая свою позицию на положениях статьи 2.3. КоАП ПМР, а также пункта 13 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 25 апреля 2014 года №3 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», Общество указывает, что с его точки зрения не является длящимся правонарушение, выражающееся в невыполнении обязанности к конкретному сроку.

Как отмечает податель жалобы, апеллируя к пункту 25 Приказа Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 16 сентября 2013 года № 118 «Об утверждении Инструкции «О порядке учета и раскрытия информации о запасах в рамках подготовки финансовой отчетности для органов государственной власти», Общество не отразило долгосрочные материальные активы, полученные во временное пользование в балансовых отчетах в день принятия, а именно 01 августа 2014 года, в связи с чем срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.7 КоАП ПМР, начал течь с 02 августа 2014 года и на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции истек.

Общество указывает, что судом первой инстанции при вынесении решения не указано о возможности либо невозможности квалификации совершенного ООО «Агросоюз» административного правонарушения как малозначительного, что, по мнению подателя жалобы, повлекло неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

Кроме того, ссылаясь на положения статьи 1.6 КоАП ПМР, податель жалобы находит решение суда первой инстанции принятым без учета справедливости и соразмерности наказания за совершение административного правонарушения, а также без учета обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Как указывает ООО «Агросоюз», в ходе судебного заседания представителем Общества было заявлено ходатайство о приобщении документов, свидетельствующих о тяжелом финансовом положении лица, привлекаемого к административной

ответственности. Вместе с тем, в приобщении указанных документов судом было отказано без оформления отдельного судебного акта, занесено в протокол без указания мотивов его принятия, лишив при этом ООО «Агросоюз» права на предоставление доказательств, к которым в силу пункта 1 статьи 27.2 КоАП ПМР по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган (должностное лицо), в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

На основании изложенного, податель жалобы полагает, что оспариваемое решение суда первой инстанции является незаконным, вынесенным при неправильном применении норм материального и процессуального права, а также при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, на основании чего просит решение Арбитражного суда ПМР от 26 июля 2022 года по делу №369/22-09 отменить, принять новое решение, которым в удовлетворении требований налоговой инспекции отказать, а производство по административному делу – прекратить.

**Административный орган** на основании статьи 143 АПК ПМР представил отзыв по существу кассационной жалобы ООО «Агросоюз», в соответствии с которым считает решение Арбитражного суда ПМР от 26 июля 2022 года законным и обоснованным, принятым в результате надлежащей оценки доказательств, имеющихся в материалах дела.

В судебном заседании представитель налоговой инспекции поддержала доводы отзыва и просила кассационную инстанцию отказать ООО «Агросоюз» в удовлетворении кассационной жалобы, оставить в силе решение суда первой инстанции.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, Налоговой инспекцией по г. Рыбница и Рыбницкому району на основании Приказа от 19 января 2022 года №5 (с учетом приказов первого заместителя Председателя Правительства ПМР – министра финансов ПМР от 04 февраля 2022 года №44, начальника Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району от 22 марта 2022 года №36) проведено совместное плановое мероприятие по контролю в отношении подателя жалобы за период 2014 – 2022 гг. Целью названного контрольного мероприятия являлся контроль за соблюдением Обществом действующего налогового и иного (в пределах компетенции налоговых органов) законодательства ПМР.

В ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией выявлено нарушение ООО «Агросоюз» пункта 3 статьи 3, пункта 3 статьи 9, пунктов 1 и 2 статьи 12, пункта 1 статьи 13 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», выразившееся в неоприходовании ТМЦ на общую сумму 1 248 464,62 рублей ПМР.

По результатам проведенного в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, совместного планового мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен акт от 04 мая 2022 года №012-0007-22 и Протокол серии РНИ-ю №02-074-22 от 26 мая 2022 года о совершении Обществом административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР. Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.12 КоАП ПМР, установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4 КоАП ПМР.

Административный орган, исходя из подведомственности рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, установленной пунктом 3 статьи 23.1 КоАП ПМР, обратился в Арбитражный суд ПМР с заявлением, соответствующим требованиям статьи 130-15 АПК ПМР, о привлечении ООО «Агросоюз» к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Таким образом, исходя из положений пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, равно как и из пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании в обязательном порядке устанавливает, в том числе: имелось ли событие административного правонарушения, а также определяет меру административной ответственности.

Проверяя соблюдение судом первой инстанции требований пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР и пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР в части установления наличия события административного правонарушения, совершение которого вменяется ООО «Агросоюз» и в части определения меры административной ответственности, кассационная инстанция приходит к следующим выводам.

Пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР установлена административная ответственность за неоприходование по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей в организации независимо от формы собственности.

Объектом данного вида правонарушения являются общественные отношения, регулируемые законодательством о бухгалтерском учете и финансовой отчетности. Объективная сторона выражается в бездействии, а именно в неоприходовании по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей. Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла и неосторожности. Субъектом правонарушения, ответственность за совершение которого установлена указанной статьей, выступает юридическое лицо.

Пунктом 1 статьи 27.2 КоАП ПМР предусмотрено, что наличие события или состава административного правонарушения устанавливается на основании фактических данных, являющихся доказательствами по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 2 данной статьи фактические данные, являющиеся доказательствами по делу об административном правонарушении, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Суд, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, как закреплено в статье 27.11. КоАП ПМР, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Как следует из мотивировочной части оспариваемого решения, суд первой инстанции, приходя к выводу о наличии в действиях ООО «Агросоюз» состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР (неоприходование по бухгалтерскому учету ТМЦ), основывался на представленных административным органом в материалы дела доказательствах, к числу которых отнес: протокол об административном правонарушении серии РНИ-ю №02-074-22 от 26 мая 2022 года; акт от 04 мая 2022 года №012-0007-22 совместного планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Агросоюз», договор купли-продажи от 04 июля 2014 года №011-040714/КП, заключенный между ООО «Траст Лизинг» и ООО «Агросоюз»,

балансовый отчет о финансовом положении на 31 декабря 2020 года, ведомости учета долгосрочных материальных активов и их износ (амортизация) за 2016 год и 2017 год, журналы-ордера по счету 123 «Основные средства» за период январь 2015 года-декабрь 2015 года.

Анализ перечисленных документов, по мнению кассационной инстанции, позволил суду первой инстанции прийти к правомерному выводу о том, что переданные ООО «Агросоюз» товарно-материальные ценности (транспортные средства, полученные во временное пользование в соответствии с условиями договора купли-продажи от 04.07.2014г. №011-040714/КП) не нашли своего отражения ни на балансовых, ни на забалансовых счетах бухгалтерского учета организации в период с июля 2014 года по май 2017 года.

Таким образом, сведения, содержащиеся в названных документах, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Агросоюз», поскольку свидетельствуют о несоблюдении Обществом требований налогового законодательства, а именно Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности».

Так, из совокупного анализ норм подпунктов г), ф) статьи 2, пункта 3 статьи 3, пункта 3 статьи 9, пункта 1 статьи 11, пунктов 1, 2 статьи 12, пункта 1 статьи 13 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», как в редакции, действовавшей на момент получения ООО «Агросоюз» ТМЦ, так и в редакции, действующей на момент вынесения судом первой инстанции оспариваемого решения, следует, что юридические лица обязаны оценивать и отражать на счетах бухгалтерского учета фактические товарно-материальные ценности.

При этом бухгалтерский учет представляет собой упорядоченную систему непрерывного и сплошного документального отражения информации о состоянии и движении имущества, обязательств и капитала организации.

Кроме того, все хозяйственные операции, производимые юридическим лицом, в силу положений пункта 2 статьи 12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» в редакции, действовавшей в 2014 году, а равно все факты хозяйственной жизни, в силу положений указанной нормы в редакции, действующей на момент вынесения судом первой инстанции решения по делу, должны оформляться оправдательными документами, которые служат первичными учеными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Доказательств невозможности по объективным причинам исполнить требования законодательства ПМР ООО «Агросоюз» в указанной части суду не представлено.

Ввиду изложенного вывод суда первой инстанции о наличии в действиях ООО «Агросоюз» состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, следует считать правомерным.

Давая оценку доводам подателя жалобы о нарушении судом первой инстанции норм АПК ПМР, а именно пункта 1 статьи 112, пункта 3 статьи 128 АПК ПМР, при устном отказе в удовлетворении ходатайств о привлечении к участию в деле специалиста и о приобщении документов, свидетельствующих о тяжелом финансовом положении Общества, суд кассационной инстанции отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 128 АПК ПМР при рассмотрении дела в судебном заседании арбитражный суд вправе вынести определение без оформления в виде отдельного акта по вопросам, требующим разрешения в ходе судебного разбирательства. Определение объявляется устно и заносится в протокол судебного заседания. В определении указывается вопрос, по которому оно выносится, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и вывод по рассматриваемому вопросу. Таким образом, у суда есть право объявить определение устно с занесением в протокол судебного заседания, без оформления в виде отдельного судебного акта.

Из содержания протокола судебного заседания от 08 июля 2022 года однозначно усматривается, что судом первой инстанции разрешено письменное ходатайство ООО «Агросоюз» о привлечении к участию в деле специалиста (л.д.151 с оборота), с указанием мотива отклонения данного ходатайства и нормы права, которой суд при этом руководствовался.

Вместе с тем, согласно протоколу судебного заседания от 26 июля 2022 года, суд, разрешая ходатайство лица, привлекаемого к административной ответственности, о приобщении к материалам дела документов, свидетельствующих о тяжелом финансовом положении Общества, в нарушение пункта 3 статьи 128 АПК ПМР, не указал мотивы, по которым пришел к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства ООО «Агросоюз».

Согласно пункту 4 статьи 112 АПК ПМР участники арбитражного процесса имеют право знакомиться с протоколом судебного заседания или процессуального действия и представлять замечания относительно полноты и правильности его составления в трехдневный срок после подписания протокола.

Следовательно, лицо, привлекаемое к административной ответственности, будучи ознакомленным судом с процессуальными правами и обязанностями участника арбитражного процесса в порядке статьи 25 АПК ПМР, не было лишено права на ознакомление с протоколами судебных заседаний, в которых разрешались заявленные им ходатайства и, соответственно, не было лишено права на представление соответствующих замечаний. Тем не менее, названные процессуальные права подателем жалобы не были реализованы.

В то же время, суд кассационной инстанции отмечает, что документы, свидетельствующие о тяжелом финансовом положении Общества, с учетом принципа допустимости доказательств, закрепленного в статье 49 АПК ПМР, не могут служить основанием для установления отсутствия состава и события административного правонарушения или освобождения юридического лица от административной ответственности. Таким образом, не приобщение судом первой инстанции данных документов к материалам дела, не повлияло на результат его рассмотрения.

Кроме того, документы, свидетельствующие о тяжелом финансовом положении Общества, равно как и доводы подателя кассационной жалобы о справедливости и соразмерности наказания совершенному административному правонарушению не свидетельствуют о неправомерном установлении судом первой инстанции размера административного штрафа оспариваемым решением.

Санкция пункта 5 статьи 15.12 КоАП ПМР предусматривает наказание для юридических лиц в виде административного штрафа в размере 1 (одного) размера стоимости неоприходованных товарно-материальных ценностей. На основании изложенного суд кассационной инстанции находит правомерным и соответствующим положениям упомянутой нормы отраженный в резолютивной части оспариваемого решения размер административного штрафа, наложенный на ООО «Агросоюз».

Поскольку факт совершения ООО «Агросоюз» вменяемого правонарушения и его вина установлены, нарушений предусмотренного статьей 29.3 КоАП ПМР порядка составления протокола об административном правонарушении, предоставляющего ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, не выявлено, кассационная инстанция считает обоснованным привлечение Общества к административной ответственности по пункту 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Приходя к выводу о том, что ООО «Агросоюз» подлежит привлечению к административной ответственности по пункту 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, суд первой инстанции пришел к законному выводу и о том, что оно отвечает признакам, позволяющим считать его делящимся.

Так, делящимся административным правонарушением признается деяние (действие или бездействие), предусмотренное КоАП ПМР, которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении либо ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на физическое или юридическое лицо действующим законодательством ПМР под угрозой административной ответственности, оканчивающееся вследствие действия самого лица, направленного к прекращению правонарушения, либо наступления событий, препятствующих его совершению (ст.2.3. КоАП ПМР).

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» в редакции по состоянию на 2014 год, все хозяйственные операции, производимые организацией, должны оформляться оправдательными

документами. Эти документы служат первичными учеными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Указанной нормой установлена обязанность юридических лиц по оформлению соответствующих первичных документов посредством оценки и отражения на счетах бухгалтерского учета фактически поступивших товарно-материальных ценностей. При этом данная обязанность не связана с переходом права собственности на поступившие товарно-материальные ценности.

Таким образом, исходя из признаков, указанных в норме статьи 2.3. КоАП ПМР, деяние, совершенное ООО «Агросоюз» и предусмотренное нормой пункта 5 статьи 15.12. КоАП ПМР (неоприходование ТМЦ), подлежит признанию длящимся административным правонарушением, в случае длительного непрекращения невыполнения такой обязанности как отражение на счетах бухгалтерского учета поступивших в его адрес товарно-материальных ценностей под угрозой административной ответственности, окончившееся вследствие действий самого лица, направленного к прекращению правонарушения (оприходование ТМЦ после мая 2107г.).

Пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР установлен четырехмесячный срок для вынесения постановления по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей. Пунктом 2 статьи 4.7 КоАП ПМР установлено, что при длящемся административном правонарушении сроки начинают исчисляться со дня обнаружения (выявления) административного правонарушения.

Административное правонарушение ООО «Агросоюз» выявлено налоговой инспекцией 04 мая 2022 года, что следует из акта от 04 мая 2022 года №012-0007-22 планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Агросоюз».

Учитывая изложенное, а также часть вторую пункта 13 Разъяснения Пленума Арбитражного суда «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года №3, кассационная инстанция приходит к выводу о том, что вменяемое Обществу административное правонарушение является длящимся. Следовательно, срок привлечения к административной ответственности ООО «Агросоюз» по пункту 5 статьи 15.12 КоАП ПМР на момент рассмотрения дела №369/22-09, не истек.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно установил отсутствие пропуска срока давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела, вследствие чего соответствующий довод подателя кассационной жалобы подлежит отклонению.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, решение суда первой инстанции от 26 июля 2022 года по делу №369/22-09 о привлечении ООО «Агросоюз» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, законно и обоснованно.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетельствуют не о нарушениях судом норм материального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

С учетом изложенного, правоверность и обоснованность решения суда первой инстанции, по мнению кассационной инстанции, очевидна. Оснований для иных выводов – не имеется.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**Постановил:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 26 июля 2022 года по делу №369/22-09 без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Агросоюз» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская