

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 03 » августа 20 22 г.

№ _____ 83/22-08к

г. Тирасполь

по делу № _____ 357/22-04

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пасютина Владимира Евгеньевича (г. Бендеры, ул. Ткаченко, д. 4 «в») на Решение Арбитражного суда ПМР от 29 июня 2022 года по делу №357/22-04 (судья Романенко А.П.), возбужденному по иску индивидуального предпринимателя Пасютина Владимира Евгеньевича к Обществу с ограниченной ответственностью «СитиСтройПроект» (Слободзейский район, с. Суклея, ул. Набережная, д. 52) о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии представителя ответчика Гольша П.Л. (директор, выписка из ГРЮЛ по состоянию на 16.05.2022г.), в отсутствие истца, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (уведомление №3/735 от 27.07.2022г.), направившего в адрес суда заявление о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие и в отсутствие его представителя (вх. №598 от 02.08.2022г.),

установил: индивидуальный предприниматель Пасютин Владимир Евгеньевич (далее - истец, Пасютин В.Е., индивидуальный предприниматель) обратился в арбитражный суд с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «СитиСтройПроект» (далее – ответчик, ООО «СитиСтройПроект») о взыскании долга в размере 18 000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 528 рублей 50 копеек (с учетом заявления об увеличении размера исковых требований от 28.06.2022г.).

Решением от 29 июня 2022 года по делу №357/22-04 суд в удовлетворении исковых требований истцу отказал.

Пасютин В.Е., не согласившись с принятым решением, 20 июля 2022 года обратилось в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда от 29 июня 2022 года по делу №357/22-04 отменить и принять новое решение, которым удовлетворить его исковые требования.

26 июля 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 03 августа 2022 года.

Открыв в назначенное время судебное заседание и проверив явку лиц, участвующих в деле (п.2 ст. 104 АПК ПМР), суд установил неявку подателя жалобы при его надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства (уведомление о вручении почтового отправления №3/735 от 27.07.2022г.), а также установил факт поступления от Пасютина В.Е. заявления о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие и в отсутствие его представителя (вх. №598 от 02.08.2022г.).

Учитывая приведенные обстоятельства, руководствуясь пунктом 3 статьи 108 во взаимосвязи со статьей 147 АПК ПМР, суд кассационной инстанции счел возможным рассматривать дело в отсутствие подателя кассационной жалобы.

Объявив состав суда, разъяснив лицу, участвующему в деле (ответчику) право заявлять отводы, суд кассационной инстанции установил, что Пасютиным В.Е. заявлен отвод судье, в чьем производстве находится дело №83/22-08к по основаниям, изложенным в приобщенном к материалам дела письменном заявлении.

Выслушав в соответствии с пунктом 1 статьи 19 АПК ПМР мнение ответчика по существу заявленного судье кассационной инстанции отвода, в целях разрешения вопроса об отводе судьи в порядке пункта 2 статьи 19 АПК ПМР, в судебном заседании был объявлен перерыв (п.3 ст. 106 АПК ПМР).

После перерыва, с учетом Определения об отказе в удовлетворении заявления об отводе судьи кассационной инстанции от 03 августа 2022 года по делу №83/22-08к, вынесенного заместителем Председателя Арбитражного суда ПМР Е.В. Качуровской, разбирательство по делу было продолжено.

Кассационная жалоба окончательно рассмотрена, и резолютивная часть Постановления оглашена 03 августа 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 09 августа 2022 года.

В обоснование кассационной жалобы **Пасютин В.Е.** указал на следующие обстоятельства.

Так, истец считает, что вывод суда о якобы отсутствии обязательства ответчика по выплате Пасютину В.Е. денежных средств в размере 18 000 рублей (аванса) и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 528 рублей 50 копеек, сделан в нарушение части 2 пункта 1 статьи 737, пункта 3 статьи 744, а также статей 326 и 327 ГК ПМР, пунктов 2.2, 1.3, 1.4, 1.1 Договора №2021-14 и обстоятельств дела.

Помимо этого, податель жалобы полагает, что судом неправильно истолкованы статьи 744 и 746 ГК ПМР, не предусматривающие:

- обязанность истца заявлять о расторжении договора;
- право истца требовать от ответчика только выполнения работы;
- право истца требовать от ответчика указанные денежные средства только после расторжения договора.

Судом первой инстанции, указывает истец, проигнорированы императивно предусмотренные законодателем часть 2 пункта 1 статьи 737 и пункт 3 статьи 744 ГК ПМР, т.е. допущено нарушение норм материального права.

На основании изложенного податель жалобы просит суд отменить полностью решение Арбитражного суда ПМР от 29 июня 2022 года по делу №357/22-04 и принять новое решение, которым искивые требования удовлетворить.

ООО «СитиСтройПроект» отзыв по существу кассационной жалобы Пасютина В.Е. не представило, при этом в судебном заседании пояснило, что находит Решение Арбитражного суда ПМР от 29 июня 2022 года по делу №357/22-04 законным и обоснованным, принятым при полном соблюдении норм материального и процессуального права, в связи с чем, просит кассационную инстанцию оставить Решение без изменений, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя ответчика, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы, а равно проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме в порядке статьи 149 АПК ПМР, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 01 ноября 2021 года между истцом, как заказчиком и ООО «СитиСтройПроект», как исполнителем, был заключен договор №2021-14. В соответствии с данным договором исполнитель обязался изготовить для заказчика по согласованию с ним проектную документацию, выполнить проектирование объекта: перепланировка помещений здания

Речного вокзала лит. А с террасой по адресу: г. Бендеры, ул. Ткаченко, 85, в следующем объеме:

- генплан объекта (100%);
- архитектурно-строительная часть: проектирование наружных лицевой стороны (фасады), боковых и задних сторон Объекта (всех сторон Объекта) (100%);
- согласовать (утвердить) данную проектную документацию у Главного архитектора г. Бендеры, в уполномоченных органах пожарного и санитарно-эпидемиологического надзора, а также сдать результат указанных работ Заказчику, а заказчик обязался принять и оплатить результат работы (п.1.1 договора).

Срок выполнения исполнителем работы: до 26 января 2022 года, срок сдачи работы заказчику по акту приема-передачи: до 27 января 2022 года (п.1.3 и п.1.4 договора в редакции доп. соглашения от 22.11.2021г.).

Согласно подпункту 2.1.1 пункта 2.1 договора №2021-14 от 01 ноября 2021 года, за работу, указанную в пункте 1.1, заказчик обязался перечислить на расчетный счет исполнителя денежные средства в размере 18 000 рублей в срок до 30 ноября 2021 года (аванс).

В случае невозможности выполнения и/или только частичного выполнения исполнителем объема работ, указанного в пункте 1.1. договора в срок до 26 января 2022 года и/или несоответствия действительности гарантии (невозможности ее реализации), указанной в пункте 1.2 договора, денежные средства, указанные в пункте 2.1.1 договора, как указано в пункте 2.2, подлежат возврату исполнителем заказчику в 100% размере.

Основываясь на приведенных договорных положениях и исходя из того, что в установленные сроки предусмотренная условиями договора работа исполнителем не выполнена, истец, ссылаясь на подпункт а) пункта 1 статьи 8, статьи 326, 327, 346 и 347 ГК ПМР, обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО «СитиСтройПроект» долга в размере 18 000 рублей и суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 528 рублей 50 копеек.

Решением от 29 июня 2022 года суд, исследовав представленные в материалы дела доказательства, исходя из совокупности норм пункта 1 статьи 738, статей 744, 746 ГК ПМР, а также из пункта 2.1 договора №2021-14 от 01 ноября 2021 года, пришел к выводу о том, что уплаченная истцом ответчику денежная сумма в размере 18 000 рублей является частью цены работы. Принимая во внимание, что истец отказ от исполнения договора в порядке статей 744, 746 ГК ПМР не заявлял, договор не расторгнут, является действующим, обязательства, возникшие из него, у сторон не прекращены, суд посчитал, что у ответчика отсутствуют денежные обязательства перед истцом, и последний вправе требовать исполнения договора.

Исходя из этого, суд сделал вывод об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований истца как в части взыскания с ответчика долга в сумме 18 000 рублей, так и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 528 рублей 50 копеек.

Суд кассационной инстанции находит приведенные выводы суда первой инстанции обоснованными, сделанными при полном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, а также вследствие правильного применения норм материального права.

Так, анализ содержания договора, заключенного между спорящими сторонами, позволил суду первой инстанции, в порядке статьи 448 ГК ПМР, правомерно квалифицировать возникшие между сторонами правоотношения как отношения по договору подряда на выполнения проектных работ (ст. 787 ГК ПМР).

В соответствии с пунктом 2 статьи 731 ГК ПМР к договору подряда на выполнение проектных работ подлежат применению положения, предусмотренные § 1 «Общие положения о подряде» главы 38 ГК ПМР, если иное не установлено правилами Кодекса об этих видах договоров.

Согласно статье 744 § 1 Главы 38 ГК ПМР в том случае, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Равным образом, в том случае, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику

разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работы другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Следовательно, действующей редакцией ГК ПМР закреплено, что в случаях, когда подрядчик несвоевременно приступил к исполнению договора или медленно выполняет работу; когда во время выполнения работы стало очевидно, что таковая не будет выполнена надлежащим образом, а подрядчик в установленный заказчиком срок не устранил недостатки либо не исполнил в назначенный срок это требование, надлежащим способом защиты прав и законных интересов заказчика по договору подряда на выполнения проектных работ является возмещение убытков, при условии отказа от исполнения договора.

При таких обстоятельствах правомерность и обоснованность решения суда первой инстанции в части отказа во взыскании с ответчика в пользу истца долга в размере 18 000 рублей, по мнению кассационной инстанции, очевидна. Тем более, что истцом в ходе судебного разбирательства, вопреки доводам кассационной жалобы, не были представлены доказательства соблюдения положений как статьи 744 ГК ПМР, так и статьи 746 ГК ПМР, регламентирующей порядок отказа заказчиком от исполнения договора подряда.

Исходя из изложенного и принимая во внимание, что истец обратился в суд с требованием о взыскании долга со ссылками на статьи 326, 327, 346 и 347 ГК ПМР, которыми определены общие положения исполнения обязательства, недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства, а также определены способы обеспечения исполнения обязательств и дано понятие неустойки, а не с требованием о возмещении убытков, очевидно, что Пасютиным В.Е., в рассматриваемом случае, избран ненадлежащий способ защиты его прав и законных интересов.

Правомерным и обоснованным находит кассационная инстанция отказ суда первой инстанции в удовлетворении требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 528 рублей 50 копеек, ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 412 ГК ПМР проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат уплате вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица.

Учитывая, что суд первой инстанции в ходе разбирательства не установил наличие у ответчика неисполненного денежного обязательства перед истцом, а также не установил факт неправомерного удержания или уклонения от возврата денежных средств, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, обоснованно признано неподлежащим удовлетворению.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция считает, что отказ в удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика в его пользу суммы основного долга в размере 18 000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 528 рублей 50 копеек, является правомерным, в то время, как доводы подателя кассационной жалобы, не обоснованы.

Оснований для иных выводов у кассационной инстанции не имеется.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 51 АПК ПМР. Ввиду этого решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы истца и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 29 июня 2022 года по делу №357/22-04 без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пасютина Владимира Евгеньевича без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А.Шидловская