

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«20» сентября 2022 года

№ 102/22-08к

г. Тирасполь

по делу №349/22-12

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Салатикс» (Слободзейский район, п. Первомайск, ул. Садовая, 2) на Решение Арбитражного суда ПМР от 02 августа 2022 года по делу №349/22-12 (судья Григоращенко И.П.), возбужденному по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Салатикс» к Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (г. Слободзея, ул. Фрунзе, 10) о признании недействительным ненормативного правового акта органа государственной власти, при участии в заседании представителя налогового органа Негура Е.В. (по доверенности от 24.05.2022г. №01-26/2955), в отсутствие заявителя, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (уведомление о вручении почтового отправления №4/977 от 26.08.2022г.), направившего в адрес суда заявление о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя ООО «Салатикс» (вх. №740 от 16.09.2022г.),

установил: Общество с ограниченной ответственностью «Салатикс» (далее - заявитель, податель жалобы, ООО «Салатикс», Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта государственного органа, а именно Предписания Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (далее – НИ по г. Слободзея, налоговая инспекция, гос.орган) от 30 марта 2022 года №122-0032-22 об устранении выявленных нарушений и уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды, начисленные по результатам внепланового мероприятия по контролю.

Решением от 02 августа 2022 года суд отставил требование ООО «Салатикс» без удовлетворения.

Заявитель, не согласившись с принятым решением, 19 августа 2022 года подал в арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит решение от 02 августа 2022 года по настоящему делу отменить и передать дело на новое рассмотрение.

26 августа 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 20 сентября 2022 года.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании, при проверке в порядке статьи 104 АПК ПМР, явки лиц, участвующих в деле, судом установлено, что податель жалобы, не явился, будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления №4/977 от 26 августа 2022 года. При этом от него в адрес суда поступило заявление о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя.

С учетом приведенных обстоятельств, в соответствии со статьями 108, 147 АПК ПМР, кассационная жалоба рассмотрена по существу в отсутствие ее подателя 20 сентября 2022 года.

Полный текст Постановления изготовлен 25 сентября 2022 года.

Кассационная жалоба ООО «Салатикс» мотивирована следующим.

По мнению подателя жалобы, решение суда является необоснованным и незаконным, подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, апеллируя к статьям 3, 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и статьями 3, 7, 8 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховании», заявитель считает, что под выплатами, подлежащими включению в объект налогообложения, понимаются выплаты дохода, иных вознаграждений, которые будут расходоваться на личные нужды физических лиц. Характер выплат, с точки зрения ООО «Салатикс», определяется фактическими обстоятельствами расходования денежных средств. Составление либо не оформление первичных бухгалтерских документов, по мнению подателя жалобы, не изменяет характер выплат, их целевое назначение. Для утверждения о выплате физическим лицам дохода, полагает заявитель, необходимо доказать расходование таковых выплат на личные нужды. Обязанность по доказыванию возлагается на налоговый орган. Суд, с точки зрения заявителя, не проверил исполнение налоговым органом данной обязанности, чем нарушены требования пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР.

Помимо этого, ООО «Салатикс» считает, что установленный судом факт отсутствия оправдательных документов не может свидетельствовать о получении дохода физическими лицами. Суд, по мнению подателя жалобы, не обосновал на основании каких доказательств исключил то, что отсутствие документов вызвано недолжным отношением к обязанности их составления и утерей.

Кроме того, отмечается в кассационной жалобе, суд, имея возможность исследовать обстоятельства расходования сырья и оправдательных доказательств, не принял мер к их проверке. Тем самым, резюмирует ООО «Салатикс», суд не установил соответствие Предписания пункту з) статьи 4 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» и не выполнил требования пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР.

В части довода о несоответствии Предписания пункту г) статьи 4 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» суд, с точки зрения заявителя, в Решении не указал опровержений и выводов.

В налоговом законодательстве, по мнению подателя жалобы, отсутствуют требования, предусматривающие признание доходом подотчетных денежных сумм, на которые отсутствуют оправдательные документы. Таким образом, резюмируется в кассационной жалобе заявителя, у ООО «Салатикс» отсутствовали основания для включения данных сумм в объект налогообложения.

На основании изложенного, ООО «Салатикс» просит суд кассационной инстанции отменить Решение Арбитражного суда ПМР от 02 августа 2022 года по делу №349/22-12 и направить дело на новое рассмотрение.

Налоговая инспекция по г. Слободзея отзыв по существу кассационной жалобы ООО «Салатикс» не представила, вместе с тем в судебном заседании пояснила, что считает решение суда от 02 августа 2022 года по делу №349/22-12 законным, обоснованным, принятым при правильном применении норм процессуального и материального права, и полном исследовании имеющихся в деле доказательств,

Исходя из изложенного налоговый орган просит кассационную жалобу ООО «Салатикс» оставить без удовлетворения, а решение суда первой инстанции, без изменения.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, принимая во внимание мнение налогового органа, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что такое следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и правомерно установлено судом первой инстанции, налоговой инспекцией по г. Слободзея на основании Приказа от 11 февраля 2022 года №24 «О проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Салатикс» (ООО «Салатикс»)» было проведено внеплановое мероприятие по контролю ООО «Салатикс», целью которого являлся контроль за соблюдением Обществом обязательных требований, установленных Законами ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» и «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности».

Обстоятельством, послужившим основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю стала информация Главного Следственного Управления Следственного комитета ПМР от 31 января 2022 года №263-02/22.

Согласно акту №022-0032-22 от 14 марта 2022 года внепланового мероприятия по контролю ООО «Салатикс» за период 2019 – 2021 годы оформленного по результатам указанного контрольного мероприятия в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», установлено нарушение подконтрольным лицом Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» в результате сокрытия объектов налогообложения по подоходному налогу с физических лиц в виде полученных доходов и по единому социальному налогу в виде произведенных выплат материально-ответственным лицам подконтрольной организации за 2019-2020 годы на сумму 2 152 210 рублей 54 копейки, повлекшее неисчисление налоговых платежей в общей сумме 860 884 рубля 22 копейки, в том числе: единый социальный налог в сумме 538 052 рубля 64 копейки и подоходный налог с физических лиц в сумме 322 831 рубль 58 копеек.

30 марта 2022 года НИ по г. Слободзея вынесено Предписание №122-0032-22, в соответствии с которым ООО «Салатикс» надлежало в течение пятидневного срока с 30 марта 2022 года перечислить доначисленные налоги в общей сумме 860 884 рубля 22 копейки и коэффициент инфляции в общей сумме 82 518 рублей 50 копеек.

Не согласившись с указанным предписанием, находя его несоответствующим Закону ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», нарушающим его права в сфере предпринимательской деятельности, ООО «Салатикс» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования заявителя, исходя из совокупной оценки представленных сторонами доказательств и фактических обстоятельств дела, а также норм налогового законодательства, пришел к выводу о том, что налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю сделан обоснованный вывод о том, что денежные средства в размере 2 152 210 рублей 54 копейки, выплаченные Чорба Н.Н. и Чорба А.В. без документов, подтверждающих затраты указанных лиц, являются их доходом, а также о том, что налоговой инспекцией правомерно сделан вывод о необходимости доначисления ООО «Салатикс» следующих обязательных платежей:

- единый социальный налог в сумме 538 052 рубля 64 копейки и коэффициент инфляции 51 574 рубля 06 копеек,
- подоходный налог с физических лиц в сумме 322 831 рубль 58 копеек и коэффициента инфляции к нему в сумме 30 944 рубля 44 копейки.

Кассационная инстанция находит приведенную позицию суда первой инстанции правомерной, а решение от 02 августа 2022 года по делу №349/22-12 не подлежащим отмене ввиду следующего.

Так, согласно статье 1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» каждый обязан платить налоги, установленные законом. При установлении налогов должны быть определены все элементы налогообложения. Акты законодательства о налогах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он должен платить.

Как следует из пункта 1 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» обязанности налогоплательщика возникают у юридических и физических лиц при наличии у них объекта налогообложения и по основаниям, установленным законодательными актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» плательщиками подоходного налога признаются, в том числе физические лица.

Согласно пункту 1 статьи 3 названного закона, объектом налогообложения признается доход, полученный в денежной и (или) натуральной и иной форме физическими лицами, имеющими постоянное место жительства в ПМР - от источников в ПМР и за ее пределами.

При этом пунктом 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» закреплено, что при определении налоговой базы учитываются все доходы физического лица, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды.

Пунктами 1 и 2 статьи 17 указанного закона предусмотрено, что организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и перечислить в бюджет сумму налога; организации и работодатели обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов физического лица при их фактической выплате, если иное не оговорено настоящим Законом.

Плательщиками единого социального налога в силу подпункта а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» признаются юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам. При этом, как установлено пунктом 1 и подпунктом 2) подпункта а) пункта 2 статьи 3 данного законодательного акта, объектом налогообложения единым социальным налогом признаются выплаты и иные вознаграждения в денежной, натуральной и иной формах, начисленные в пользу работников и иных физических лиц, в том числе выплаты в виде материальной помощи и иные безвозмездные выплаты в пользу физических лиц, не связанных с плательщиком трудовым договором либо договором гражданско-правового характера, предметом которого является выполнение работ (оказание услуг), либо авторским или лицензионным договором.

Из содержания акта №022-0032-22 от 14 марта 2022 года внепланового мероприятия по контролю ООО «Салатикс» за период 2019 – 2021 годы следует, что согласно банковским документам подконтрольного лица, исследованным в рамках мероприятия по контролю, установлено, что в 2019-2020 годах и в январе-мае 2021 года Обществом были выданы денежные средства в подотчет на хозяйственные нужды материально-ответственным лицам Чорба А.В. и Чорба Н.Н. в сумме 3 389 900 рублей. При этом с текущего счета ООО «Салатикс» указанным лицам было возмещено расходов (за минусом самостоятельно возвращенных Чорба А.В. и Чорба Н.Н. на текущий счет общества денежных средств), связанных с приобретением материалов на общую сумму 2 563 600 рублей.

Вместе с тем, к мероприятию по контролю были представлены документы (чеки, накладные, закупочные акты), подтверждающие расход ООО «Салатикс» денежных средств, связанных с приобретением сырья, материалов и оплатой услуг подотчетными лицами Чорба А.В. и Чорба Н.Н. только на сумму 411 389 рублей 97 копеек.

Первичных бухгалтерских документов, подтверждающих факт расходования денежных средств в сумме 2 152 210 рублей 54 копейки подотчетными лицами Чорба А.В. и

Чорба Н.Н. на хозяйственные нужды, к числу которых в силу пункта 22 Положения Приднестровского республиканского банка от 17 января 2012 года №108-П «О порядке ведения кассовых операций в Приднестровской Молдавской Республике» и пункта 20 Инструкции по применению регистров бухгалтерского учета, являющейся Приложением №4 к Приказу Министерства экономического развития ПМР от 02 декабря 2008 года №226 «Об утверждении Альбома унифицированных форм первичной учетной документации и перечня регистров бухгалтерского учета», относятся: квитанция к приходному кассовому ордеру, кассовый чек, товарный чек, приходные накладные, акты выполненных работ (оказания услуг) и другие приходные документы, а также авансовый отчет, представлено не было.

Вследствие этого, исходя из норм Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», фактических обстоятельств, заявитель обязан был исчислить, удержать, а также перечислить в бюджет подоходный налог с физических лиц и единый социальный налог в общей сумме 860 884 рубля 22 копейки с дохода, полученного Чорба А.В. и Чорба Н.Н. от ООО «Салатикс».

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно отклонил доводы заявителя о незаконности и необоснованности Предписания налоговой инспекции ввиду того, что выводы налоговой инспекции основаны на предположениях и налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю не выяснялись обстоятельства закупок сырья, его использование, не сравнивались объемы готовой продукции с количеством фактически закупленного сырья, не устанавливались фактические обстоятельства закупки сырья.

Помимо этого, суд первой инстанции, в силу положений Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», правомерно не дал оценки документам, приложенным заявителем к ходатайству от 23 июня 2022 года, а именно: восстановленным авансовым отчетам и закупочным актам за 2019 год и за 2020 год.

Так, согласно подпункту в) пункта 1 статьи 2 названного закона под мероприятием по контролю (контрольным мероприятием, проверкой) понимается совокупность действий должностных лиц органов государственного контроля (надзора), связанных с проведением проверки выполнения юридическим лицом, физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем, обязательных требований, осуществлением необходимых исследований (испытаний), экспертиз, оформлением результатов проверки и принятием мер по результатам проведения мероприятия по контролю.

Из материалов дела однозначно усматриваются, что документы, о приобщении которых ходатайствовало ООО «Салатикс», составлены после окончания контрольного мероприятия. То есть таковые не были и не могли быть исследованы налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю, как это предполагается в силу приведенных законодательных положений. Следовательно, оснований рассматривать поименованные документы как доказательства соблюдения подконтрольным лицом требований Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» у суда первой инстанции не имелось.

С учетом изложенного, исходя из приведенных норм права, имеющих в деле доказательств, суд первой инстанции обоснованно оставил без удовлетворения требования ООО «Салатикс».

Доводы подателя жалобы, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом кассационной инстанции несостоятельными.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 02 августа 2022 года по делу №349/22-12 без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Салатикс» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская