

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

6 июня 2022 года

Дело № 344/22-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) к обществу с ограниченной ответственностью «Опт-торг-сервис» (г. Тирасполь, пер. Раевского, д.2 а) о привлечении к административной ответственности,

при участии представителя налоговой инспекции по г. Тирасполь – Габужа Т. В. (по доверенности от 11 января 2022 года № 08-36),

в отсутствие общества с ограниченной ответственностью «Опт-торг-сервис», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства по делу,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее по тексту – АПК ПМР), при отсутствии отводов составу суда,

У С Т А Н О В И Л:

Определением от 23 мая 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее по тексту – Арбитражный суд) принято заявление налоговой инспекции по г. Тирасполь к обществу с ограниченной ответственностью «Опт-торг-сервис» о привлечении к административной ответственности, назначенное к слушанию на 6 июня 2022 года.

Копии указанного судебного акта направлены лицам, участвующим в деле, в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 АПК ПМР. Во исполнение требования части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР, а также пункта 2 статьи 15 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Приднестровской Молдавской Республики», текст определения размещен на официальном сайте Арбитражного суда в глобальной сети Интернет.

В состоявшемся в назначенное время заседании Арбитражным судом в порядке статьи 104 АПК ПМР установлены неявка общества с ограниченной ответственностью «Опт-торг-сервис» (далее по тексту – ООО «Опт-торг-сервис») и факт возврата направленной в его адрес корреспонденции за невостребованием. В силу подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР Арбитражный суд оценивает извещение ООО «Опт-торг-сервис» как надлежащее. Следовательно, неявка ООО «Опт-торг-сервис» в силу пункта 3 статьи 130-16 АПК ПМР не является препятствием для рассмотрения дела.

Дело № 344/22-09 рассмотрено по существу в судебном заседании 6 июня 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть решения, в полном объеме данный судебный акт изготовлен 7 июня 2022 года (пункт 1 статьи 122 АПК ПМР).

Налоговая инспекция по г. Тирасполь (далее – налоговая инспекция, заявитель) обосновала обращение в Арбитражный суд неисполнением ООО «Опт-торг-сервис» обязанности по представлению документов, необходимых для проведения мероприятия по контролю, проводимого на основании Приказа налоговой инспекции № 233 от 19 апреля 2022 года. Данное обстоятельство, по мнению заявителя, свидетельствует о нарушении ООО «Опт-торг-сервис» подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

При этом право налоговой инспекции требовать от налогоплательщика предоставления документов, относящихся к предмету мероприятия по контролю, следует из положений статей 7 и 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», пункта 3 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Неисполнение ООО «Опт-торг-сервис» Требования от 20 апреля 2022 года № 04-7509 о предоставлении документов послужило основанием для составления должностным лицом налоговой инспекции на основании пункта 5 статьи 29.4. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП ПМР) 16 мая 2022 года протокола № 04-69/2022 об административном правонарушении (далее – Протокол) по пункту 2 статьи 19.5. названного Кодекса.

Учитывая изложенное выше и ссылаясь на статью 23.1. КоАП ПМР, заявитель просил привлечь ООО «Опт-торг-сервис» к административной ответственности.

В полном объеме позиция налоговой инспекции изложена в заявлении, доводы которого поддержаны её представителем в судебном заседании.

ООО «Опт-торг-сервис» позицию в отношении требования налоговой инспекции письменно не оформило в виде отзыва, несмотря на то, что ему разъяснено право, предусмотренное статьей 98 АПК ПМР, в определении от 23 мая 2022 года.

Арбитражный суд, заслушав представителя налоговой инспекции, изучив и оценив имеющиеся в деле доказательства, установил нижеприведенные обстоятельства и пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что в отношении ООО «Опт-торг-сервис» (зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц 3 августа 2001 года; регистрационный номер: 01-023-224) проведено внеплановое мероприятие по контролю на основании Приказа Налоговой инспекции № 233 от 19 апреля 2022 года.

В рамках данного мероприятия по контролю налоговой инспекцией в соответствии со статьями 7, 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», подпунктом а) пункта 1 статьи 2, пунктом 1 статьи 3, пунктом 3 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» ООО «Опт-торг-сервис» направлено требование о предоставлении документов от 20 апреля 2022 года № 04-7509.

Данному праву заявителя корреспондирует обязанность налогоплательщика представлять в установленных республиканским исполнительным органом государственной власти, в компетенции которого находятся вопросы организации и обеспечения сбора налогов и иных обязательных платежей, порядке и сроки бухгалтерскую отчетность и расчеты по налоговым платежам и сборам и предъявлять налоговым органам все документы и пояснения, связанные с исчислением налога, правом на льготы и уплатой налогов, в том числе и по актам проверок (пункт 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике»).

Из материалов дела следует, что поименованное выше требование направлено заявителем ООО «Опт-торг-сервис» по адресу, указанному в государственном реестре юридических лиц. Учитывая данное обстоятельство, а также основываясь на подпунктах б), ж) статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике», Арбитражный суд приходит к выводу о том, что ООО «Опт-торг-сервис» надлежащим образом извещено о необходимости исполнения возложенной на него законом обязанности, несмотря на то, что оно не обеспечило получение корреспонденции по соответствующему адресу.

Требование налоговой инспекции от 20 апреля 2022 года № 04-7509 ООО «Опт-торг-сервис» не исполнено. Согласно пункту 6 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» в случае неисполнения налогоплательщиком своих обязанностей их исполнение обеспечивается мерами ответственности, в том числе административной.

Установленные обстоятельства позволяют Арбитражному суду признать верным квалификацию налоговой инспекцией бездействия ООО «Опт-торг-сервис» по пункту 2 статьи 19.5. КоАП ПМР, который предусматривает ответственность юридических лиц, в том числе, за непредставление в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Протоколы по указанному административному правонарушению в силу пункта 5 статьи 29.4. КоАП ПМР уполномочены составлять должностные лица налоговой инспекции.

Из материалов дела следует, что рассматриваемый Протокол составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности. Такая возможность предусмотрена пунктом 5 статьи 29.3. КоАП ПМР, в соответствии с которым в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие, о чем в протоколе делается соответствующая запись.

Порядок извещения лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении установлен статьей 26.1. КоАП ПМР. Пункт 1 названной нормы предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом, как следует из пункта 3 статьи 26.1. КоАП ПМР, место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

В материалах дела имеется выписка из государственного реестра юридических лиц, согласно которой местом нахождения ООО «Опт-торг-сервис» является следующий адрес – г. Тирасполь, пер. Раевского, д.2 а. Именно по данному адресу налоговая инспекция направила письмо (исх. № 04-8050 от 4 мая 2022 года) с указанием времени, даты и места составления Протокола. Однако корреспонденция возвращена организацией почтовой связи в налоговую инспекцию в связи с невостремлением адресатом (надлежащим образом заверенные копии почтового извещения и соответствующей справки имеются в материалах дела).

Согласно подпункту б) пункта 2 статьи 26.3. КоАП ПМР лица, участвующие в деле, и иные участники по делу об административном правонарушении считаются извещенными надлежащим образом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не

явился за получением копии процессуального документа, о чем уведомила организация почтовой связью.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налоговой инспекцией во исполнение части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК доказано наличие основания для составления Протокола в отношении ООО «Опт-торг-сервис».

В связи с тем, что в силу пункта 3 статьи 23.1. КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренные статьей 19.5. названного Кодекса, рассматривают судьи Арбитражного суда, налоговая инспекция правомерно обратилась с соответствующим заявлением в Арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5. КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статья 27.1. АПК ПМР устанавливает перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. К таковым относится и виновность лица в совершении административного правонарушения.

Понятие вины юридического лица раскрыто в пункте 2 статьи 2.1. КоАП ПМР. Так, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обязательное наличие у ООО «Опт-торг-сервис» запрашиваемых налоговой инспекцией документов обусловлено положениями Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности». На основании анализа статей 5, 9, 11, 12 указанного закона Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налогоплательщик обязан вести бухгалтерский учет, являющийся обязательным при осуществлении финансово-хозяйственных операций, посредством соответствующего оформления первичных и сводных учетных документов и отражения хозяйственных операций в регистрах бухгалтерского учета. Обязанность налогоплательщика представлять соответствующие документы налоговой инспекции, как указано ранее в настоящем решении, закреплена в подпункте г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Таким образом, установив событие и состав вменяемого ООО «Опт-торг-сервис» административного правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения ООО «Опт-торг-сервис» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 19.5. АПК ПМР, и, следовательно, для удовлетворения требования налоговой инспекции.

Срок привлечения к административной ответственности, исчисляемый в соответствии с пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР, не истек.

Основания для применения статьи 2.16. КоАП ПМР и освобождения ООО «Опт-торг-сервис» от административной ответственности отсутствуют.

Санкция пункта 2 статьи 19.5. КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное выше правонарушение в виде административного штрафа в размере от 150 РУ МЗП до 300 РУ МЗП.

Согласно пункту 3 статьи 4.1. названного Кодекса при назначении административного наказания юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю учитываются характер совершенного ими административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица или индивидуального предпринимателя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие и (или) смягчающие административную ответственность, Арбитражным судом не установлены. В связи с этим назначение ООО «Опт-торг-сервис» наказания в виде административного штрафа в размере 225 РУ

МЗП соответствует принципу справедливости (статья 1.6. КоАП ПМР) и целям административного наказания (статья 3.1. КоАП ПМР).

За рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности ни Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», ни АПК ПМР взыскание государственной пошлины не предусмотрено, что также нашло отражение в части четвертой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине».

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113-116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь.
2. Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Опт-торг-сервис» (местонахождение: г. Тирасполь, пер. Раевского, д.2 а; дата регистрации: 3 августа 2001 года; регистрационный номер: 01-023-224) к административной ответственности на основании пункта 2 статьи 19.5. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и наложить на него административный штраф в размере 225 РУ МЗП, что составляет 4 140 рублей.

Порядок уплаты и реквизиты для перечисления штрафа:
- 100 % в республиканский бюджет на р/с 2181000001110000 код 2070500.

В случае непредставления обществом с ограниченной ответственностью «Опт-торг-сервис» документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения, экземпляр данного судебного акта будет направлен судебному исполнителю (статья 33.2. КоАП ПМР).

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Шевченко А. А.