

исх. № _____
от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

РЕШЕНИЕ

«17» июня 2022 года

Дело №340/22-05

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.Г.Брынзарь, рассматривая в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Пасютина Владимира Евгеньевича (г. Бендеры, ул. Ткаченко, д. 4 «в») к индивидуальному предпринимателю Арнаут Алексею Андреевичу (Григориопольский район, с. Тея, ул. Ворошилова, д.6) о взыскании долга и пени,

при участии представителя истца Воробьева Д.Н., действующего на основании доверенности от 25 марта 2022 года,

в отсутствие ответчика индивидуального предпринимателя Арнаут А.А., извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Пасютин В.Е. обратился в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее - Арбитражный суд, суд) с заявлением о взыскании долга и пени с индивидуального предпринимателя Арнаут А.А. по основаниям, что между истцом и ответчиком сложились отношения, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности. Во исполнение заключенного между истцом и ответчиком договора аренды №1505-21А от 15 мая 2021 года, индивидуальный предприниматель Пасютин В.Е. передал согласно пункту 2.1. Договора № 1505-21А во временное пользование индивидуальному предпринимателю Арнаут А.А. рекламные щиты, находящиеся в г. Тирасполь, принадлежащие Пасютину В.Е. на праве собственности согласно технических паспортов № Т-1583 и № Т-1582. В соответствии с пунктами 1.1., 5.1. Договора № 1505-21А Арнаут А. А. принял на себя обязательство производить своевременно и в полном объеме арендные и иные платежи до 20 числа каждого текущего месяца за последующий месяц (100% предоплата), которые он не произвел, ввиду чего за ответчиком числится непогашенная задолженность в общей сумме 7 430 рублей, состоящая из задолженности по арендной плате за период с 15 декабря 2021 года по 15 марта 2022 года в сумме 3000 рублей и по пене за период с 21 ноября 2021 года в размере 4 430 рублей. Ссылаясь на подпункт «а» пункта 1 статьи 8 ГК ПМР, статьи 326, 327, 346, 347 ГК ПМР, статьи 4, 21, 80, 81, 84, 91-93 АПК ПМР, просил суд взыскать с Арнаут А.А. в пользу Пасютина В.Е. задолженность в общем размере 7 430 рублей, состоящую из:

- основной суммы долга – арендной платы, неуплаченной за период аренды с 15 декабря 2021 года по 15 марта 2022 года в сумме 3 000 рублей;

- суммы пени в размере 4 430 рублей за период аренды с 15 декабря 2021 года до 15 января 2022 года, за период просрочки для уплаты с 21 ноября 2021 года по 18 мая 2022 года в размере 1780 рублей; за период аренды с 15 января 2022 года до 15 февраля 2022 года за

период просрочки для уплаты с 21 декабря 2021 года по 18 мая 2022 года в размере 1480 рублей; за период аренды с 15 февраля 2022 года до 15 марта 2022 года за период просрочки для уплаты с 21 января 2022 года по 18 мая 2022 года в размере 1170 рублей, а также отнести уплату государственной пошлины по настоящему исковому заявлению на Арнаут А.А.

Определением от 20 мая 2022 года заявление принято к производству Арбитражного суда.

В судебном заседании 09 июня 2022 года представитель истца представил суду заявление об увеличении исковых требований и просил суд взыскать с Арнаут А.А. в пользу Пасютина В.Е. задолженность в общем размере 8 060 рублей и состоящую из основной суммы долга – арендной платы, неуплаченной за период аренды с 15 декабря 2021 года по 15 марта 2022 года в сумме 3 000 рублей, суммы пени в размере 5 060 рублей, а также отнести уплату государственной пошлины по настоящему исковому заявлению на ответчика.

Определением от 17 июня 2022 года судом принят отказ представителя истца Воробьева Д.Н. от иска к индивидуальному предпринимателю Арнаут А.А. в части требований о взыскании основной суммы долга – арендной платы за период с 15 декабря 2021 года по 15 марта 2022 года в размере 3 000 рублей. Производство по делу в данной части прекращено.

В ходе судебного разбирательства 17 июня 2022 года представитель истца Воробьев Д.Н. заявил об уменьшении размера исковых требований, окончательно просил суд взыскать с индивидуального предпринимателя Арнаут А.А. в пользу индивидуального предпринимателя Пасютина В.Е. сумму пени в размере 2 460 рублей, а также отнести оплату государственной пошлины на ответчика.

Представитель истца Воробьев Д.Н. в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования с учетом отказа от иска в части основной суммы долга и уменьшении суммы пени. Суду дал объяснения, аналогичные доводам, изложенным в иске.

Ответчик индивидуальный предприниматель Арнаут А.А. в судебном заседании 09 июня 2022 года признал исковые требования в части суммы основного долга, с размером пени не согласился, поскольку не смог ее рассчитать самостоятельно. В судебном заседании 17 июня 2022 года ответчик не присутствовал, причины неявки суду неизвестны, о времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, и исследовав представленные сторонами доказательства, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между индивидуальным предпринимателем Пасютиным В.Е. (арендодатель) и индивидуальным предпринимателем Арнаут А.А. (арендатор) заключен договор аренды № 1505-21А от 15 мая 2021 года (далее – договор), по условиям которого арендодатель предоставляет арендатору в аренду рекламные щиты:

- одну сторону (лицевой стороной направленную на г. Бендеры) отдельностоящего рекламного щита по адресу: г. Тирасполь, ул. К. Либкнехта угол ул. Негруци, принадлежащую арендодателю согласно технического паспорта №Т-1582,

- одну сторону (лицевой стороной направленную на ул. К.Цеткин в г. Тирасполь) отдельностоящего рекламного щита по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко напротив завода «Молдавизолит», принадлежащую арендодателю согласно технического паспорта №Т-1583 (пункт 1.1. договора).

Согласно пункту 3.1. договора срок аренды рекламных щитов по настоящему договору устанавливается с 15 мая 2021 года по 15 марта 2022 года включительно.

В соответствии с пунктом 5.1. договора арендатор принял на себя обязательство ежемесячно производить арендную плату в общей сумме 1 000 рублей в месяц вне зависимости от количества дней в месяце и/или осуществления и/или неосуществления арендатором какой-либо деятельности или действий с рекламными щитами. Начисление арендной платы производится с 15 мая 2021 года (пункт 5.2 договора). Внесение арендной платы за период аренды рекламных щитов с 15 мая 2021 года по 15 марта 2022 года производится арендатором арендодателю путем безналичного перечисления на расчетный

счет арендодателя №221438000000137 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» ежемесячно в рублях в срок до 20 числа каждого текущего месяца за последующий месяц (100% предоплата) (пункт 5.3 договора).

Пунктом 6.1. договора предусмотрено, что в случае невнесения платежей в сроки, установленные в п. 5.3., 8.2. договора, арендатор уплачивает арендодателю пеню в размере 1% от суммы невнесенного платежа за каждый календарный день просрочки.

Поскольку ответчик ненадлежащим образом исполнял свои обязанности по оплате в период с 15 декабря 2021 года по 15 марта 2022 года, истец, направил претензию с требованием оплатить образовавшуюся задолженность в размере 3 000 рублей, и пени в размере 2 970 рублей.

В связи с тем, что претензия оставлена без удовлетворения, предприниматель обратился с рассматриваемыми исковыми требованиями в Арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК ПМР обязательства возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок.

Согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 327 ГК ПМР установлено что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со статьей 624 ГК ПМР по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В силу пункта 1 статьи 630 ГК ПМР арендодатель (наймодатель) обязан предоставить арендатору (нанимателю) имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды (имущественного найма) и назначению имущества.

Пунктом 1 статьи 633 ГК ПМР предусмотрено, что арендатор (наниматель) обязан своевременно вносить плату за наем имущества (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы (платы за наем имущества) определяются договором.

В соответствии с пунктом 5.1. договора арендатор принял на себя обязательство ежемесячно производить арендную плату в общей сумме 1 000 рублей в месяц вне зависимости от количества дней в месяце и/или осуществления и/или неосуществления арендатором какой-либо деятельности или действий с рекламными щитами. Начисление арендной платы производится с 15 мая 2021 года (пункт 5.2 договора). Внесение арендной платы за период аренды рекламных щитов с 15 мая 2021 года по 15 марта 2022 года производится арендатором арендодателю путем безналичного перечисления на расчетный счет арендодателя №221438000000137 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» ежемесячно в рублях в срок до 20 числа каждого текущего месяца за последующий месяц (100% предоплата) (пункт 5.3 договора).

Из материалов дела и объяснений сторон следует, что сумма основного долга по арендной плате за период с 15 декабря 2021 года по 15 марта 2022 года составила 3 000 рублей.

С данной суммой основного долга согласился ответчик и оплатил ее, согласно объяснениям представителя истца, 16 июня 2022 года, в связи с чем определением от 17 июня 2022 года судом принят отказ представителя истца Воробьева Д.Н. от иска к индивидуальному предпринимателю Арнаут А.А. в части требований о взыскании основной

суммы долга – арендной платы за период с 15 декабря 2021 года по 15 марта 2022 года в размере 3 000 рублей. Производство по делу в данной части прекращено.

При этом, требования истца о взыскании с ответчика пени (неустойки) суд признает законными и обоснованными ввиду следующего.

В соответствии со статьей 12 ГК ПМР взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346 ГК ПМР исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 6.1. договора предусмотрено, что в случае невнесения платежей в сроки, установленные в п. 5.3., 8.2. договора, арендатор уплачивает арендодателю пеню в размере 1% от суммы невнесенного платежа за каждый календарный день просрочки.

Поскольку ответчик не выполнил свои обязательства по внесению арендной платы за пользование рекламными щитами за период с 15 декабря 2021 года по 15 марта 2022 года в размере 3 000 рублей, чем нарушил условия договора аренды № 1505-21А от 15 мая 2021 года, то требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно.

Истец произвел начисление неустойки (пени), согласно условиям договора, на сумму основного долга – 3 000 рублей. При этом, размер неустойки (пени) после уменьшения размера исковых требований составил 2 460 рублей, состоящей из:

- за период аренды с 15 декабря 2021 года до 15 января 2022 года – за период просрочки для уплаты с 21 ноября 2021 года по 15 июня 2022 года в размере 2 060 рублей,
- за период аренды с 15 января 2022 года до 15 февраля 2022 года – за период просрочки для уплаты с 21 декабря 2021 года по 10 января 2022 года в размере 200 рублей,
- за период аренды с 15 февраля 2022 года по 15 марта 2022 года – за период просрочки для уплаты с 21 января 2022 года по 10 февраля 2022 года в размере 200 рублей.

Расчет неустойки ответчиком не оспорен, об уменьшении неустойки им не заявлено.

Поскольку истец произвел расчет неустойки, с учетом уменьшения ее суммы и периода взыскания, арифметически верно, в соответствии с условиями договора и положениями закона, суд, не нарушая прав ответчика и не выходя за пределы заявленного требования, считает требование о взыскании неустойки (пени) по договору аренды № 1505-21А от 15 мая 2021 года в размере 2 460 рублей обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 2 статьи 84 АПК ПМР государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход республиканского бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты госпошлины.

Пасютин В.Е. в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине» освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче заявлений в суд.

При таких данных, с учетом положений пункта 2 статьи 84 АПК ПМР, подпункта 1 пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О государственной пошлине», с индивидуального предпринимателя Арнаут А.А. в доход республиканского бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 123 рубля 00 копеек.

На основании изложенного, Арбитражный суд ПМР, руководствуясь пунктом 2 статьи 84, статьями 113, 114, 115, 116, 117 АПК ПМР,

р е ш и л :

исковые требования индивидуального предпринимателя Пасютина Владимира Евгеньевича удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Арнаут Алексея Андреевича в пользу индивидуального предпринимателя Пасютина Владимира Евгеньевича неустойку (пеню) в размере 2 460 рублей 00 копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Арнаут Алексея Андреевича в доход республиканского бюджета государственную пошлину в размере 123 рубля 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 (пятнадцати) дней после его принятия.

Мотивированное решение составлено 24 июня 2022 года.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Е.Г. Брынзарь