

исх. № _____
от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об отказе в обеспечении иска

«20» мая 2022 года

Дело №340/22-05

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Брынзарь Е.Г., рассмотрев ходатайство истца о принятии обеспечительных по делу по иску индивидуального предпринимателя Пасютина Владимира Евгеньевича (г. Бендеры, ул. Ткаченко, д. 4 «в») к индивидуальному предпринимателю Арнаут Алексею Андреевичу (Григориопольский район, с. Тея, ул. Ворошилова, д. 6) о взыскании долга и пени, а также изучив приложенные к нему документы,

у с т а н о в и л :

определением от 20 мая 2022 года к производству Арбитражного суда ПМР принято исковое заявление индивидуального предпринимателя Пасютина Владимира Евгеньевича к индивидуальному предпринимателю Арнаут Алексею Андреевичу о взыскании долга в размере 3 000 рублей, а также пени в размере 4 430 рублей.

В исковом заявлении содержится ходатайство истца о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства и имущество ответчика на сумму заявленных исковых требований, мотивированное недобросовестным поведением ответчика, выражающимся в уклонении от исполнения обязательств, а также в целях предотвращения значительного ущерба истцу.

Арбитражный суд, рассмотрев ходатайство, исходит из следующего.

В силу пункта 1 статьи 64 АПК ПМР Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществляется судьей единолично без извещения сторон (пункт 2 статьи 65-2 АПК ПМР).

Одной из обеспечительных мер в силу подпункта а) части первой статьи 65 АПК ПМР является наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц.

Как следует из подпункта д) пункта 2 статьи 65-1 АПК ПМР, заявитель обязан обосновать необходимость принятия обеспечительных мер, а также, в соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР, представить доказательства в подтверждение наличия данного обстоятельства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 64 АПК ПМР обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

- непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта,
- в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Как следует из приложенных к исковому заявлению документов, обращаясь в суд с ходатайством, истец не представил доказательств существования реальной угрозы неисполнения или затруднительности исполнения решения суда в случае непринятия мер, не представил доказательств того, что ответчик совершил действия, свидетельствующие о недобросовестном намерении данного лица уклониться от исполнения решения в случае удовлетворения иска.

Неуплата ответчиком задолженности в досудебном порядке не свидетельствует о действиях ответчика, направленных на создание невозможности исполнения судебного акта в будущем и принципиальном намерении уклониться от исполнения спорного обязательства, а может являться следствием возникших в ходе исполнения договора разногласий, требующих судебного разрешения.

Доводы заявителя о невозможности исполнения в будущем судебного акта носят предположительный характер и не могут быть положены в основу вывода о наличии оснований для применения судом обеспечительных мер.

Обращение же лица с тем или иным иском в арбитражный суд, размер долга, сами по себе не являются достаточным основанием для удовлетворения судом заявления о принятии по делу обеспечительных мер.

Согласно пункту 5 статьи 65-2 АПК ПМР, в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 64 настоящего Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

Учитывая изложенное, поскольку истцом не представлены доказательства необходимости принятия мер обеспечения иска, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 64 АПК ПМР, недобросовестного поведения ответчика, заявление истца о принятии обеспечительных мер удовлетворению не подлежит.

На основании вышеизложенного, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьей 64, пунктом 5 статьи 65-2, статьей 128 АПК ПМР,

о п р е д е л и л :

отказать индивидуальному предпринимателю Пасютину Владимиру Евгеньевичу в удовлетворении ходатайства о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество индивидуального предпринимателя Арнаут Алексея Андреевича.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Е.Г. Брынзарь