

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«08» июля 2022 г.

№73/22-02к

г. Тирасполь

по делу № 335/22-06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Электрум» на решение Арбитражного суда ПМР от 07 июня 2022 года по делу №335/22-06 (судья Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова д.134/1) о привлечении ЗАО «Электрум» (г. Рыбница, ул. Гвардейская д.29, г. Рыбница ул. Вальченко, дом 3, кв.52) к административной ответственности,

при участии представителей: ЗАО «Электрум» – В.Ф. Харитонович, директор юридического лица согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 13 мая 2022 года,

Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району – С. Ю. Герб по доверенности №1 от 10 января 2022 года,

УСТАНОВИЛ:

Налоговая инспекция по г.Рыбница и Рыбницкому району (далее – Налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с заявлением о привлечении к административной ответственности закрытого акционерного общества «Электрум» (далее – ЗАО «Электрум», общество) за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

Решением от 07 июня 2022 года суд удовлетворил заявление Налоговой инспекции и привлек ЗАО «Электрум» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР, назначив административный штраф в размере 200 РУ МЗП, что составило 3 680,00 рублей.

Не согласившись с вынесенным решением, ЗАО «Электрум» подало кассационную жалобу.

28 июня 2022 года кассационная жалоба принята судом кассационной инстанции к своему производству. Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 08 июля 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 14 июля 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, ЗАО «Электрум» находит решение суда подлежащим отмене. Ввиду ненадлежащего уведомления о проходящем судебном разбирательстве общество не могло представить суду свои доводы, поскольку в течении месяца отсутствия директора по юридическому адресу организации корреспонденция отправлялась обратно на почту. По месту жительства директора почта также не поступала.

Согласно доводам, изложенным в кассационной жалобе, с 04 марта 2022 года директор ЗАО «Электрум» находился на территории Российской Федерации, и из-за боевых действий в Украине не смог своевременно вернуться на территорию Республики. 14 апреля 2022 года в адрес налоговой инспекции руководителем ЗАО «Электрум» было направлено сообщение с просьбой перенести срок планового мероприятия по контролю ЗАО Электрум за период с 2014-2022 год и обязательство предоставить в течении трех дней по прибытии в ПМР документы для проверки. Вместе с тем, Министерство финансов ПМР 27 апреля 2022 года уведомило общество, что документы, подтверждающие нахождение директора ЗАО «Электрум» на территории Российской Федерации, так и не были направлены.

На основании изложенного, податель кассационной жалобы просил решение от 07 июня 2022 года отменить, производство по делу прекратить.

В судебном заседании **представитель ЗАО «Электрум»** поддержал кассационную жалобу, просил ее удовлетворить.

Представитель Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району представила письменные пояснения по существу доводов кассационной жалобы ЗАО «Электрум», в соответствии с которыми находит оспариваемое решение суда законным и обоснованным, а доводы, изложенные в кассационной жалобе, не соответствующими действительности.

По мнению Налоговой инспекции, дело было рассмотрено при надлежащем уведомлении лица, привлекаемого к административной ответственности, о дате и времени рассмотрения дела, о чем подробно расписано в обжалуемом решении со ссылкой на нормы АПК ПМР. Кроме того, представитель налогового органа считает, что исходя из положений статей 54, 55, 63-1 ГК ПМР можно прийти к выводу о недобросовестном исполнении директором ЗАО «Электрум» возложенных на него обязанностей официального представителя юридического лица, что и послужило привлечению ЗАО «Электрум» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР.

На основании изложенного, Налоговая инспекция просила оставить решение суда от 07 июня 2022 года без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения, законность и обоснованность решения в полном объеме, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Налоговой инспекцией по г.Рыбница и Рыбницкому району, на основании Приказа от 12 апреля 2022 года №57 «О проведении совместного планового мероприятия по контролю», принятого в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», в период с 26 апреля 2022 года по 25 мая 2022 года в отношении ЗАО «Электрум» проводилось совместное плановое мероприятие по контролю.

Целью названного контрольного мероприятия, как следует из пункта 2 Приказа от 12 апреля 2022 года №57, являлось соблюдение обществом налогового и иного (в пределах компетенции) законодательства ПМР, а обстоятельством, послужившим основанием проведения совместного планового мероприятия – ежегодный план проведения проверок на 2022 год по Государственной налоговой службе Министерства финансов ПМР, согласованный Прокуратурой ПМР (пункт 5 Приказа).

Копия вышеназванного Приказа направлена по месту нахождения Общества, указанному в выписке из государственного реестра юридических лиц: г. Рыбница, ул. Гвардейская, 29 (заказное письмо с уведомлением №68 от 13 апреля 2022 года).

Согласно пункту 2 статьи 13 Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в ПМР» содержащиеся в выписке из госреестра сведения относительно места нахождения юридического лица считаются достоверными до внесения в них соответствующих исправлений.

Кроме того, Налоговой инспекцией в адрес Общества по месту его нахождения согласно выписке из госреестра было направлено Требование №02-12/1634 от 12 апреля 2022 года о необходимости предоставления бухгалтерских документов согласно перечню в срок до 26 апреля 2022 года с 8:00 часов до 16:00 часов для проведения планового мероприятия по контролю, что также подтверждается имеющейся в материалах дела копией почтового уведомления №68 от 13 апреля 2022 года.

В соответствии с пунктом 3 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР» Государственной налоговой службе предоставляется право получать от организаций документы и копии с них, касающиеся хозяйственной деятельности налогоплательщика и необходимые документы для правильного налогообложения, а также данные о средствах на счетах организаций.

Согласно части первой пункта 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» орган государственного контроля (надзора) вправе требовать представления документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия. Лицу, уполномоченному на проведение контрольного мероприятия, должна быть предоставлена возможность ознакомления с подлинниками указанных документов и при необходимости их копирования.

Подпунктом г) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» предусмотрено, что налогоплательщик обязан представлять в установленных республиканским исполнительным органом государственной власти, в компетенции которого находятся вопросы организации и обеспечения сбора налогов и иных обязательных платежей, порядке и сроки финансовую отчетность и расчеты по налоговым платежам и сборам и предъявлять налоговым органам все документы и пояснения, связанные с исчислением налога, правом на льготы и уплатой налогов.

С учетом приведенных норм, Налоговая инспекция, предъявляя к Обществу требование о представлении документов, действовала в пределах полномочий, установленных действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики. Требование направлено на обеспечение возможности проведения мероприятия по контролю, принято в пределах полномочий Налоговой инспекции и не нарушает норм законодательства.

Как установлено судом первой инстанции, Требование №02-12/1634 от 12 апреля 2022 года в установленный срок Обществом исполнено не было, что не оспаривалось директором ЗАО «Электрум».

Таким образом, Общество допустило нарушение требований действующего законодательства, выразившееся в непредставлении в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством ПМР, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР.

При таких обстоятельствах, у должностного лица налогового органа имелись все основания для составления 12 мая 2022 года в отношении ЗАО «Электрум» протокола №02-046-22 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР, о чем верно указано судом первой инстанции. Полномочия сотрудника административного органа на составление вышеуказанного протокола установлены пунктом 5 статьи 29.4. КоАП ПМР.

Нарушений прав и законных интересов Общества при составлении 12 мая 2022 года протокола об административном правонарушении Налоговой инспекцией не допущено. О времени и месте составления протокола Общество извещалось надлежащим образом с соблюдением требований, установленных пунктами 1,2 статьи 26.1. КоАП ПМР. Заказное письмо с уведомлением №826 от 28 апреля 2022 года направлялось по месту нахождения юридического лица, указанному в выписке из государственного реестра юридических лиц, а также по месту жительства руководителя организации (заказное письмо с уведомлением №825 от 28 апреля 2022 года).

Анализ представленных административным органом документов, обозначенных судом в решении и отвечающих признакам доказательств, установленных пунктом 2 статьи 27.2. КоАП ПМР, статьями 48,49 АПК ПМР, по мнению кассационной инстанции, позволил суду первой инстанции прийти к правомерному выводу о несоблюдении Обществом вышеуказанных требований закона о предоставлении документов в установленный налоговым органом срок.

Принимая во внимание обязанность по представлению документов, возложенную на юридическое лицо вышеприведенными нормами, а также учитывая, что законное требование налогового органа исполнено не было, суд первой инстанции обоснованно и в соответствии с представленными доказательствами, событием, указанным в протоколе, пришел к выводу о наличии в бездействиях Общества события и состава правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР.

Равно правомерными суд кассационной инстанции находит выводы суда первой инстанции о наличии в бездействиях Общества вины, как необходимого элемента состава правонарушения (пункт 2 статьи 2.1. КоАП ПМР). Доказательств того, что Обществом были предприняты все зависящие от него меры для получения требования Налоговой инспекции, своевременной подготовки и передачи налоговому органу запрашиваемых документов, суду не представлено.

Вопреки доводам кассатора, у руководителя Общества имелась возможность до выезда за пределы Приднестровской Молдавской Республики возложить полномочия на время своего отсутствия на иное лицо. Однако возможность получения почтовой корреспонденции, направляемой на юридический адрес Общества, и своевременного представления в налоговый орган испрашиваемых документов, не была обеспечена.

Документы, приложенные к кассационной жалобе в подтверждение нахождения руководителя юридического лица за пределами Приднестровской Молдавской Республики, не опровергают правомерность выводов суда первой инстанции о наличии вины Общества и состава вменяемого правонарушения. Более того, приложенные к жалобе документы (новые доказательства), не были, однако могли быть представлены в суд первой инстанции в состоявшееся 07 июня 2022 г. судебное заседание, в связи с чем, оснований для их принятия судом кассационной инстанции не имеется.

Доводы кассатора о том, что Общество не было извещено судом первой инстанции о времени и месте рассмотрения дела, опровергаются материалами дела. В деле № 335/22-06 имеются почтовые уведомления № 2/608 от 23 мая 2022 г. и №2/609 от 23 мая 2022 г. о направлении копий определения суда от 23 мая 2022 г. о принятии заявления и назначении судебного заседания как по месту нахождения юридического лица согласно выписке из госреестра, так и по месту жительства директора Общества. Почтовые уведомления возвращены в суд с отметкой о неустраивании, что в силу подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР признается надлежащим извещением.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, свидетельствуют не о допущенных судом нарушениях, повлиявших на исход дела, а о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

Рассмотрение данного дела в силу пункта 3 статьи 23.1. КоАП ПМР отнесено к компетенции Арбитражного суда ПМР.

Круг обстоятельств, подлежащих исследованию по рассматриваемой категории дел в соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР, статьей 27.1. КоАП ПМР, установлен судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в материалах дела доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка.

Срок привлечения Общества к административной ответственности, установленный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР, на момент вынесения судом решения не истек.

Штраф наложен судом в пределах санкции пункта 2 статьи 19.5. КоАП ПМР с учетом отсутствия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Требования пункта 1 статьи 114, части четвертой пункта 2 статьи 116 АПК ПМР судом первой инстанции выполнены в полном объеме.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта, а также являющихся безусловным основанием к отмене решения (пункты 2, 3 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

ПОСТАНОВИЛ:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 07 июня 2022 года по делу №335/22-06 без изменения, а кассационную жалобу Закрытого акционерного общества «Электрум» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья, заместитель
Председателя Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская