

исх. № _____

от « ___ » _____ 20 ___ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Р Е Ш Е Н И Е**

« 27 » июня 2022 г.

дело № 331/22-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григоращенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление индивидуального предпринимателя Фаброва Павла Николаевича (Слободзейский р-он, с. Суклея, ул. Советская д. 83, адрес для направления почтовой корреспонденции: г. Тирасполь, пер. Чкалова, д. 47/2, кв. 28) к индивидуальному предпринимателю Сазонову Денису Станиславовичу (г. Бендеры, м-н. Северный, д. 9 кв. 47) о взыскании убытков, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица - Вакуляка Александра Вячеславовича (г. Тирасполь, ул. Нахимова д.62), при участии представителя истца – Сорокиной Н.И. по доверенности от 26 апреля 2022 года,

в отсутствие ответчика и третьего лица, извещенных надлежащим образом, о времени и месте судебного разбирательства,

разъяснив процессуальные права и обязанности, установленные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) и при отсутствии отводов составу Арбитражного суда,

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Фабров Павел Николаевич (далее – Фабров П.Н., истец) обратился в Арбитражный суд к индивидуальному предпринимателю Сазонову Денису Станиславовичу (далее – ответчик, Сазонов Д.С.) с иском о возмещении убытков. Определением Арбитражного суда от 2 июня 2022 года исковое заявление Фаброва П.Н. принято к производству Арбитражного суда.

Также определением Арбитражного суда от 2 июня 2022 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне истца привлечен Вакуляка Александр Вячеславович (далее – Вакуляка А.В., третье лицо).

В состоявшемся 27 июня 2022 года судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие ответчика и третьего лица. При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 4/29 от 2 июня 2022 года, подтверждающее получение Вакуляка А.В. копии определения суда о принятии заявления к производству. Определение Арбитражного суда о принятии искового заявления к производству и назначении даты судебного заседания направлялось и в адрес ответчика, что подтверждается почтовым извещением № 4/49 от 2 июня 2022 года. Учитывая указанные обстоятельства, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть судебного решения, оглашена в судебном заседании 27 июня 2022 года. Полный текст судебного решения изготовлен 29 июня 2022 года.

Индивидуальный предприниматель Фабров Павел Николаевич обратился в Арбитражный суд с иском о взыскании убытков, в котором приводил следующие доводы.

01.06.2021 года между Фабровым П.Н. и Сазоновым Д.С. заключен договор аренды транспортного средства без экипажа № 20, в соответствии с п. 1.1. которого арендодатель передает во временное пользование арендатору движимое имущество - легковой автомобиль, а так же принадлежности к нему для осуществления деятельности такси.

Во исполнение указанного договора арендатору был передан автомобиль Дачия Логан 2007 года Т147МС, о чем был составлен акт передачи автомобиля к договору.

Автомобиль принадлежит на праве безвозмездного пользования истцу, что подтверждается договором безвозмездного пользования от 20.01.2020 года и доверенностью от 20.01.2020 года №1ч/16-298. Автомобиль передан в исправном состоянии.

18.06.2021 года Сазонов Д.С. совершил ДТП, в результате чего арендованный автомобиль получил механические повреждения.

Согласно акту экспертного исследования №77 от 28.06.2021 года стоимость восстановительного ремонта составила с учётом износа 42 379,12 рублей.

Согласно пункту 3.2. договора арендатор обязуется возместить арендодателю ущерб, причиненный автомобилю в течение всего срока аренды автомобиля, в том числе упущенную выгоду, связанную с потерей дохода от сдачи автомобиля. Ущерб возмещается в течение 5 дней с даты получения требования арендодателя.

В результате ДТП был нанесён ущерб арендодателю, в частности:

- стоимость восстановительного ремонта, затраты на услугу по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля и упущенная выгода.

Согласно п. 9.4. договора претензионный досудебный порядок разрешения споров обязателен для сторон. Претензия направляется стороне в письменном виде. Срок на рассмотрение и ответ на претензию устанавливается в 30 дней с момента ее получения.

30.12.2021 года в адрес ответчика направлена претензия с требованием погашения ущерба, которая была возвращена в связи с истечением срока хранения.

В соответствии со ст. 15 ГК ПМР лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 410 ГК ПМР должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Учитывая вышеизложенное, истец просит взыскать с ответчика убытки и судебные расходы отнести на ответчика.

Ответчик по настоящему делу индивидуальный предприниматель Сазонов Денис Станиславович правом на представление отзыва не воспользовался, в судебное заседание не явился.

Вакуляка Александр Вячеславович, привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, в судебное заседание не явился, отзыва по существу исковых требований либо пояснений по делу не направил.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя истца, и исследовав документы, представленные в материалы дела, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Так, исследовав материалы дела, Арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В статье 12 ГК ПМР предусмотрено, что защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право и создающих угрозу его нарушения и возмещения убытков.

При этом статьей 15 ГК ПМР предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Арбитражный суд признает обоснованным ссылку истца на положения статьи 327 ГК ПМР, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 1099 ГК ПМР устанавливает, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Совокупное прочтение приведенных норм права позволяет Арбитражному суду сделать вывод о том, что возмещение убытков как способ защиты нарушенных прав возможен при наличии следующих условий: совершение противоправного действия (бездействие), возникновение у потерпевшего убытков, причинно-следственная связь между действиями и его последствиями и вина правонарушителя.

Из материалов дела следует, что между Фабровым П. Н. и Сазоновым Д. С. заключен договор аренды транспортного средства без экипажа № 20 от 1 июня 2021 года (далее – договор), согласно которому арендодатель передает во временное владение и пользование арендатору легковой автомобиль для осуществления предпринимательской деятельности – «такси». Во исполнение указанного договора Арендатору был передан автомобиль Дачия Logan 2007 года Т147МС, о чем был составлен акт передачи автомобиля к договору. Указанные документы представлены истцом в материалы дела.

Согласно пунктам 3.2 и 3.3 договора арендатор обеспечивает сохранность автомобиля в течение срока аренды, и обязуется возместить арендодателю ущерб, причиненный автомобилю в течение всего срока аренды.

Из материалов дела усматривается, что 18 июня 2021 года Сазонов Д.С. совершил дорожно-транспортное происшествие, в результате чего арендованный автомобиль получил механические повреждения. Факт ДТП подтверждается протоколом осмотра места дорожно-транспортного происшествия, протоколом осмотра и проверки технического состояния автомобиля от 18 июня 2021 года и объяснением Сазонова Д.С. от 18 июня 2021г., копии которых представлены в материалы дела.

Указанное подтверждает наличие противоправного поведения со стороны ответчика, как необходимого элемента возмещения убытков.

Материалами дела также подтверждается, что вследствие противоправного поведения Сазонова Д. С. истцу были причинены убытки.

Так, согласно акту экспертного исследования от 28 июня 2021 года № 77 стоимость восстановительного ремонта автомобиля Дачия Logan составляет 42 379,12 рублей с учетом износа. Кроме того затраты истца на исследование автомобиля и определение стоимости восстановительного ремонта согласно акта выполненных работ от 28 июня 2021 года и квитанции № 007646 составили 1 708 рублей. Данные суммы признаются Арбитражным судом на основании статей 1099 и 15 ГК ПМР реальным ущербом.

Истцом также заявлено требование о взыскании с Сазонова Д.С. упущенной выгоды, под которой в силу статьи 15 ГК ПМР следует понимать не полученные истцом доходы, которые он получил бы с учётом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Из договора следует, что автомобиль Дачия Logan был предоставлен арендатору во временное владение и пользование, при этом стоимость аренды составляет 35 % от общей выручки арендатора за услуги такси, полученной с использованием арендованного автомобиля (пункт 5.1 договора). Расчёт упущенной выгоды может производиться на основе данных о прибыли истца до нарушения ответчиком обязательства и/или после того, как это нарушение было прекращено.

Так как вследствие ДТП автомобиль Дачия Logan не использовался в предпринимательской деятельности - работе такси, то арендодатель не получал от арендатора стоимость арендной платы, рассчитываемую в порядке, установленном пунктом 5.1 договора.

Истец произвёл расчёт упущенной выгоды на основании сведений о поступивших арендных платежах в период с 1 июня 2021 года (дата передачи автомобиля) до 18 июня 2021 года (дата ДТП), в подтверждение правильности расчета истцом представлена информация о поступлении денежных средств, предоставленная ЗАО «Агропромбанк».

Арбитражный суд считает возможным принять представленный расчет как достоверный. Доказательств, опровергающих доводы и расчёт истца, в материалы дела не представлено.

Таким образом, упущенная выгода по расчёту истца составляет 10 080 рублей.

На основании изложенного, Арбитражный суд считает установленным наличие у истца убытков вследствие противоправного поведения ответчика в размере 54 167,12 рублей, которые включают в себя реальный ущерб и упущенную выгоду.

Устанавливая причинно-следственную связь между действиями и его последствиями и вину правонарушителя, Арбитражным судом установлено следующее.

Из представленного в материалы дела заключения от 19 июня 2021 года по результатам проверки информации, зарегистрированной в ЖУИ ОГАИ УВД г. Тирасполь за № 2294 от 18 июня 2021 года; рапорта инспектора дежурного ДЧ ОГАИ УВД г. Тирасполь от 18 июня 20221 года; протокола осмотра места ДТП от 18 июня 2021 года; объяснения от 18 июня 2021 года; и постановления о прекращении дела об административном правонарушении от 18 июня 2021 года следует, что Сазонов Д.С. управляя автомобилем Дачия Logan, не справился с управлением, совершил ДТП в виде наезда на препятствие: бордюрный камень и железобетонную опору. В результате чего транспортное средство получило механические повреждения. В действиях водителя Сазонова Д. С. ИД ДЧ ОГАИ УВД г. Тирасполь усмотрено нарушение пункта 10.1 Правил дорожного движения. Указанное свидетельствует о наличии в действиях Сазонова Д.С. вины в причинении истцу убытков и наличии причинно-следственной связи между действиями Сазонова Д.С. и наступившими последствиями. Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

Автомобиль Дачия Logan принадлежит на праве собственности физическому лицу Вакуляка А. В., привлеченному к участию в деле, что подтверждается копией

технического паспорта на автомобиль. Согласно договору безвозмездного пользования от 20 января 2020 года и доверенности от 20 января 2020 года Вакуляка А.В. передал в безвозмездное пользование с правом сдавать в аренду автомобиль Дачия Логан Фаброву П.Н. В рамках названных соглашений, как указано ранее, Фабров П.Н. передал в аренду автомобиль ответчику. При этом согласно пункту 3.2 договора, заключенного между истцом и ответчиком, арендатор обязуется возместить арендодателю ущерб, причиненный автомобилю в течение срока аренды. На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии у Фаброва П.Н. права требования с ответчика убытков, причиненных в течение срока аренды.

При этом Арбитражный суд считает обоснованным довод истца, изложенный в дополнительных пояснениях о том, что автомобиль поврежден в результате ДТП, что не является страховым случаем и не подлежит покрытию страховыми выплатами, что подтверждается страховым полисом № 213764134 ЗАО «ПСК «Страховой ДОМ» на условиях ОСАГО, копия которого представлена в материалы дела.

Согласно статье 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Исходя из принципа равноправия сторон, закрепленного в статье 7 АПК ПМР, а также положений статьи 45 АПК ПМР, участвующие в деле лица пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими соответствующих процессуальных действий, в том числе не представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Доказательств, опровергающих доводы и доказательства, представленные истцом, в материалы дела не представлено ни ответчиком, ни третьим лицом. На основании доказательств, имеющихся в деле, Арбитражный суд считает доказанными все условия для взыскания убытков, а требования истца о взыскании с ответчика убытков в размере 54 167,12 рублей признаются законными и обоснованными. В связи с чем, исковое заявление Фаброва П.Н. подлежит удовлетворению.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в размере 2 225, 01 рублей, что подтверждается квитанцией № 285077546 от 13 мая 2022 года. Так как требование Фаброва П. Н. подлежит удовлетворению в полном объеме, то судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 2 225,01 рублей подлежат взысканию с ответчика – Сазонова Д.С.

Руководствуясь статьей 84, статьями 113-116, Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

Р Е Ш И Л:

1. Исковое заявление удовлетворить.
2. Взыскать с индивидуального предпринимателя Сазонова Дениса Станиславовича в пользу индивидуального предпринимателя Фаброва Павла Николаевича убытки в размере 54 167,12 рублей.
3. Взыскать с индивидуального предпринимателя Сазонова Дениса Станиславовича в пользу индивидуального предпринимателя Фаброва Павла Николаевича судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 2 225,01 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И.П. Григорашенко