

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об оставлении искового заявления без движения

«19» мая 2022 года

дело № 331/22-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григоращенко И. П., рассмотрев на предмет принятия к производству исковое заявление индивидуального предпринимателя Фаброва Павла Николаевича (Слободзейский р-он, с.Сукля, ул. Советская д. 83, адрес для направления почтовой корреспонденции: г. Тирасполь, пер. Чкалова, д. 47/2, кв. 28) к индивидуальному предпринимателю Сазонову Денису Станиславовичу (г. Бендеры, м-н. Северный, д. 9 кв. 47) о взыскании убытков, и изучив приложенные к нему документы,

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Фабров Павел Николаевич (далее – Фабров П.Н., истец) обратился в Арбитражный суд к индивидуальному предпринимателя Сазонову Денису Станиславовичу (далее – ответчик, Сазонов Д.С.) с иском о возмещении убытков. Требования к содержанию и приложениям искового заявления закреплены статьями 91-93 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР).

В соответствии с подпунктом ж) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в исковом заявлении указывается цена иска, если иск подлежит оценке, а в силу подпункта з) названной статьи в исковом заявлении указывается расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы.

В поступившем исковом заявлении на первой странице указана цена иска - 54 167,00 рублей. К исковому заявлению приложен расчет цены иска на сумму 54 167,12 рублей. При этом на второй странице искового заявления указано, что в результате ДТП был нанесен ущерб Арендодателю, который по состоянию на 18 августа 2021 года составляет 78 298,71 рублей, также и в просительной части искового заявления истец просит взыскать с ответчика убытки в размере 78 298,71 рублей. Таким образом в тексте поступившего искового заявления и приложений к нему указаны три различные суммы, в связи с чем, Арбитражный суд не может признать соблюдение истцом требований подпунктов ж) и з) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР. Кроме того, в виду изложенного, Арбитражный суд не может проверить соблюдение истцом требований подпункта а) статьи 93 АПК ПМР в части правильности определения размера государственной пошлины, уплаченной истцом.

В силу положений подпункта г) статьи 93 АПК ПМР к заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются требования. В силу пункта 2 статьи 52 АПК ПМР письменные доказательства представляются в Арбитражный суд в подлиннике или надлежащим образом заверенной копии.

Заявитель в Арбитражный суд в качестве приложений к заявлению представил копии: договора безвозмездного пользования от 20 января 2020 года, доверенности от 20 января 2020 года, свидетельства о регистрации транспортного средства, претензии от 30 декабря 2021 года, почтового извещения от 3 февраля 2022 года, которые не

заверенные на каждой странице документа надлежащим образом. В связи с чем, Арбитражный суд не может признать такие документы письменными доказательствами.

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу, что истцом не соблюдены требования подпункта г) статьи 93 и пункта 2 статьи 52 АПК ПМР.

Таким образом, Арбитражный суд констатирует несоответствие искового заявления и документов, приложенных к нему требованиям АПК ПМР, что согласно статье 96-1 данного Кодекса влечет оставление такового без движения, о чем извещается лицо, подавшее исковое заявление, и ему предоставляется разумный срок для исправления допущенных недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Исковое заявление Фаброва Павла Николаевича оставить без движения.
2. Предложить заявителю **в срок до 2 июня 2022 года включительно** устранить допущенные нарушения требований АПК ПМР, путем представления в канцелярию Арбитражного суда документов, подтверждающих устранение таких нарушений.
3. Разъяснить, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григорашенко