

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Р Е Ш Е Н И Е**

4 июля 2022 года

Дело № 324/22-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Людмаксер» (г. Рыбница, ул. Гвардейская, д.19 б) при участии представителя заявителя – Герб С. Ю. по доверенности от 10 января 2022 года № 1, в отсутствие представителя ООО «Людмаксер», надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, разъяснив права и обязанности, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда от 16 мая 2022 года к производству Арбитражного суда принято заявление налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – налоговая инспекция, заявитель) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Людмаксер» (далее – ООО «Людмаксер», общество) за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - КоАП ПМР).

Проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, Арбитражным судом установлено отсутствие представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания (почтовое извещение № 722 от 16 мая 2022 года), что согласно пункту 3 статьи 130-16 АПК ПМР не является препятствием для рассмотрения дела.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в определении Арбитражного суда от 31 мая 2022 года, дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 4 июля 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 5 июля 2022 года.

Налоговая инспекция в ходе судебного заседания поддержала требования в полном объеме и просила суд удовлетворить их. Обосновывая свою правовую позицию, заявитель указал следующие основания.

Налоговой инспекцией на основании Приказа № 54 от 8 апреля 2022 года проводилось внеплановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Людмаксер» за период с 2013 по 2022 год.

С целью организации внепланового мероприятия по контролю ООО «Людмаксер» направлено Требование № 02-14/1580 от 8 апреля 2022 года. В соответствии с указанным выше Требованием о предоставлении документов ООО «Людмаксер» было необходимо 21 апреля 2022 года с 8-00 до 16-00 предоставить сотрудникам налогового органа документы за период с 1 декабря 2013 года по 22 марта 2022 года в количестве, необходимом для проведения мероприятия по контролю в отношении общества.

20 апреля 2022 года ООО «Людмаксер» предоставило истребуемые документы согласно акту приема-передач, однако при проведении анализа представленных документов установлено, что бухгалтерские документы общества предоставлены не в полном объеме.

Таким образом, законное Требование налогового органа № 02-14/1580 от 8 апреля 2022 года ООО «Людмаксер» не исполнено.

На основании вышеизложенного, ООО «Людмаксер» подлежит административной ответственности в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР.

ООО «Людмаксер» представителя в судебное заседание не направил, правом на предоставление отзыва не воспользовался, при этом в протоколе серии РНИ-ю № 02-043-22 ликвидатор Филиппов Е. Г. указал, что вменяемое правонарушение фактически было совершено предыдущим ликвидатором, который не исполнил обязанность по передаче документов новому ликвидатору (Филиппову Е. Г.), передавшего в рамках внепланового мероприятия по контролю налоговому органу все имеющиеся у общества документы.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1. КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

Пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР установлена ответственность за непредставление или несвоевременное представление в орган государственного контроля (надзора) сведений, информации, в том числе документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, если данное деяние не образует иного состава административного правонарушения.

Пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР предусмотрено, что по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что налоговой инспекцией 8 апреля 2022 года издан Приказ № 54 о проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Людмаксер».

В силу подпункта а) части третьей пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» контролирующие органы вправе проверять деятельность юридических лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, на территории Приднестровской Молдавской Республики на соответствие этой деятельности требованиям законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих соответствующий вид деятельности в пределах компетенции соответствующего органа и своих полномочий, закрепленных за ними законодательными актами ПМР.

Статьей 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и пунктом 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» предусмотрено право органа государственного контроля (надзора) требовать представления документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия. Налогоплательщик, в свою очередь, обязан представлять налоговым органам документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов, в силу подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Следуя названным нормам, налоговая инспекция 01 июня 2021 года направила обществу Требование № 02-14/1580 о предоставлении документов, необходимых для проведения мероприятия по контролю. Однако, как следует из материалов дела, обществом не были представлены все необходимые документы в налоговую инспекцию в установленный срок. Доказательств обратного не представлено, в связи с чем Арбитражный суд считает установленным факт неисполнения требования налоговой инспекции от 8 апреля 2022 года.

Тем самым общество допустило нарушение требований действующего законодательства, выразившееся в представлении в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых в порядке, установленном действующим законодательством в неполном объеме. Данное нарушение характеризует объективную сторону и образует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР.

Установив непредставление обществом документов, заявителем составлен Протокол об административном правонарушении.

В материалах дела имеется Протокол серии РНИ-ю № 02-043-22 от 6 мая 2022 года. Нарушений порядка составления Протокола и оформления дела об административном правонарушении Арбитражным судом не установлено.

Протокол составлен заявителем по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР.

Арбитражный суд, на основании установленных выше обстоятельств, приходит к выводу о том, что бездействие общества, выразившееся в предоставлении в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством ПМР, в неполном объеме правомерно квалифицировано заявителем как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5. КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд приходит к выводу, что ООО «Людмаксер» не проявило должную степень заботливости и осмотрительности для исполнения соответствующих требований, своевременной подготовки и передачи заявителю запрашиваемых документов в полном объеме.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налоговой инспекцией доказаны событие и состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР, наличие оснований для составления Протокола и соответствующих полномочий у заявителя.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР, не истек.

Санкция пункта 2 статьи 19.5. КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное правонарушение в виде административного штрафа в размере от 150 РУ МЗП до 300 РУ МЗП.

При решении вопроса о привлечении ООО «Людмаксер» к административной ответственности Арбитражный суд приходит к выводу о возможности применения положений статьи 4.5. КоАП ПМР, согласно которой при наличии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень противоправности совершенного деяния, с учетом имущественного, финансового положения субъекта, личности правонарушителя, а также иных обстоятельств судом может быть назначено наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей особенной части кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания.

Так в соответствии с пунктом 3 статьи 4.1. КоАП ПМР при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Арбитражный суд при назначении наказания учитывает следующие обстоятельства.

В производстве Арбитражного суда находится дело № 132-22-04, в рамках которого рассматривается заявление о признании ООО «Людмаксер» несостоятельным (банкротом). Данное обстоятельство свидетельствует о тяжелом имущественном положении лица, привлекаемого к административной ответственности.

Кроме того, обстоятельством, послужившим причиной совершения обществом вменяемого административного правонарушения, явилось непредоставление предшествующим ликвидатором общества Крук А. М. новому ликвидатору Филиппову Е. Г. всех документов общества.

Перечисленные обстоятельства являются обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии с положениями статьи 4.2. КоАП ПМР.

Также, по мнению Арбитражного суда, в данном случае рассмотрением дела в суде об административном правонарушении и установлением вины ООО «Людмаксер» в совершении административного правонарушения достигнуты предупредительные цели административного производства, установленные пунктом 3.1. КоАП ПМР.

На основании изложенного, руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6. КоАП ПМР, с учетом положений статей 4.5., 3.4. КоАП ПМР Арбитражный суд приходит к выводу о возможности назначения наказания ООО «Людмаксер» в виде предупреждения.

За рассмотрение судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, статьями 4.1., 4.5., пунктом 2 статьи 19.5. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

1. Заявление Налоговой инспекцией по г. Рыбница и Рыбницкому району удовлетворить.

2. Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Людмаксер» (место нахождения: г. Рыбница, ул. Гвардейская, д.19 б; дата государственной регистрации: 14 мая 2004 года; регистрационный номер: 06-023-3195) к административной ответственности на основании пункта 2 статьи 19.5. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Шевченко А. А.