

исх. № \_\_\_\_\_

от « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

---

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

« 31 » августа 20 22 г.

Дело № 321/22-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Николая Николаевича Белоус (г. Тирасполь, ул. Попова, 38) к обществу с ограниченной ответственностью «Диоксид» (г. Тирасполь, ул. Украинская, 13) о взыскании задолженности по распределенной прибыли, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне ответчика Хынку Вячеслава Фёдоровича (г. Бендеры, ул. 3.Космодемьянской д.51, кв.101) , при участии:

- представителя истца – С.М. Дынул по доверенности от 4 октября 2021 года,

### У С Т А Н О В И Л:

определением от 10 мая 2022 года исковое заявление Николая Николаевича Белоус (далее – истец, Н.Н. Белоус) к обществу с ограниченной ответственностью «Диоксид» (далее – ответчик, ООО «Диоксид», общество) принято к производству Арбитражного суда. Определением от 25 мая 2022 года судом привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика второй участник общества, владеющий 50% в уставном капитале - Хынку Вячеслава Фёдоровича (далее - третье лицо, В.Ф. Хынку). Также судом истребованы материалы регистрационного дела ООО «Диоксид» из Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР.

В состоявшемся 31 августа 2022 года судебном заседании суд, проверяя явку лиц, участвующих в деле в порядке статьи 104 АПК ПМР, установил отсутствие участника общества, являющегося также временно исполняющим обязанности директора ООО «Диоксид». В силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР неявка ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не препятствует суду рассмотреть дело в его отсутствие. О надлежащем извещении В.Ф. Хынку и ООО «Диоксид» свидетельствуют почтовые уведомления № 5/676, № 5/688 от 07.07.2022 года, подтверждающие факт вручения копии определения от 7 июня 2022 года об отложении рассмотрения дела и о назначении даты, времени и места судебного разбирательства. О надлежащем извещении ответчика, третьего лица также свидетельствует направленное В.Ф. Хынку в адрес суда посредством факсимильной связи ходатайство (№ 01-22вх./070 от 31.08.2022 года) об отложении рассмотрения дела.

Арбитражный суд, прежде чем продолжить рассмотрение дела, поставил на разрешение ходатайство В.Ф. Хынку об отложении рассмотрения дела ввиду его болезни. Заслушав мнение представителя истца, руководствуясь положениями пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР от 22 мая 2009 года «О применении норм Арбитражного процессуального кодекса ПМР об отложении судебного разбирательства (статья 109) и соблюдении сроков рассмотрения дела (статья 103)», суд полагает ходатайство не подлежащим удовлетворению, поскольку ответчик, третье лицо не лишен права наделить полномочиями на участие в деле иного представителя, адвоката в целях представления его интересов. Об отказе в удовлетворении ходатайства в порядке статей 112, 128 АПК ПМР вынесено протокольное определение.

Дело по существу заявленных требований рассмотрено в судебном заседании, состоявшемся 31 августа 2022 года, в котором в порядке статьи 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть решения.

Предметом **искового заявления** является взыскание с ООО «Диоксид» в пользу Н.Н. Белоус распределенной прибыли в сумме 56 745,28 рублей на основании принятого решения по результатам проведенного общего собрания участников общества, оформленного протоколом от 18 марта 2022 года.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования, ссылаясь на нормы материального права: статьи 8, 28, 29, 33 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также на устав общества.

**Ответчик, третье лицо** правом предоставления отзыва в порядке, установленном статьей 98 АПК ПМР, разъясненным в определениях от 10 мая 2022 года и от 29 июня 2022 года – не воспользовался. Устно в судебном заседании, состоявшемся 29 июня 2022 года, пояснил, что собрание участников общества действительно проведено было 18 марта 2022 года, по результатам которого стороны подписали протокол, в котором отражено, что участники единогласно решили распределить прибыль по 56 745,28 рублей каждому. В этом же судебном заседании В.Ф. Хынку ходатайствовал об обязанности Белоус Н.Н. предоставить суду копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Арбитражный суд, заслушав позицию представителя истца, исследовав материалы дела, отказал в удовлетворении ходатайства в связи с неисполнением В.Ф. Хынку требований пункта 2 статьи 46 АПК ПМР в части указания на обстоятельства, имеющие значение для дела, а также непредоставления доказательств невозможности самостоятельно получить истребуемый документ.

**Арбитражный суд**, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав доказательства, полагает возможным удовлетворить исковое заявление ввиду следующих установленных обстоятельств с учетом применённых норм права.

Гражданские права и обязанности возникают вследствие действий граждан и юридических лиц (подпункт з) части второй пункта 1 статьи 8 ГК ПМР). Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными статьей 12 ГК ПМР, либо судом (статья 11 ГК ПМР) в порядке, установленном процессуальным законом.

Как следует из материалов регистрационного дела № 01-023-5061 ООО «Диоксид» участниками общества являются Н.Н. Белоус и В.Ф. Хынку с долей участия в обществе по 50 % каждый. Участники общества заключили между собой 30 декабря 2009 года Учредительный договор и утвердили Устав общества.

18 марта 2022 года участники общества на общем собрании единогласно проголосовали за распределение прибыли за период с 12.06.2017 года по 31.12.2020 года в сумме 113 490,57 рублей, распределив указанную сумму прибыли: Н.Н. Белоус 56 745,28 рублей, В.Ф. Хынку 56 745,28 рублей. По результатам общего собрания составлен протокол от 18 марта 2022 года, который подписан участниками: Н.Н. Белоус и В.Ф. Хынку. В обоснование наличие прибыли у общества истцом представлен бухгалтерский баланс по состоянию на 31.12.2017 года, согласно которому чистая прибыль отчетного периода составила 381 521,00 рублей, и справка коммерческого директора ООО «Диоксид», согласно которой суммарная сумма

дивидендов участников общества ООО «Диоксид» за период с 12.06.2017 года по 31.12.2020 года составила 113 490,57 рублей.

Так согласно подпункту «в» пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества вправе принимать участие в распределении прибыли (пункт 5.1. учредительного договора, пункт 6.1 устава), что в силу подпункта «ж» пункта 2 статьи 33 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» относится к исключительной компетенции участников общества (подпункт 6) пункта 16.1.2 Устава). Решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимается общим собранием участников общества (пункт 1 статьи 28 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункт 14.1 Устава, пункт 6.1. учредительного договора), которое должно быть оформлено в виде протокола общего собрания участников (пункт 6 статьи 37 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункт 16.1.8 Устава).

Арбитражный суд, изучив оригинал протокола от 18 марта 2022 года, копия которого приобщена к материалам дела, заслушав позицию лиц, участвующих в деле, руководствуясь статьями 48, 49, 51, 52, 62 АПК ПМР полагает, что таковой является относимым и допустимым доказательством, свидетельствует о наличии воли участников общества на принятие решения о распределении прибыли, определении части прибыли, распределяемой между участниками. Сомнений в том, что лица, участвующие в деле, в том числе В.Ф. Хынку, признали факт участия в общем собрании, голосовали по вопросу определения размера и распределения прибыли, составили и подписали протокол от 18 марта 2022 года – у суда не имеется.

Признавая указанные обстоятельства, суд руководствуется, в том числе, тем, что решение участников общества, оформленное протоколом от 18 марта 2022 года, не оспорено, не признано незаконным, лица, участвующие в деле, не заявляли ходатайств о его фальсификации – в порядке и сроки, установленные Законом ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» и АПК ПМР.

Статьей 29 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлены ограничения на принятие решения о распределении прибыли общества между участниками общества, а также ограничения о выплате прибыли его участникам. Следовательно, признавая право участников на принятие решений о распределении прибыли общества, по данной категории дел суду надлежит определить, а лицам, участвующим в деле надлежит доказать:

- наличие либо отсутствие обстоятельств, являющихся основанием для принятия решения о распределении своей прибыли между участниками общества;
- наличие либо отсутствие права выплачивать участникам общества прибыль, решение о распределении которой между участниками общества принято.

В целях полного и всестороннего рассмотрения дела суд определением от 7 июля 2022 года предложил лицам, участвующим в деле, представить соответствующие доказательства.

Во исполнение определения представитель истца представил Балансовый отчет о финансовом положении и Отчет о финансовых результатах ООО «Диоксид» на 31 декабря 2022 года, сданный в Министерство финансов посредством ГИС «Электронная отчетность» 01.03.2022 года. Арбитражный суд, исследовав данный документ на соответствие требованиям статей 48, 49 АПК ПМР пришел к выводу о том, что таковой является относимым, допустимым доказательством, представленным суду в соответствии с требованиями статьи 52 АПК ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 29 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество не вправе принимать решение о распределении своей прибыли между участниками общества:

- а) до полной оплаты всего уставного капитала общества;
- б) до выплаты действительной стоимости доли (части доли) участника общества в случаях, предусмотренных настоящим Законом;

в) если на момент принятия такого решения общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с законом о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате принятия такого решения;

г) если на момент принятия такого решения стоимость чистых активов общества меньше его уставного капитала и резервного фонда или станет меньше их размера в результате принятия такого решения;

д) в иных случаях, предусмотренных законами Приднестровской Молдавской Республики.

Арбитражный суд, проверяя установленные данной нормой ограничения на принятие решения о распределении прибыли, не установил наличия обстоятельств, препятствующих принятию такого решения.

Так согласно материалам регистрационного дела № 01-023-5061 ООО «Диоксид» на момент регистрации учредительного договора и устава (30 декабря 2009 года) уставный капитал участниками общества оплачен полностью денежными средствами в размере 100% (пункт 4.3 Учредительный договора, 7.4. Устава) (подпункт «а» пункта 1 статьи 29).

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для выплаты действительной стоимости доли судом не установлено, материалы дела не содержат, представитель истца констатирует отсутствие таковых. В опровержение данных выводов ответчиком, третьим лицом доказательств обратного не представлено (подпункт «б» пункта 1 статьи 29).

На момент принятия решения, то есть на 18 марта 2022 года, по данным Балансового отчета о финансовом положении и Отчета о финансовых результатах на 31 декабря 2022 года сумма краткосрочной кредиторской задолженности и прочей кредиторской задолженности составляет 1 686 628,00 рублей, в свою очередь сумма активов, принимаемых к расчету составляла 2 282 297,00 рублей. Следовательно, активы ООО «Диоксид» превышают пассивы, общество в состоянии рассчитаться с кредиторами, не отвечает признакам банкротства в соответствии с Законом ПМР «О несостоятельности (банкротстве)». В связи с установленными обстоятельствами суд считает обоснованным довод представителя истца о том, что выплата участникам прибыли в сумме 113 450,57 рублей не приведет к наличию признаков банкротства общества (подпункт «б» пункта 1 статьи 29).

По данным Балансового отчета о финансовом положении на 31 декабря 2022 года, на момент принятия решения о выплате прибыли стоимость чистых активов общества составляла 595 669,00 рублей (активы, принимаемые к расчету в сумме 2 282 297,00 рублей минус пассивы в сумме 1 686 628,00 рублей) (расчет произведен в соответствии с Приказом Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 15 июля 2011 г. № 512/135 «Об утверждении "Порядка оценки стоимости чистых активов организации"»). Принимая во внимание, что размер уставного капитала общества составляет 2 500,00 рублей, суд приходит к выводу о том, что обстоятельства, указанные в подпункте «г» пункта 1 статьи 29 Закона ПМР отсутствуют.

Доказательств обратного ответчиком и третьим лицом не представлено, равно как не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии иных случаев, предусмотренных законами Приднестровской Молдавской Республики, являющихся препятствием для принятия решения о распределении прибыли обществом (подпункт «д» пункта 1 статьи 29).

В силу пункта 2 статьи 29 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество не вправе выплачивать участникам общества прибыль, решение о распределении которой между участниками общества принято:

а) если на момент выплаты общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с законом о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате выплаты;

б) если на момент выплаты стоимость чистых активов общества меньше его уставного капитала и резервного фонда или станет меньше их размера в результате выплаты;

в) в иных случаях, предусмотренных законами Приднестровской Молдавской Республики.

По данным материалов регистрационного дела № 01-023-5061 ООО «Диоксид» единоличным исполняющим органом общества является временно исполняющий обязанности директора В.Ф. Хынку. В силу статьи 40 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункта 16.2.3 Устава общества директор без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки, принимает решения по текущим и оперативным вопросам деятельности общества. Следовательно, раскрытие информации в части предоставления доказательств наличия обстоятельств, указанных в подпунктах «а»-«в» пункта 2 статьи 29 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» является обязанностью ответчика.

Арбитражный суд, руководствуясь принципами состязательности предложил В.Ф. Хынку представить доказательства наличия/отсутствия обстоятельств, препятствующих обществу выплачивать прибыль его участникам. Вместе с тем, ответчик предложением суда о предоставлении таковых, изложенным в определении от 7 июля 2022 года, не воспользовался. Следовательно, ответчик несет риск наступления последствий несовершения им процессуального действия.

Непредставление ответчиком доказательств наличия обстоятельств, препятствующих ему выплатить прибыль участникам общества – суд квалифицирует как отсутствие таковых препятствий для выплаты участникам распределенной прибыли.

Срок выплаты распределенной прибыли установлен пунктом 14.4 Устава, согласно которому выплата участникам части прибыли производится не позднее одного месяца с момента принятия общим собранием участников соответствующего решения. Принимая во внимание дату проведения собрания и принятия решения, оформленного протоколом от 18 марта 2022 года, суд приходит к выводу о наступлении срока для выполнения обществом обязанности по выплате распределенной прибыли.

Истец в целях досудебного урегулирования вопроса о выплате распределенной прибыли направил в адрес ответчика письмо, которым потребовал исполнения обязанности, предупредив об обращении в Арбитражный суд в случае неисполнения требования (письмо от 15 апреля 2022 года, кв. 57, почтовое уведомление № 57 от 18.04.2022 года). Принимая во внимание неисполнение обществом обязательства по выплате распределенной прибыли, суд приходит к выводу о неисполнении таковым требований положений статей 326, 327 Гражданского кодекса ПМР.

Следовательно, суд приходит к выводу о том, истец обоснованно обратился в Арбитражный суд, исковое заявление Н.Н. Белоус о выплате распределенной прибыли в сумме 56 795,28 рублей подлежит удовлетворению в полном объеме.

Арбитражный суд при вынесении судебного акта в силу пункта 1 статьи 84 АПК ПМР распределяет расходы пропорционально удовлетворенным требованиям. Принимая во внимание выводы суда о наличии оснований для удовлетворения требования истца в полном объеме, с ответчика надлежит взыскать в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 302,40 рублей.

Руководствуясь статьями 113-116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

### **Р Е Ш И Л:**

1. Исковое заявление Николая Николаевича Белоус (г. Тирасполь, ул. Попова, 38) к обществу с ограниченной ответственностью «Диоксид» (г. Тирасполь, ул. Украинская, 13) о взыскании задолженности по распределенной прибыли удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Диоксид» в пользу Николая Николаевича Белоус задолженность в виде распределенной прибыли в сумме 56 795,28 рублей.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Диоксид» в пользу Николая Николаевича Белоус судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 302,40 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Т. И. Цыганаш**