

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«06 » октября 2022 г.

№113/22-02к

г. Тирасполь

по делу №321/22-06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Диоксид» на решение Арбитражного суда ПМР от 31 августа 2022 года по делу №321/22-06 (судья Цыганаш Т.И.), возбужденному по иску Белоус Николая Николаевича (г. Тирасполь, пер. Попова, 38) к обществу с ограниченной ответственностью «Диоксид» (г. Тирасполь, ул. Украинская, 13) о взыскании задолженности по распределенной прибыли, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне ответчика, Хынку Вячеслава Фёдоровича (г. Бендеры, ул. З.Космодемьянской д.51, кв.101), при участии представителей:

от ООО «Диоксид», третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне ответчика – Хынку В.Ф., директор общества,

от Белоус Н.Н. – Дынул С.М. по доверенности от 04.10.2021 г.,

установил:

Белоус Николай Николаевич (далее – Белоус Н.Н., истец) обратился в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Диоксид» (далее – ООО «Диоксид», ответчик) о взыскании задолженности по распределенной прибыли.

Решением Арбитражного суда ПМР от 31 августа 2022 г. суд удовлетворил требования Белоус Н.Н. и взыскал с ответчика в пользу истца задолженность в виде распределённой прибыли в сумме 56 745,28 рублей (с учетом определения от 04 октября 2022 года об исправлении описки).

Не согласившись с решением суда, ООО «Диоксид» подало кассационную жалобу, которая определением от 22 сентября 2022 г. принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 06 октября 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 12 октября 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, ООО «Диоксид» находит решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным по следующим основаниям. Так, суд первой инстанции, заслушав позицию представителя истца, исследовав материалы дела, отказал в удовлетворении ходатайства В.Ф. Хынку об обязанности Белоус Н.Н. предоставить копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с не исполнением В.Ф. Хынку требований пункта 2 статьи 46 АПК ПМР и не

предоставлении доказательств невозможности самостоятельно получить требуемый документ. При этом суд не отразил в обжалуемом решении устное согласие представителя истца предоставить все документы по делу КУЗП №0428 от 09.03.2022г.

Как указано в кассационной жалобе, на протяжении всего судопроизводства представитель истца скрывал тот факт, что после вынесения старшим следователем УСК ПМР Вивтоненко И.П. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела Белоус Н.Н. было повторно подано заявление УСК ПМР о фальсификации справки о суммарном размере чистой прибыли. По мнению подателя кассационной жалобы, Белоус Н.Н. умышленно вводит Арбитражный суд в заблуждение.

При таких обстоятельствах, ответчик считает решение суда подлежащим отмене как вынесенное на основании неправомерного, не подписанного решения общего собрания участников ООО «Диоксид» о распределении прибыли общества.

В судебном заседании **представитель ООО «Дикосид», 3-е лицо Хынку В.Ф.** поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и дополнении к таковой, и просил ее удовлетворить, решение отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В тоже время, Хынку В.Ф. подтвердил проведение 18 марта 2022 г. собрания участников Общества, принятие им и Белоус Н.Н. решения о распределении прибыли в размере 113 490,57 рублей по 56 745,28 рублей каждому, а также факт подписания им и Белоус Н.Н. протокола собрания, в котором зафиксированы данные обстоятельства.

Представитель Белоус Н.Н. возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считает решение от 31 августа 2022 года по делу №321/22-06 законным и обоснованным, принятым в соответствии с нормами материального и процессуального законодательства. По мнению представителя истца, указанные в кассационной жалобе доводы не ставят под сомнение правомерность вынесенного решения, а лишь свидетельствуют о нежелании Хынку В.Ф. выплачивать распределенную прибыль. В кассационной жалобе отсутствует ссылка на доказательства в соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», препятствующие обществу принять решение о распределении прибыли.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав позиции представителей сторон, проверив в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса ПМР (далее – АПК ПМР) правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, Белоус Н.Н. и Хынку В.Ф. являются участниками ООО «Диоксид», которым принадлежит по 50 % долей в уставном капитале Общества.

18 марта 2022 года участниками Общества принято единогласное решение о распределении между ними прибыли за период с 12.06.2017 г. по 31.12.2020 г. в сумме 113 490,57 рублей, соразмерно принадлежащим им долям: Белоус Н.Н. - 56 745,28 рублей, Хынку В.Ф. -56 745,28 рублей, о чем в материалах дела имеется протокол общего собрания участников Общества от 18 марта 2022 года, подписанный Белоус Н.Н. и Хынку В.Ф.

Поскольку Общество не выплатило распределенную между его участниками прибыль в установленный пунктом 14.4. Устава ООО «Диоксид» месячный срок после принятия такого решения, Истец направил в адрес Ответчика письмо, которым потребовал выплатить распределенную сумму (письмо от 15 апреля 2022 года, почтовое уведомление № 57 от 18.04.2022 года).

Невыплата ООО «Диоксид» распределенной между участниками прибыли несмотря на направление претензии, послужила основанием для обращения Истца с иском в Арбитражный суд ПМР.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме о взыскании распределенной, но не выплаченной прибыли, суд первой инстанции исходил из положений, установленных

подпунктом в) пункта 1 статьи 8, подпункта ж) пункта 2 статьи 33 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктом 5.1. Учредительного договора, пунктом 6.1, подпунктом б) пункта 16.1.2 Устава ООО «Диоксид», согласно которым участники общества вправе принимать участие в распределении прибыли, что относится к исключительной компетенции участников общества.

При принятии оспариваемого судебного акта суд также учел, что решение участников общества о пропорциональном распределении прибыли, оформленное протоколом от 18 марта 2022 года не было оспорено, незаконным не признавалось, распределенная прибыль в срок, установленный пунктом 14.4. Устава ООО «Диоксид» участнику Общества Белоус Н.Н. не выплачена.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, находит их основанными на материалах дела, нормах закона, положениях Устава ООО «Диоксид» и учредительного договора участников Общества.

В силу пункта 1 статьи 28 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункта 14.1 Устава, пункта 6.1. учредительного договора о деятельности ООО «Диоксид», решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимается общим собранием участников общества.

Согласно пункту 2 статьи 28 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункта 14.2. Устава ООО «Диоксид», пункта 6.2. Учредительного договора участников ООО «Диоксид» часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале общества.

Выплата распределенной части прибыли производится не позднее одного месяца с момента принятия общим собранием участников соответствующего решения, что установлено пунктом 14.4. Устава ООО «Диоксид» и пунктом 6.4. Учредительного договора.

Статьей 29 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлены ограничения при распределении прибыли общества между участниками общества и ограничения при ее выплате.

Однако доказательств наличия таковых суду не представлено.

Протокол общего собрания участников Общества от 18 марта 2022 г., подписанный участниками Общества и содержащий сведения о принятом ими решении о распределении чистой прибыли, обоснованно был признан судом первой инстанции соответствующим признакам относимости и допустимости доказательств (пункт 1 статьи 44, статьи 48-49 АПК ПМР, пункт 6 статьи 37 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пункт 16.1.8 Устава).

В силу пункта 6 статьи 37 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пункта 16.1.8 Устава, проведение общего собрания фиксируется путем составления протокола, в котором соответственно, отражаются принимаемые на собрании решения по поставленным на повестку вопросам.

Заверенная надлежащим образом копия протокола собрания участников Общества от 18 марта 2022 г., приобщена к материалам дела.

Анализ представленных суду доказательств, невыплата распределенной прибыли в срок, установленный пунктом 14.4. Устава ООО «Диоксид» и пунктом 6.4. Учредительного договора, отсутствие каких-либо предусмотренных Законом ограничений на принятие решения о распределении и выплате прибыли, позволили суду первой инстанции прийти к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Доводы кассатора об отсутствии оснований для удовлетворения иска ввиду непредставления суду отдельно составленного решения участников общества о распределении прибыли являются несостоятельными и не основаны на нормах закона.

Протокол собрания участников общества является одним из доказательств принятия решения о распределении прибыли, которому судом дана надлежащая правовая оценка.

Более того, Хынку В.Ф. (директор ООО «Диоксид» и 3-е лицо на стороне ответчика) в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, что отражено в оспариваемом решении, как и в ходе рассмотрения кассационной жалобы, подтвердил проведение 18 марта 2022 г. собрания участников Общества, а также принятие им и Белоус Н.Н. решения о распределении прибыли в размере 113 490,57 рублей по 56 745,28 рублей каждому.

Учитывая приведенные обстоятельства и нормы закона, правомерность решения суда первой инстанции является очевидной, оснований для отмены законного и обоснованного решения не имеется.

Также не является основанием для отмены решения суда первой инстанции его вынесение в отсутствие руководителя ООО «Диоксид», направившего заявление об отложении судебного заседания ввиду болезни. ООО «Диоксид», извещенное о времени и месте рассмотрения надлежащим образом, являющееся юридическим лицом, имело возможность привлечь к участию в деле иного представителя, составив доверенность на иное лицо, однако данным правом Общество не воспользовалось и направило в суд лишь заявление об отложении судебного заседания с приложением печати ООО «Диоксид».

Ходатайство ООО «Диоксид» об обязанности истца предоставить суду копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Хынку В.Ф. правомерно отклонено судом первой инстанции со ссылкой на пункт 2 статьи 46 АПК ПМР, ввиду неуказания обстоятельств, имеющих значение для дела, которые могут быть подтверждены данным доказательством, и непредставления доказательств невозможности самостоятельного истребования данных доказательств.

Приложенные к дополнительным пояснениям к кассационной жалобе документы - копия ответа заместителя руководителя УСК г.Тирасполь от 07 июля 2022 г. № 09-07/94-22 и заявление и.о. директора ООО «Диоксид» от 30 июня 2022 г. на имя руководителя УСК г.Тирасполь, не содержат сведений, подтверждающих фальсификацию доказательств, положенных судом в основу принятого решения, в том числе, протокола собрания участников Общества от 18 марта 2022 г., в связи с чем, не могут являться основанием к отмене оспариваемого решения.

Доводов, свидетельствующих о вынесении судом первой инстанции незаконного и необоснованного решения, кассационная жалоба не содержит.

Требования пункта 1 статьи 114, части четвертой пункта 2 статьи 116 АПК ПМР судом первой инстанции выполнены в полном объеме.

Нарушений норм материального и процессуального права (статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

С учетом изложенного, правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 31 августа 2022 года по делу № 321/22-06 без изменения, а кассационную жалобу ООО «Диоксид» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская