

исх. № \_\_\_\_\_  
от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

«24» мая 2022 года

Дело № 316/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Открытого акционерного общества «Экспортно-импортный банк» (г. Тирасполь, ул. Свердлова, 80«а») к Муниципальному унитарному предприятию «Бендерытеплоэнерго» (г. Бендеры, ул. Б.Восстания, д. 21) о взыскании задолженности при участии представителей:

Открытого акционерного общества «Экспортно-импортный банк» – Н. Т. Капкан по доверенности № 385 от 30 декабря 2021 года;

Муниципального унитарного предприятия «Бендерытеплоэнерго» – В. В. Сербул по доверенности от 06 декабря 2021 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### У С Т А Н О В И Л:

определением от 12 мая 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято исковое заявление Открытого акционерного общества «Экспортно-импортный банк» к Муниципальному унитарному предприятию «Бендерытеплоэнерго» о взыскании задолженности, назначенное к слушанию на 24 мая 2022 года.

Дело № 316/22-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 24 мая 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть решения. В полном объеме данный судебный акт изготовлен 26 мая 2022 года.

**Открытое акционерное общество «Экспортно-импортный банк»** (далее – Истец, Банк) обращение в Арбитражный суд обосновало наличием у Муниципального унитарного предприятия «Бендерские городские бани» задолженности по договору банковского счёта № 09 от 04 ноября 2017 года (далее – Договор), возникшей в результате ненадлежащего исполнения обязательств по оплате услуг Банка по расчётному и кассовому обслуживанию.

При этом исковое требование предъявлено к Муниципальному унитарному предприятию «Бендерытеплоэнерго» (далее – Ответчик, Предприятие), к которому присоединено Муниципальное унитарное предприятие «Бендерские городские бани».

В качестве правового обоснования заявленного искового требования Банк ссылается на условия Договора и статьи 61, 62, 63, 324, 326, 327, пункт 1 статьи 884 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР), статью 25-1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной

регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике», пункт 7 статьи 27, статью 29 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

На основании изложенного выше Истец просит Арбитражный суд взыскать с Ответчика задолженность в сумме 1 788 рублей 00 копеек.

В полном объёме позиция Банка изложена в исковом заявлении, доводы которого поддержаны его представителем в судебном заседании.

Арбитражный суд в определении от 12 мая 2022 года по настоящему делу предложил **Предприятию** представить отзыв и доказательства в обоснование соответствующей правовой позиции. Однако Ответчик не реализовал права, закрепленного статьей 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР). При этом в судебном заседании представитель Ответчика факт заключения Договора и наличие задолженности перед Истцом не оспаривала.

В силу пункта 2 статьи 7-1 названного Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам (пункт 1 статьи 108 АПК ПМР).

**Арбитражный суд**, заслушав представителей сторон, изучив и оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР имеющиеся в деле доказательства, пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного искового требования как по праву, так и по размеру ввиду следующего.

В соответствии с подпунктом а) части второй пункта 1 статьи 8 ГК ПМР гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Из материалов дела следует, что между Банком и Муниципальным унитарным предприятием «Бендерские городские бани» заключён договор банковского счёта № 09 от 04 ноября 2017 года, согласно пункту 1.1. которого Истец открывает указанному предприятию текущий счёт (в рублях и/или в иностранной валюте) и другие счета и осуществляет его расчётное и кассовое обслуживание на условиях, предусмотренных данным договором и действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Сложившиеся между Банком и Муниципальным унитарным предприятием «Бендерские городские бани» отношения регулируются нормами главы 46 ГК ПМР. Так, в соответствии со статьей 875 названного Кодекса по договору банковского счёта одна сторона – банк или иное кредитное учреждение обязуется принимать и зачислять поступающие на счёт, открытый клиенту – другой стороне (владельцу счёта) денежные суммы, выполнять распоряжения владельца счёта о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведении других операций по счёту.

В силу статьи 884 ГК ПМР владелец счёта оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счёте, в случаях и на условиях, предусмотренных договором банковского счёта. В случаях, когда цена услуг банка по совершению указанных операций не определена в договоре, считается, что банк предоставляет услуги безвозмездно. Плата за услуги банка, предусмотренная пунктом 1 названной статьи, взимается банком по истечении каждого квартала из денежных средств владельца счёта, находящихся на его счёте, если иное не предусмотрено договором банковского счёта.

В пункте 6.3. Договора его стороны согласовали, что Муниципальное унитарное предприятие «Бендерские городские бани» обязано оплачивать стоимость услуг Банка по расчётному и кассовому обслуживанию и иных услуг, связанных с банковским обслуживанием (в том числе оплата чековых книжек и пр.). Стоимость услуг Банка

определяется в соответствии с его тарифами (раздел 3 Договора). Таковые утверждены Протоколом Правлением Банка № 01/17 от 13 марта 2017 года, надлежащим образом заверенная копия которого имеется в материалах дела.

Статьей 326 ГК ПМР предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

Изучив выписки по лицевому счету Муниципального унитарного предприятия «Бендерские городские бани», Арбитражный суд приходит к выводу о доказанности Банком (пункт 1 статьи 45 АПК ПМР) ненадлежащего исполнения указанным предприятием договорных обязательств по оплате оказанных ему услуг в рамках Договора на сумму 1 788 рублей 00 копеек. Расчёт проверен Арбитражным судом и признан верным.

Изложенные выше обстоятельства представителем Ответчика не оспаривались.

Обращение в Арбитражный суд с исковым требованием к Предприятию обосновано тем, что Муниципальное унитарное предприятие «Бендерские городские бани» 07 февраля 2022 года реорганизовано в форме присоединения к Ответчику, что подтверждается соответствующей выпиской из государственного реестра юридических лиц по состоянию на 08 февраля 2022 года (подпункт б) пункта 2 и пункт 6 статьи 27 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», часть вторая пункта 4 статьи 60 ГК ПМР).

Пунктом 3 статьи 29 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» предусмотрено, что при присоединении одного унитарного предприятия к другому к последнему переходят все права и обязанности присоединяемого унитарного предприятия в соответствии с передаточным актом. Аналогичные нормоположения содержатся в пункте 2 статьи 61 ГК ПМР.

В материалах дела имеется надлежащим образом заверенная копия акта приёма-передачи имущества с баланса Муниципального унитарного предприятия «Бендерские городские бани» на баланс Ответчика от 09 декабря 2021 года, в приложении № 1 к которому отсутствует указание на то, что Истец является кредитором и по каким обязательствам.

Согласно пункту 8 статьи 27 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» вновь возникшие унитарные предприятия несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного унитарного предприятия перед его кредиторами, если разделительный баланс не дает возможности определить правопреемника реорганизованного унитарного предприятия.

В соответствии с пунктом 6 статьи 63 ГК ПМР реорганизованное юридическое лицо и созданные в результате реорганизации юридические лица несут солидарную ответственность по такому обязательству, если передаточный акт, разделительный баланс не позволяют определить правопреемника по обязательству юридического лица. Правопреемство по спорным обязательствам, не включенным в передаточный акт, может быть установлено в судебном порядке.

Принимая во внимание установленные выше обстоятельства, а также примененные к ним нормы права, Арбитражный суд считает заявленное исковое требование Банка о взыскании с Предприятия задолженности в сумме 1 788 рублей 00 копеек подлежащим удовлетворению в полном объёме.

Распределяя судебные расходы по настоящему делу, Арбитражный суд исходил из следующих норм АПК ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 84 названного кодифицированного Закона судебные расходы, в состав которых в силу статьи 78 данного Кодекса включена

государственная пошлина, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Принимая во внимание результаты рассмотрения дела № 316/22-11, а также учитывая то, что Банком при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 89 рублей 40 копеек (платежное поручение № 1086 от 04 мая 2022 года), расходы по ее уплате подлежат возмещению Истцу Ответчиком.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113-116, пунктом 1 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### **Р Е Ш И Л:**

1. Удовлетворить исковое требование Открытого акционерного общества «Экспортно-импортный банк».

2. Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Бендерытеплоэнерго» в пользу Открытого акционерного общества «Экспортно-импортный банк» задолженность по договору банковского счёта № 09 от 04 ноября 2017 года в сумме 1 788 рублей 00 копеек.

3. Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Бендерытеплоэнерго» в пользу Открытого акционерного общества «Экспортно-импортный банк» расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 89 рублей 40 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Е. А. Кушко**