

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«17» мая 2022 года

Дело № 305/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, у. 25 Октября, д. 101) к Обществу с ограниченной ответственностью «Вертикаль-стройсервис» (г. Тирасполь, пер. Энергетиков, д. 1; адрес ликвидатора (ликвидационной комиссии при Государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск) – г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 101)) о взыскании финансовых санкций, при участии представителя Налоговой инспекции по г. Тирасполь – С.А. Дарадур по доверенности № 08-13636 от 01 октября 2021 года, в отсутствие Общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль-стройсервис», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 04 мая 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь к Обществу с ограниченной ответственностью «Вертикаль-стройсервис» о взыскании обязательных финансовых санкций, назначенное к рассмотрению на 17 мая 2022 года.

Копии указанного судебного акта направлены лицам, участвующим в деле, в соответствии с пунктом 1, частью первой пункта 3 статьи 102-1, частью первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР). Кроме того, во исполнение требования части второй пункта 1 статьи 102-1 названного Кодекса, а также пункта 2 статьи 15 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Приднестровской Молдавской Республики» текст определения размещен на официальном сайте Арбитражного суда в глобальной сети Интернет.

В состоявшемся в назначенное время заседании Арбитражный суд в порядке статьи 104 АПК ПМР установил неявку Общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль-стройсервис» (далее – Общество). При этом копия определения от 04 мая 2022 года, направленная указанному лицу по адресу, содержащемуся в государственном реестре юридических лиц, возвращена в суд организацией почтовой связи по причине отсутствия адресата. Данное обстоятельство в силу подпункта в) пункта 2 статьи 102-3 названного

Кодекса свидетельствует о надлежащем извещении Общества о начавшемся судебном процессе.

Оценивая извещение Общества как надлежащее, Арбитражный суд принял во внимание также следующее. Из материалов дела следует, что копия определения от 04 мая 2022 года дополнительно направлена ликвидатору Общества и получена им (почтовое уведомление № 1/36 от 04 мая 2022 года). Таким образом, необеспечение ликвидатором Общества присутствия его представителя в заседании не влечёт невозможность рассмотрения дела (часть вторая пункта 2 статьи 130-26 АПК ПМР).

При таких обстоятельствах дело № 305/22-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 17 мая 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 23 мая 2022 года.

Налоговая инспекция по г. Тирасполь (далее – Налоговая инспекция, Заявитель) обращение в Арбитражный суд обосновала неисполнением Обществом Решения № 224-0003-22 от 21 января 2022 года о взыскании финансовых санкций, примененных по результатам проведения внепланового мероприятия по контролю.

Ссылаясь на подпункт а) части третьей пункта 3 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», Заявитель просит взыскать с Общества финансовые санкции в сумме 299 200 рублей 22 копеек.

В полном объёме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении, доводы которого поддержаны её представителем в судебном заседании.

Общество с ограниченной ответственностью «Вертикаль-стройсервис» отзыв в соответствии со статьей 98 АПК ПМР в Арбитражный суд не направило, несмотря на то, что наличие данного права разъяснено ему в определении от 04 мая 2022 года по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 7-1 названного Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Одно из таких последствий предусмотрено пунктом 1 статьи 108 АПК ПМР, согласно которому непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам.

Возможность применения данных нормоположений при рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей обусловлена пунктом 1 статьи 130-23 АПК ПМР, в силу которого дела о взыскании обязательных платежей и санкций, предусмотренных законом, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в главе 18-5 названного Кодекса.

Арбитражный суд, заслушав представителя Налоговой инспекции, изучив и оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду следующего.

Рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и санкций регламентировано главой 18-5 АПК ПМР.

Предмет исследования по обозначенной категории дел определен пунктом 6 статьи 130-26 АПК ПМР: наличие оснований для взыскания суммы задолженности и полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании. Одновременно с этим Арбитражный суд обязан проверить правильность расчета и размера взыскиваемой суммы.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на заявителя согласно пункту 4 статьи 130-26 АПК ПМР.

Устанавливая наличие полномочий у Налоговой инспекции по обращению в Арбитражный суд с поданным заявлением, а также наличие оснований для взыскания

заявленной ко взысканию суммы задолженности, Арбитражный суд исходил из следующего.

В соответствии с частями первой и третьей статьи 1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики – исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики. Территориальные налоговые инспекции Государственной налоговой службы Приднестровской Молдавской Республики являются юридическими лицами, действующими на территории соответствующих административно-территориальных единиц Приднестровской Молдавской Республики.

Налоговым органам в силу пункта 9 статьи 8 поименованного выше Закона предоставляется право, а в оговоренных случаях вменяется в обязанность, взыскивать в бюджет с предприятий, учреждений, организаций, физических лиц недоимки по налогам (сборам или иным обязательным платежам), пени, штрафные санкции в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Из материалов дела следует, что в отношении Общества (регистрационный номер: 01-023-6019) проведено внеплановое мероприятие по контролю на основании Приказов № 798 от 06 октября 2021 года и № 895 от 05 ноября 2021 года. В связи с тем, что данные Приказы не оспорены в установленные законом порядке и сроки, Арбитражный суд презюмирует их законность.

Результаты контрольного мероприятия в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» оформлены актом № 024-0003-22 от 12 января 2022 года.

Согласно данному акту Обществом сокрыт объект налогообложения на сумму 1 593 402 рублей 28 копеек, повлекший неуплату налога на доходы организации, отчислений в Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики на цели пенсионного страхования (обеспечения) и налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района); общая сумма сокрытых обязательных платежей составила 230 952 рублей 49 копеек, с учётом коэффициента инфляции – 326 543 рублей 75 копеек, в том числе:

- налог на доходы в сумме 210 329 рублей 09 копеек, с учётом коэффициента инфляции – 297 384 рублей 32 копеек;

- отчисления в Единый государственный фонд социального страхования ПМР на цели пенсионного страхования (обеспечения) в сумме 17 208 рублей 74 копеек с учётом коэффициента инфляции – 24 331 рублей 44 копеек;

- налог на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в сумме 3 414 рублей 66 копеек с учётом коэффициента инфляции – 4 827 рублей 99 копеек.

Изучив материалы дела, Арбитражный суд соглашается с Налоговой инспекцией и находит подтвержденным её довод о том, что Обществом не показан объект налогообложения для исчисления налога на доходы организаций и налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территорий города (района) в виде дохода, полученного от оказанных услуг на сумму 802 037 рублей 08 копеек. В результате изложенного сумма сокрытых Обществом обязательных платежей составила 68 247 рублей 73 копейки, с учётом коэффициента инфляции – 95 551 рубль 96 копеек, в том числе:

- налог на доходы в сумме 57 746 рублей 67 копеек, с учётом коэффициента инфляции – 80 849 рублей 69 копеек;

– отчисления в Единый государственный фонд социального страхования ПМР на цели пенсионного страхования (обеспечения) в сумме 8 662 рублей 00 копеек с учётом коэффициента инфляции – 12 127 рублей 45 копеек;

– налог на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в сумме 1 839 рублей 06 копеек, с учётом коэффициента инфляции – 2 574 рублей 82 копеек.

Таким образом, Налоговой инспекцией по результатам внепланового мероприятия Обществу доначислены обязательные платежи в общей сумме 299 200 рублей 22 копеек и применён коэффициент инфляции в общей сумме 122 895 рублей 49 копеек, о чём вынесено Предписание № 124-0003-22 от 21 января 2022 года.

Указанное в полной мере соотносится с требованиями частей пятой и шестой пункта 3 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», в соответствии с которыми при выявлении в ходе контрольных мероприятий нарушений орган государственного контроля (надзора) имеет право давать проверяемым юридическим лицам обязательные для исполнения предписания, которые подписываются руководителем соответствующего органа или лицом его законно замещающим.

Предписание Налоговой инспекции № 124-0003-22 от 21 января 2022 года не оспорено в установленные законом порядке и сроки, в связи с чем Арбитражный суд презюмирует его законность.

На основании изложенного выше Арбитражный суд констатирует, что Обществом не исполнена обязанность по уплате обязательных платежей. Данная обязанность закреплена в статье 52 Конституции Приднестровской Молдавской Республики. Аналогичная обязанность содержится в статье 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», согласно которой налогоплательщик обязан своевременно и в полном размере уплачивать налоги с предоставлением в обслуживающий банк в установленные для уплаты налогов сроки платежных поручений на перечисление налоговых платежей, независимо от наличия средств на расчетном счете.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» за нарушение налогового законодательства в установленных случаях к налогоплательщику применяется финансовая санкция. Полномочия Налоговой инспекции по наложению санкций финансового характера по результатам мероприятия по контролю закреплены также в пункте 3 статьи 3, пункта 3 статьи 11 названного Закона, а также следуют из положений пункта 8 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики».

Во исполнение данных нормоположений за нарушения налогового законодательства согласно Решению № 224-0003-22 от 21 января 2022 года к Обществу (за период май 2013 года – сентябрь 2021 года) применены финансовые санкции в виде взыскания в бюджет сумм обязательных платежей на сумму заниженных объектов налогообложения – 299 200 рублей 22 копеек.

Однако указанное Решение в установленный срок Обществом не исполнено. Учитывая данное обстоятельство, а также размер финансовых санкций, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что у Налоговой инспекции отсутствует право на взыскание таковых в бесспорном порядке (подпункт а) части третьей пункта 3 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике»).

В силу статьи 12 поименованного Закона защита прав и интересов государства осуществляется, в том числе и в судебном (арбитражном) порядке.

Ввиду изложенного выше обращение Налоговой инспекции в Арбитражный суд является правомерным.

Учитывая то, что Заявителем во исполнение пункта 4 статьи 130-26 АПК ПМР доказаны обстоятельства, послужившие основанием для взыскания санкций, Арбитражный

суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Распределяя судебные расходы, в состав которых в силу статьи 78 АПК ПМР входит и государственная пошлина, Арбитражный суд исходит из положений пункта 2 статьи 82 названного Кодекса. Данной нормой процессуального кодифицированного закона предусмотрено, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход республиканского бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты госпошлины.

В связи с тем, что Налоговая инспекция в силу статьи 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и подпункта 9) пункта 2 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» освобождена от уплаты пошлины, а ее требования удовлетворены в полном объеме, таковая подлежит взысканию с Общества.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 2 статьи 84, статьями 113-116, 130-27 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить заявленные требования Налоговой инспекции по г. Тирасполь.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль-стройсервис» (место нахождения: г. Тирасполь, пер. Энергетиков, д. 1; дата регистрации: 14 мая 2013 года; регистрационный номер: 01-023-6019) финансовые санкции в сумме 299 200 рублей 22 копеек, применённые Решением Налоговой инспекции по г. Тирасполь № 224-0003-22 от 21 января 2022 года по акту внепланового мероприятия по контролю № 024-0003-22 от 12 января 2022 года.
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль-стройсервис» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 7 584 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко