

исх. № _____
от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

19 мая 2022 года

Дело № 278/22-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление муниципального унитарного предприятия «Бендерытеплоэнерго» (г. Бендеры, ул. Бендерского Восстания, 21) к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Архитектон» (г. Тирасполь, ул. К.Либкнехта, д. 205, корп. 1, к. 91) о взыскании задолженности, при участии в судебном заседании представителя истца – Сербул В. В. (по доверенности от 6 декабря 2021 года № 07-04/1643); в отсутствие представителя ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания (почтовое уведомление № 1/44 от 4 мая 2022 года),

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), при отсутствии отводов составу суда,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики поступило исковое заявление муниципального унитарного предприятия «Бендерытеплоэнерго» (далее – МУП «Бендерытеплоэнерго», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Архитектон» (далее – ООО «СК «Архитектон», ответчик) о взыскании задолженности в размере 3 677 рублей 60 копеек. Определением Арбитражного суда от 28 апреля 2022 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда, извещением от 4 мая 2022 года стороны уведомлены о том, что судебное заседание назначено на 19 мая 2022 года.

В состоявшемся в указанную дату судебном заседании Арбитражный суд, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, установил, что ООО «СК «Архитектон» не обеспечило явку своего представителя, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте разбирательства по настоящему делу, что следует из имеющегося в материалах дела почтового уведомления № 1/44 от 4 мая 2022 года (пункт 1 статьи 102-3 АПК ПМР). Данное обстоятельство в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР не препятствует рассмотрению дела в отсутствие ответчика.

Дело рассмотрено по существу в судебном заседании 19 мая 2022 года, в котором в соответствии со статьей 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть судебного решения.

МУП «Бендерытеплоэнерго» в ходе судебного заседания поддержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме, при этом в обоснование своей позиции истец указал следующие обстоятельства.

ООО «Строительная компания «Архитектон» обратилось к МУП «Бендерытеплоэнерго» письмами исх. № 64 от 09.12.2019 г. и исх. № 65 от 10.12.2019 г., в которых просило предоставить гидромолот для выполнения работ по демонтажу бетонного покрытия площадки вокруг фонтана на объекте «Сквер «40 лет ВЛКСМ» ул. Ленина-Кирова (ремонт фонтана)» 10 и 11 декабря 2019 года, а также гарантировало оплату услуг. МУП «Бендерытеплоэнерго» выполнило работы экскаватором ЭО гос. № 279АА в соответствии с указанными письмами, о чем составлен Акт от 13 декабря 2019 года, подписанный МУП «Бендерытеплоэнерго» и ООО «Строительная компания «Архитектон».

Согласно путевым листам от 10 и 11 декабря 2019 года машинист экскаватора МУП «Бендерытеплоэнерго» выполнял работы по разбивке бетона в сквере по ул. Ленина 10 и 11 декабря 2019 года с 8:00 до 17:00, затратив 16 человеко-часов и 7,6 моточасов. Согласно Расчету стоимости автотранспорта на зимний период 2019-2020 г.г. стоимость 1 моточаса экскаватора гос. № 279 АА составляет 213,44 руб. ПМР, стоимость 1 человеко-часа – 128,47 руб. ПМР. Таким образом, стоимость работ МУП «Бендерытеплоэнерго» составила 3677,60 руб. ПМР ($213,44 \cdot 7,6 + 128,47 \cdot 16 = 3677,60$) и была отражена в Акте от 13 декабря 2019 года.

В соответствии с п. 1 статьи 449 Гражданского кодекса ПМР договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1 статьи 731 Гражданского кодекса ПМР по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее результат.

Исходя из норм главы 38 Гражданского кодекса ПМР, условия договора подряда о предмете и сроках выполнения работ являются существенными для данного вида договоров.

В соответствии со статьей 451, п. 1 статьи 452, п. 3 статьи 455 Гражданского кодекса ПМР выполнение истцом работ, указанных в письменном предложении ответчика, считается соблюдением письменной формы договора.

Письма ООО «Строительная компания «Архитектон» исх. № 64 от 09.12.2019 г. и исх. № 65 от 10.12.2019 г. в совокупности с Актом от 13.12.2019 г. и путевыми листами от 10 и 11 декабря 2019 г. содержат все сведения, поименованные в Гражданском кодексе ПМР как существенные для договора подряда. Так, предметом договора является выполнение работ по демонтажу (разбивке) бетонного покрытия с помощью гидромолота; сроки выполнения работ: с 10.12.2019 г. по 11.12.2019 г. Следовательно, указанные документы на основании статьи 731 Гражданского кодекса ПМР могут быть квалифицированы как договор подряда. Согласно п. 1 статьи 740 Гражданского кодекса ПМР если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно. В нарушение этой нормы ответчик не исполнил обязательство по оплате работ после их сдачи по Акту от 13 декабря 2019 года.

Ответчик своего представителя в судебное заседание не направил, правом на предоставление отзыва согласно статье 98 АПК ПМР не воспользовался.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, суд находит заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, а именно, писем исх. № 64 от 9 декабря 2019 года и исх. № 65 от 10 декабря 2019 года, акта от 13 декабря 2019 года истцом выполнены, а ответчиком приняты работы в соответствии с вышеуказанными письмами общей стоимостью 3 677 рублей 60 копеек.

Оплата работ ответчиком не произведена, долг ответчика составляет 3 677 рублей 60 копеек, что отражено в акте от 13 декабря 2019 года, подписанном сторонами.

Согласно пункту 1 статьи 731 Гражданского кодекса ПМР по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее результат.

В соответствии с положениями статьи 449 ГК ПМР договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Исходя из норм главы 38 Гражданского кодекса ПМР, условия договора подряда о предмете и сроках выполнения работ являются существенными для данного вида договоров.

Согласно пункту 2 статьи 451 ГК ПМР договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Пункт 3 вышепоименованной статьи устанавливает, что письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 455 ГК ПМР.

В соответствии со статьей 452 ГК ПМР офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение, при этом оферта должна содержать существенные условия договора и связывает направившее ее лицо с момента ее получения адресатом.

Пунктом 3 статьи 455 ГК ПМР совершение лицом, получившим оферту в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Письма исх. № 64 от 9 декабря 2019 года и исх. № 65 от 10 декабря 2019 года, представленные истцом в обоснование своих требований, в совокупности с содержанием акта от 13 декабря 2019 года, подтверждают факт выполнения истцом работ общей стоимостью 3 677 рублей 60 копеек, что позволяет сделать вывод о совершении сторонами разовых сделок подряда.

Имеющиеся в материалах дела письма содержат все сведения, поименованные в Гражданском кодексе ПМР как существенные для договора подряда. Так, предметом договора является выполнение работ по демонтажу (разбивке) бетонного покрытия с помощью гидромолота; сроки выполнения работ: 10 и 11 декабря 2019 года.

Наличие названных сведений в письмах дает основание суду признать доводы истца правомерными и обоснованными, квалифицировать их как разовые сделки подряда и применить к правоотношениям сторон нормы главы 38 «Подряд» ГК ПМР.

В силу статей 326, 327 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 731 Гражданского кодекса ПМР по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее результат, при этом если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи работы при условии, что работа выполнена

надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно (пункт 1 статьи 740 ГК ПМР).

Ответчиком работы приняты, о чем свидетельствует наличие его подписи в вышеперечисленных письмах и акте от 13 декабря 2019 года. Доказательств наличия у ответчика претензий по выполненным работам, равно как и наличия спора по цене и срокам выполнения работ в материалы дела не представлено.

Направленную 18 ноября 2020 года истцом с целью досудебного урегулирования спора претензию ООО «Строительная компания «Архитектон» оставило без ответа.

Расчет, представленный истцом, судом проверен и признан обоснованным.

При таких обстоятельствах суд находит требования истца о взыскании с ответчика долга в размере 3 677 рублей 60 копеек законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

По правилам статьи 84 АПК ПМР расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 84, 113 – 116, 122 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики,

РЕШИЛ:

1. Исковые требования муниципального унитарного предприятия «Бендерытеплоэнерго» удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Архитектон» в пользу муниципального унитарного предприятия «Бендерытеплоэнерго» задолженность в размере 3 677 рублей 60 копеек.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Архитектон» в пользу муниципального унитарного предприятия «Бендерытеплоэнерго» расходы по государственной пошлине в размере 183 рубля 90 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Шевченко А. А.