

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
РЕШЕНИЕ**

« 11 » мая 2022 года

Дело № 269/22-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григоращенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» (г. Тирасполь, ул. Мира, д. 2) к открытому акционерному обществу «Григориопольская шахта» (г. Григориополь, с. Кр. Горка, ул. Тираспольская д. 90 «Б») о взыскании долга и неустойки по договору энергоснабжения при участии в заседании представителя истца: Бойкова Р.А. по доверенности от 27 декабря 2021 года, в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

У С Т А Н О В И Л:

государственное унитарное предприятие «Единые распределительные электрические сети» (далее – истец, ГУП «ЕРЭС») обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании долга и пени с открытому акционерному обществу «Григориопольская шахта» (далее – ответчик, общество).

Определением от 26 апреля 2022 года указанное исковое заявление принято к производству суда, слушание дела назначено на 11 мая 2022 года.

В состоявшемся судебном заседании в ходе проверки явки сторон установлено отсутствие представителя ответчика. Копия определения о принятии иска к производству направлена и получена ответчиком (почтовое уведомление № 1/716 от 26 апреля 2022 года). Кроме того, определение Арбитражного суда от 26 апреля 2022 года о принятии искового заявления к производству и назначении даты судебного заседания в порядке статьи 102-1 АПК ПМР размещено на официальном сайте Арбитражного суда ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 102-3 АПК ПМР изложенное позволяет Арбитражному суду признать извещение ответчика надлежащим, следовательно, его неявка в судебное заседание не является препятствием к рассмотрению дела в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, в связи с чем, рассмотрение дела осуществлялось в отсутствие ответчика.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 11 мая 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 16 мая 2022 года.

ГУП «ЕРЭС» в ходе судебного заседания поддержало заявленные требования в полном объеме и просило Арбитражный суд удовлетворить их по следующим основаниям.

Между государственным унитарным предприятием «Единые распределительные электрические сети» и открытым акционерным обществом «Григориопольская шахта» был заключен договор электроснабжения № 24/35 от 12.11.2020.

В соответствии с пунктами 1.1., 1.2. Договора Энергоснабжающая организация (истец) обязуется подавать Абоненту (ответчику) через присоединённую сеть электрическую энергию в объёмах и в сроки, оговоренные Договором, а Абонент обязуется оплачивать принятую электрическую энергию в сроки, установленные настоящим Договором по тарифам, установленным в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики. При этом, согласно пункту 2.1. Договора Энергоснабжающая организация осуществляет поставку и распределение электрической энергии на условиях её полной оплаты Абонентом.

Пунктом 3.1. Договора установлено, что определение количества поставленной Абоненту электрической энергии производится ежемесячно по показаниям расчётных приборов учёта, съём показаний с которых Абонент производит в расчётную дату ежемесячно 31 числа и предоставляет в Энергоснабжающую организацию.

Разделом 4 Договора определён порядок расчётов за пользование Абонентом электрической энергией. В соответствии с пунктом 4.1. расчётный период равен одному календарному месяцу. Согласно пункту 4.2. на основании выставленных Энергоснабжающей организацией платёжных требований-поручений, Абонент оплачивает в безакцептном порядке заявленное на расчётный период количество электроэнергии по срокам: не менее 25 % от заявленного объёма потребления - в течение 15 дней текущего месяца поставки от расчётной даты; окончательный расчёт оставшегося фактического потребления за прошлый месяц поставки – в течение 7 дней от расчётной даты, установленной пунктом 3.1. Договора.

Во исполнение договорных обязательств в период с 01.09.2020г. по 28.02.2022г. истцом подано ответчику активной электрической энергии в объёме 308 744 кВт*ч, на сумму 353 148,14 руб.

Надлежащее исполнение истцом договорных обязательств по подаче электрической энергии ответчику подтверждается заключённым 12.11.2020г. договором электроснабжения № 24/35, расчётом задолженности за потреблённую активную электрическую энергию, сведениями о потреблённой электрической энергии, актом сверки взаимных расчетов на 01.03.2022г.

Однако ответчик обязательства по оплате поставленной электроэнергии надлежащим образом систематически не исполняет (за указанный период ответчиком оплачено лишь 118 022кВт*ч на сумму 130 030,68 рублей ПМР), в связи с чем, по состоянию на 01 марта 2022 года у ответчика сформировалась задолженность (основное обязательство) перед Истцом за потреблённую в период с 01.09.2020г. по 28.02.2022г. активную электрическую энергию в размере – 214 657,04 (двести четырнадцать тысяч шестьсот пятьдесят семь рублей 04 копейки) рублей ПМР.

В связи с чем, ГУП «ЕРЭС», ссылаясь на статьи 326, 327, 555, 560 ГК ПМР, просит Арбитражный суд взыскать с общества задолженность по оплате за электроэнергию и пеню.

ОАО «Григориопольская шахта» письменных пояснений либо отзыва по существу искового заявления, право на представление которого регламентировано статьей 98 АПК ПМР, в адрес Арбитражного суда не направило, явку представителя в судебное заседание не обеспечило.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела и заслушав доводы истца, приходит к выводу об обоснованности требований ГУП «ЕРЭС». При этом суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

На основании заключенного между сторонами договора электроснабжения № 24/35 от 12 ноября 2020 года истец подает ответчику электроэнергию в объемах и в сроки, установленные в таковом.

В свою очередь ответчик в соответствии с п. 4.2 договора должен в установленные сроки производить оплату работ на основании выставленных истцом платежных требований-поручений.

Условия заключенного сторонами договора позволяют суду квалифицировать его как договор энергоснабжения, положения о котором регламентированы Главой 30 ГК ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 555 ГК ПМР по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

По условиям договора, заключенного сторонами, ГУП «ЕРЭС» обязано отпускать абоненту по действующим тарифам качественную электроэнергию и мощность в количестве, обозначенном в договоре, обеспечить надежное и бесперебойное снабжение абонента электрической энергией, поддерживать в исправном техническом состоянии принадлежащие истцу энергооборудование и сети, через которые осуществляется электроснабжение, а абонент обязуется в полном объеме оплачивать потребленную электроэнергию в сроки, установленные договором, и исполнять иные возложенные на него договором обязанности.

Существенными условиями данного вида договора являются условия о предмете, количестве и качестве передаваемой энергии. Из содержания договора Арбитражный суд приходит к выводу о том, что стороны согласовали предмет договора энергоснабжения – электрическая энергия (п. 1.1) и условия о количестве (п. 3.1), в связи с чем, договор признается заключенным.

Договор энергоснабжения является консенсуальным, взаимным, возмездным и публичным. Таким образом, исходя из сущности данного договора, у его сторон возникают взаимные права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ГУП «ЕРЭС», так и обществом.

Обязанности энергоснабжающей организации по договору, то есть ГУП «ЕРЭС», закреплены в разделе 8 договора. Факт исполнения возложенных договором на истца обязанностей подтверждается копиями рапортов о потреблении ответчиком электроэнергии в период с сентября 2020 года по февраль 2022 года, представленными истцом в материалы дела.

Обязанности абонента по договору, то есть ОАО «Григориопольская шахта», закреплены в разделе 6 договора. В соответствии с пунктом 6.1 договора на ответчика возложена обязанность в полном объеме оплачивать потребленную электроэнергию в сроки, установленные в договоре.

В пункте 4.2 договора указано, что оплату за отпущенную энергию абонент производит на основании выставленных энергоснабжающей организацией платежных требований-поручений по срокам:

- не менее 25 % от заявленного объема потребления - в течение 15 дней текущего месяца поставки от расчетной даты;
- окончательный расчет оставшегося фактического потребления за прошедший месяц поставки - в течение 7 дней от расчетной даты.

Согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

Во исполнение указанной нормы права и условий договора общество обязано оплатить ГУП «ЕРЭС» поставленную электроэнергию. Однако данная обязанность надлежащим образом не исполнена ответчиком. Так в материалы дела представлена копия акта 24-35 сверки взаимных расчетов за активную электроэнергию по бухгалтерским данным к договору энергоснабжения № 24/35 от 12 ноября 2020 года по состоянию на 1 марта 2020 года, согласно которому у ГУП «Григориопольская шахта» имеется задолженность перед истцом в сумме 214 657,04 рублей. Доказательств погашения данной задолженности в полном объеме или частично Арбитражному суду не представлено.

Неисполнение обязанности по оплате поставленного товара признается Арбитражным судом нарушением условий договора, а также несоблюдением требований действующего гражданского законодательства.

При таких обстоятельствах требование ГУП «ЕРЭС» о взыскании задолженности в размере 214 657,04 рублей является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Одновременно с требованием о взыскании долга истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пени.

Согласно пункту 1 статьи 346 ГК ПМР исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. В соответствии с пунктом 1 статьи 347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В рамках реализации данных нормоположений сторонами в договоре согласовано условие об ответственности сторон по договору.

Пунктом 4.3. заключенного сторонами договора за нарушение сроков оплаты предусмотрена ответственность абонента в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа.

Из системного анализа норм ГК ПМР и положений договора Арбитражный суд приходит к выводу о том, что стороны согласовали условие о договорной пене за нарушение ответчиком обязанности по своевременной оплате поставленной электроэнергии в размере 0,1 % от суммы договора за каждый день просрочки. Данное условие является частью договора, подписанного сторонами, не оспаривалось ими в последующем, в связи с чем, условие о пене считается действительным, не противоречащим ГК ПМР, и подлежит исполнению сторонами.

Ответственность сторон в виде пени согласно условиям договора наступает вследствие невыполнения абонентом обязанности по оплате за отпущенную и полученную им электроэнергию. Факт невыполнения обязанности по оплате установлен Арбитражным судом. В связи с чем, основания для применения ответственности в виде пени суд признает наступившими, а требование истца в этой части законным и обоснованным.

Истцом заявлено требование о взыскании с ОАО «Григориопольская шахта» пени в размере 52 181,80 рублей. Расчет данной суммы проверен Арбитражным судом, признан верным и не противоречащим условиям договора.

При таких обстоятельствах требования ГУП «ЕРЭС» о взыскании пени в размере 52 181,80 рублей являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

При вынесении решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 6 937 рублей, что подтверждается платежным поручением № 5127842 от 19 апреля 2022 года.

Так как требование ГУП «ЕРЭС» подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 113 – 116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» удовлетворить.

2. Взыскать с открытого акционерного общества «Григориопольская шахта» задолженность в размере 214 657,04 рублей и пеню в размере 52 181,80 рублей в пользу государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети».

3. Взыскать с открытого акционерного общества «Григориопольская шахта» судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 6 937 рублей в пользу государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети»

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григоращенко