

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
РЕШЕНИЕ**

«05» мая 2022 года

Дело № 253/22-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье» (г. Тирасполь, ул. Свердлова, 49, филиал г. Дубоссары ул. Дзержинского, 97 «а») к обществу с ограниченной ответственностью «Сидиком» (г. Дубоссары ул. Космонавтов, 40) о взыскании долга, при участии в заседании представителя истца Ерсак М.А. по доверенности от 11.01.2022 года № 01-10/4, в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Тираспольтрансгаз-Приднестровье» (далее – истец, ООО «Тираспольтрансгаз») обратилось в Арбитражный суд с иском о взыскании долга и процентов с общества с ограниченной ответственностью «Сидиком» (далее – ответчик, ООО «Сидиком»).

Определением от 21 апреля 2022 года указанное исковое заявление принято к производству суда, слушание дела назначено на 05 мая 2022 года.

В состоявшемся судебном заседании в ходе проверки явки сторон установлено отсутствие представителя ООО «Сидиком». Копия определения о принятии иска к производству получена ответчиком, что подтверждается почтовым извещением от 21.04.2022 года № 2/701. Кроме того, определение Арбитражного суда от 21 апреля 2022 года о принятии искового заявления к производству и назначении даты судебного заседания в порядке статьи 102-1 АПК ПМР размещено на официальном сайте Арбитражного суда ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 102-3 АПК ПМР изложенное позволяет Арбитражному суду признать извещение ответчика надлежащим, следовательно, его неявка в судебное заседание не является препятствием к рассмотрению дела в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, в связи с чем, рассмотрение дела осуществлялось в отсутствие ответчика.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 05 мая 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 11 мая 2022 года.

ООО «Тираспольтрансгаз» в ходе судебного заседания поддержало заявленные требования в полном объеме и просило Арбитражный суд удовлетворить их по следующим основаниям.

Между ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье» и ООО «Сидиком» 15 ноября 2016 года был заключен договор №12 на техническое обслуживание газопроводов и газового оборудования.

Истец исполнил свои обязательства и выполнил работы по техническому обслуживанию газопроводов и газового оборудования ООО «Сидиком», что подтверждается актом выполненных работ № ДУБСо1288 от 25.11.2021г., подписанным обеими сторонами.

Согласно условиям заключенного договора (пункт 4.2) оплату за предоставленные услуги ответчик обязан был произвести в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента подписания акта выполненных работ.

Однако вопреки условиям договора по техническому обслуживанию, оплата за выполненные филиалом работы, согласно подписанному Сторонами акту выполненных работ № ДУБСо1288 от 25.11.2021г., в сроки, установленные заключенным договором, ответчиком не производилась.

Таким образом, по состоянию на 01 апреля 2022 года задолженность ответчика ООО «Сидиком» по оплате за выполненные филиалом работы по техническому обслуживанию газопровода и газового оборудования за период с 1 ноября 2021 года по 31 марта 2022 года составила 4 534,54 рублей, что подтверждается подписанным сторонами актом сверки на отчетную дату.

ООО «Сидиком» письменных пояснений либо отзыва по существу искового заявления, право на представление которого регламентировано статьей 98 АПК ПМР, в адрес Арбитражного суда не направило, явку представителя в судебное заседание не обеспечило.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела и заслушав доводы истца, приходит к выводу об обоснованности требований ООО «Тираспольтрансгаз». При этом суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

На основании заключенного между сторонами договора № 12 на техническое обслуживание газопроводов и газового оборудования от 15 ноября 2016 года истец обязуется производить работы по техническому обслуживанию и ремонту и диагностированию газовых приборов, аппаратов и газопроводов и сооружений на них, средств их защиты от коррозии, контрольно-измерительных приборов, средств автоматики и телемеханики, используемых в системах газоснабжения. В свою очередь ответчик в соответствии с п. 1.1 договора должен в установленные сроки производить оплату за оказанные услуги.

Условия заключенного сторонами договора позволяют суду квалифицировать его как договор возмездного оказания услуг, положения о котором регламентированы Главой 40 ГК ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 808 ГК ПМР по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услугу (совершать определенные действия или осуществлять определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить указанную услугу.

По условиям договора, заключенного сторонами, ООО «Тираспольтрансгаз» обязано осуществлять техническое обслуживание газопроводов и газового оборудования. Существенными условиями данного вида договора являются условия о предмете и цене. Из содержания договора Арбитражный суд приходит к выводу о том, что стороны согласовали предмет договора на техническое обслуживание газопроводов и газового оборудования – работы по техническому обслуживанию и ремонту и диагностированию газовых приборов, аппаратов и газопроводов и сооружений на них, средств их защиты от коррозии, контрольно-измерительных приборов, средств автоматики и телемеханики, используемых в системах газоснабжения (п. 1.1) и условия о цене (п.4), в связи с чем, договор признается заключенным.

Договор возмездного оказания услуг является консенсуальным, взаимным, возмездным и публичным. Таким образом, исходя из сущности данного договора, у его сторон возникают взаимные права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ООО «Тираспольтрансгаз», так и ООО «Сидиком».

Факт исполнения возложенных договором на истца обязанностей подтверждается актом выполненных работ (услуг) №ДУБСо1288 от 25 ноября 2021 года, составленном в соответствии с условиями, установленными пунктом 4.2 договора и подписанным сторонами.

В соответствии с пунктами 3.1.11, 4.2 договора на заказчика возложена обязанность в установленные сроки производить оплату работ по настоящему договору согласно действующим тарифам и расценкам. Оплату за предоставленные услуги заказчик производит на основании акта выполненных работ в течение 10 рабочих дней с момента подписания его сторонами.

Согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

В соответствии с п.1 статьи 810 ГК ПМР заказчик обязан оплатить оказанную ему услугу в порядке и сроки, указанные в договоре.

Во исполнение указанных норм права и условий договора ООО «Сидиком» обязано оплатить ООО «Тираспольтрансгаз» выполненные работы.

По состоянию на апрель 2022 года задолженность ООО «Сидиком» по договору №12 от 15 ноября 2016 года составляет 4 534,54 рублей, что подтверждается актом сверки между ООО «Тираспольтрансгаз» и ООО «Сидиком» за период с 01.11.2021 года по 31.03.2022 года на основании договора на техническое обслуживание газопроводов и газового оборудования №12 от 15 ноября 2016г, подписанного сторонами. Копия указанного акта представлена в материалы дела, а его оригинал исследовался в ходе судебного разбирательства. Доказательств погашения данной задолженности в полном объеме или частично Арбитражному суду не представлено.

Подписание директором ответчика акта сверки признается Арбитражным судом фактом признания ООО «Сидиком» задолженности перед ООО «Тираспольтрансгаз», что в силу пунктов 2 и 3 статьи 62 АПК ПМР позволяет Арбитражному суду считать установленным данный факт.

Арбитражным судом установлено, что в целях досудебного урегулирования спора 12 марта 2022 года истцом направлялась в адрес ответчика претензия об уплате имеющейся задолженности, оставшаяся без ответа и исполнения.

Неисполнение обязанности по оплате произведенных работ признается Арбитражным судом нарушением условий договора, а также несоблюдением требований действующего гражданского законодательства.

При таких обстоятельствах требование ООО «Тираспольтрансгаз» о взыскании задолженности в размере 4 534,54 рублей является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Одновременно с требованием о взыскании долга истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Сидиком» процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно пункту 1 статьи 412 ГК ПМР за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной

просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Согласно приведенной норме ответственность в виде процентов за пользование чужими денежными средствами наступает вследствие просрочки уплаты за выполненные работы, оказанные услуги. Факт невыполнения ООО «Сидиком» обязанности по оплате за оказанные услуги установлен Арбитражным судом. В связи с чем, основания для применения ответственности ООО «Сидиком» в виде процентов за пользование чужими денежными средствами суд признает наступившими, а требование истца в этой части законными и обоснованными.

Согласно положениям статьи 412 ГК ПМР размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Сидиком» процентов в размере 99,77 рублей. Расчет данной суммы проверен Арбитражным судом и признан верным, рассчитанным с учетом ставки рефинансирования, установленной Протоколом заседания Правления Приднестровского республиканского банка № 8 от 14 февраля 2017 года.

При таких обстоятельствах требования ООО «Тираспольтрансгаз» о взыскании процентов в размере 99,77 рублей являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

При вынесении решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 231,72 рублей, что подтверждается платежным поручением № 463 от 13 апреля 2022 года.

Так как требование ООО «Тираспольтрансгаз» подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 113 – 116, 84 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Тираспольтрансгаз – Приднестровье» удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сидиком» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тираспольтрансгаз – Приднестровье» задолженность в размере 4534,54 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 99,77 рублей.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сидиком» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тираспольтрансгаз – Приднестровье» государственную пошлину в размере 231,72 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григорашенко