

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«11» мая 2022 года

Дело № 225/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 17) к Государственному предприятию «Республиканский киноvideопрокат» г. Бендеры (г. Бендеры, ул. 40 лет МССР, д. 2; ликвидатор – Ликвидационная комиссия при Государственной администрации г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Ленина, д. 17) о привлечении к административной ответственности при участии представителей:

от административного органа – М. Н. Лупу по доверенности № 01 от 10 января 2022 года,

от лица, привлекаемого к административной ответственности, – М. А. Колесник по доверенности от 17 декабря 2021 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 14 апреля 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры о привлечении к административной ответственности Государственного предприятия «Республиканский киноvideопрокат» г. Бендеры, назначенное к слушанию на 11 мая 2022 года.

Дело № 225/22-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 11 мая 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть. В полном объеме настоящий судебный акт изготовлен 18 мая 2022 года (пункт 1 статьи 122 АПК ПМР).

Налоговая инспекция по г. Бендеры (далее – Налоговая инспекция, Заявитель) обращение в Арбитражный суд мотивировала выявленным в ходе внепланового мероприятия по контролю, проведенного на основании Приказов № 07 от 18 января 2022 года и № 46 от 18 февраля 2022 года, нарушением Государственным предприятием «Республиканский киноvideопрокат» г. Бендеры (далее – Предприятие) Закона Приднестровской Молдавской Республики «О плате за землю». Данное нарушение привело к занижению объекта налогообложения по земельному налогу в размере площади земельного участка 164,2 кв.м, повлекшее неуплату земельного налога в сумме 44 рублей 44 копеек.

Соответствующее деяние квалифицировано Заявителем как административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 4 статьи

15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР). В связи с этим должностным лицом Налоговой инспекции в отношении Предприятия 04 апреля 2022 года составлен протокол № 03-145/2022 об административном правонарушении (далее – Протокол).

Учитывая ходатайство лица, привлекаемого к административной ответственности, поступившее на рассмотрение Заявителя, и положения пункта 4 статьи 23.1 КоАП ПМР, Налоговая инспекция просит Арбитражный суд привлечь Предприятие к административной ответственности по пункту 4 статьи 15.5 названного Кодекса.

В полном объеме позиция Налоговой инспекции содержится в заявлении, доводы которого поддержаны её представителем в судебном заседании.

Государственное предприятие «Республиканский киноvideопрокат» г. Бендеры факт совершения вменяемого административного правонарушения признало, в содеянном раскаялось.

Арбитражный суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив и оценив имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, сделал вывод о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования ввиду следующего.

Налоговая инспекция обратилась в Арбитражный суд с требованием о привлечении Предприятия к административной ответственности по пункту 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Учитывая наличие ходатайства Предприятия о рассмотрении административного дела судом, принимая во внимание положения пункта 4 статьи 23.1 КоАП ПМР во взаимосвязи с пунктом 2 приведенной нормы кодифицированного закона, Заявитель правомерно обратился в Арбитражный суд с указанным выше требованием.

Рассматривая дела о привлечении к административной ответственности, Арбитражный суд в силу пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР устанавливает: имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении; имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол; предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление); а также определяет меры административной ответственности.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, исходя из части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР, возложена на административный орган, составивший протокол.

Из имеющегося в материалах дела Протокола следует, что Предприятию вменяется административное правонарушение, за совершение которого пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР предусмотрена ответственность.

Полномочия Налоговой инспекции на составление протоколов по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.5 КоАП ПМР, закреплены в подпункте г) пункта 1 статьи 29.4 названного Кодекса.

Протокол составлен с соблюдением требований названного кодифицированного Закона. Проверив процедуру составления Протокола, Арбитражный суд не установил нарушений гарантированных законом процессуальных прав привлекаемого к административной ответственности лица, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При определении существенного характера нарушений Арбитражный суд руководствовался частью второй пункта 13 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года № 4, в которой указано, что существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Диспозиция пункта 4 статьи 15.5 КоАП ПМР содержит описания следующих правонарушений: занижение, неучёт выручки или иного объекта налогообложения, повлекшие неуплату налога или иного обязательного платежа.

Предприятию вменяется совершение административного правонарушения, выразившегося в занижении объекта налогообложения по земельному налогу в размере площади земельного участка 164,2 кв.м, повлекшее неуплату земельного налога в сумме 44 рублей 44 копеек.

Согласно примечанию к указанной выше статье кодифицированного Закона под заниженной суммой объекта налогообложения понимается сумма объекта налогообложения, которая неправильно отражена в бухгалтерском учёте либо не была показана, или показана не в полном объеме в налоговом расчете, отчёте, декларации или в другом документе, связанном с исчислением и уплатой налогов, в связи с неправильным отражением в бухгалтерском учёте.

Исполняя требования части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР, Налоговой инспекцией в подтверждение наличия оснований для составления Протокола предоставлены следующие документы: Решение Государственной администрации № 1257 от 04 ноября 2008 года, определение Арбитражного суда от 16 сентября 2016 года об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу № 1485/11-05, акт приёма-передачи имущества от 04 октября 2016 года, свидетельства о государственной регистрации права от 25 октября 2016 года серии АН № 0414702 и от 16 ноября 2016 года серии АН № 0414957, расчёт земельного налога и арендной платы Предприятия за 4 квартал 2016 года.

Изучив данные документы, Арбитражный суд считает доказанным Заявителем довода о том, что Предприятием в ноябре и декабре 2016 года исчислен земельный налог на земельный участок, расположенный по адресу: г. Бендеры, ул. 40 лет МССР, 2, с площади 4489,3 кв.м вместо 4653,5 кв.м. Данное обстоятельство привело к неуплате Обществом земельного налога в сумме 44 рублей 44 копеек.

Поименованные выше документы, полученные Заявителем в рамках мероприятия по контролю, проведенного на основании Приказов № 07 от 18 января 2022 года и № 46 от 18 февраля 2022 года, законность которых презюмируется Арбитражным судом в связи с тем, что таковые не оспорены в установленные законом порядке и сроки. Аналогичной позиции Арбитражный суд придерживается и в отношении результатов проверки, оформленных актом № 023-0057-22 от 23 марта 2022 года, а также Предписания Налоговой инспекции № 123-0057-22 от 04 апреля 2022 года.

Обобщая изложенное выше, представленные Заявителем документы принимаются Арбитражным судом как доказательства (пункты 1, 2 статьи 27.2 КоАП ПМР, пункт 1 статьи 44, статьи 48, 49 АПК ПМР). Обстоятельства, предусмотренные пунктом 3 статьи 27.2 КоАП ПМР и пунктом 2 статьи 44 АПК ПМР, которые не позволили бы принять указанные документы в качестве доказательств, Арбитражным судом не установлены.

Следовательно, Налоговой инспекцией доказаны как событие, так и состав вменяемого Предприятию правонарушения.

Объектом данного правонарушения являются отношения, связанные с уплатой налогов и иных обязательных платежей.

Объективная сторона административного правонарушения выражена в неправильном отражении объекта налогообложения в расчёте земельного налога и арендной платы Предприятия за 4 квартал 2016 года, повлекшего неуплату земельного налога.

Оценивая субъективную сторону данного правонарушения, Арбитражный суд исходил из того, что у Предприятия имелась возможность для исполнения норм законодательства Приднестровской Молдавской Республики в части правильного отражения объекта налогообложения земельным налогом, а также уплаты соответствующего вида налога, но им не предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению (пункт 2 статьи 2.1 КоАП ПМР).

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР и исчисляемый в соответствии с пунктом 2 приведенной нормы, на момент рассмотрения дела не истек.

Основания для применения статьи 2.16. КоАП ПМР и освобождения Предприятия от административной ответственности Арбитражным судом не установлены, соответствующие доказательства лицами, участвующими в деле, не представлены.

В связи с изложенным имеются все необходимые основания для привлечения Предприятия к административной ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР, и, соответственно для удовлетворения требования Налоговой инспекции.

Санкция пункта 4 статьи 15.5 КоАП ПМР предусматривает для юридических лиц административную ответственность в виде административного штрафа в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с заниженного объекта налогообложения.

Согласно части первой пункта 2 статьи 4.1 названного Кодекса при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность (статья 4.2 КоАП ПМР), и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (статья 4.3 КоАП ПМР).

Арбитражным судом при назначении наказания приняты во внимание раскаяние в совершенном административном правонарушении и факт его нахождения в стадии ликвидации согласно выписке из государственного реестра юридических лиц (подпункт а) пункта 1, пункт 2 статьи 4.2 КоАП ПМР).

На основании изложенного выше назначение Предприятию наказания в виде административного штрафа в размере 4/10 размера суммы земельного налога с заниженного объекта налогообложения, что составляет 17 рублей 78 копеек, соответствует принципу справедливости (статья 1.6 КоАП ПМР) и целям административного наказания (статья 3.1 КоАП ПМР).

За рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности ни Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», ни АПК ПМР взыскание государственной пошлины не предусмотрено, что также нашло отражение в части четвертой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» от 21 сентября 2012 года № 1.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113-116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить требование Налоговой инспекции по г. Бендеры.
2. Привлечь Государственное предприятие «Республиканский киноvideопрокат» г. Бендеры (место нахождения: г. Бендеры, ул. 40 лет МССР, д. 2; дата регистрации: 14 марта 2000 года; регистрационный номер: 6619) к административной ответственности по пункту 4 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 4/10 размера суммы земельного налога с заниженного объекта налогообложения, что составляет 17 рублей 78 копеек.

Порядок уплаты и реквизиты для перечисления штрафа:

- 100% суммы штрафа в Приднестровский республиканский банк на р/с 2181000002220000, предназначенный для платежей в республиканский бюджет и Единый государственный фонд социального страхования ПМР, код платежа 2070500.

В случае непредставления Государственным предприятием «Республиканский киноvideопрокат» г. Бендеры документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа по истечении 60 (шестидесяти) дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, его экземпляр будет направлен судебному исполнителю (статья 33.2 КоАП ПМР).

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней со дня принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко