



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об оставлении заявления без движения

« 31 » марта 2022 года

Дело № 185/22-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., ознакомившись с заявлением общества с ограниченной ответственностью «Петроник» (г. Слободзея, ул. Фрунзе, д.16) к Министерству природных ресурсов и сельского хозяйства ПМР (г. Тирасполь, ул. Юности, д.58/3) о признании ненормативного правового акта недействительным

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Петроник» (далее – ООО «Петроник», заявитель) обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного акта.

Порядку производства по данной категории дела посвящена глава 18.3 АПК ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130-11 АПК ПМР заявление о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 91, за исключением требований, перечисленных в подпунктах ж), з) пункта 2 статьи 91, статьей 92, статьей 93 настоящего Кодекса.

В силу подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР к заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются требования. При этом в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 52 АПК ПМР, письменные доказательства представляются в Арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

На основании указанных статей АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу, что в целях соблюдения требований подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР заявитель обязан предоставить в Арбитражный суд в качестве доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые он ссылается, подлинники письменных доказательств либо копии таковых, заверенные надлежащим образом.

При этом Арбитражный суд исходит из того, что копия документа - это документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки.

Заявителем в подтверждение обстоятельств, изложенных в заявлении, представлены: приказ от 11 марта 2022 года № 70, акт проверки соблюдения земельного законодательства от 27 января 2022 года № 1, предписание об устранении нарушений земельного законодательства ПМР от 27 января 2022 года № 1. Оригиналами, перечисленные материалы не являются. Исследовав представленные документы, Арбитражный суд приходит к выводу, что таковые не являются и копией, так как не отражают информацию подлинного документа и его внешние признаки. Так,

перечисленные документы содержат графическое и текстовое изображение, расположенное только на части листа, кроме того, часть представленных документов являются нечитаемыми.

На основании изложенного выше, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что перечисленные документы, представленные ООО «Петроник», не могут быть признаны документами, подтверждающими обстоятельства, на которых основываются требования, оформленные в установленном порядке. Исходя из этого, не представляется возможным считать исполненным ООО «Петроник» требование подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР.

В силу подпункта а) части первой статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению прилагается документ подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере.

К материалам, поступившим в Арбитражный суд, приложена квитанция № 29088-2228 от 25 марта 2022 года. В указанной квитанции плательщиком указывается физическое лицо – Бадур Николай Максимович. Заявителем же по делу является юридическое лицо – ООО «Петроник». Кроме того, в назначении платежа по данной квитанции отсутствует указание, что произведена оплата государственной пошлины по делам, рассматриваемым Арбитражным судом. В связи с чем, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих оплату заявителем государственной пошлины, в установленных размере и порядке. Исходя из изложенного, заявителем не исполнено требование подпункта а) части первой статьи 93 АПК ПМР при подаче заявления в суд.

Частью второй пункта 2 статьи 130-11 АПК ПМР закреплены специальные требования к содержанию заявления о признании ненормативного акта недействительным.

Совокупное прочтение положений подпункта д) пункта 1 статьи 130-11 и подпункта б) пункта 4 статьи 130-13 АПК ПМР дает основание полагать, что в заявлении о признании ненормативного акта недействительным должно быть указано требование заявителя о признании ненормативного акта недействительным с указанием на нормы закона или иного нормативного правового акта, на соответствие которому должен быть проверен оспариваемый акт.

Однако данное требование не соблюдено заявителем, так как в просительной части поступившего заявления не указано, заявитель просит признать оспариваемое предписание недействительным, как несоответствующее какой норме (каким нормам) закона или иного нормативного акта.

Дополнительно суд отмечает, что заинтересованным лицом по делу указано – Министерство сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР, при этом в просительной части заявления ООО «Петроник» просит признать недействительным предписание Министерства сельского хозяйства и экологического контроля ПМР, ввиду чего Арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявителем сформулировано ошибочное требование, подлежащее уточнению.

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 1 статьи 130-11 АПК ПМР в заявлении должны быть указаны права и законные интересы заявителя, которые, по его мнению, нарушаются этим оспариваемым актом, за исключением случаев обращения прокурора. На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу о необходимости указания в заявлении на права и законные интересы заявителя, которые нарушены оспариваемым актом и подлежат восстановлению с указанием на обстоятельства таких нарушений и приложением доказательств, подтверждающих данные обстоятельства. При этом заявление ООО «Петроник» не содержит указанных выше сведений, в связи с чем, Арбитражный суд приходит к выводу о несоблюдении заявителем требований подпункта в) части второй пункта 1 статьи 130-5 АПК ПМР.

Кроме того, в заявлении в качестве приложений указываются: копия приказа № 447 от 28 декабря 2021 года на 2 листах и квитанция об отправке настоящего заявления заинтересованной стороне, которые не были приложены заявителем. Об отсутствии

указанных вложений общим отделом Арбитражного суда составлен Акт об отсутствии документов или других вложений в почтовых отправлениях от 28 марта 2022 года.

Таким образом, Арбитражный суд констатирует несоответствие поступившего заявления и документов, приложенных к нему, требованиям АПК ПМР, что согласно статье 96-1 данного Кодекса влечет оставление такового без движения, о чем извещается лицо, подавшее заявление, и ему предоставляется разумный срок для исправления допущенных недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление ООО «Петроник» оставить без движения.
2. Предложить заявителю **в срок до 15 апреля 2022 года включительно** устранить допущенные нарушения требований АПК ПМР, путем представления в канцелярию Арбитражного суда документов, подтверждающих устранение таких нарушений.
3. Разъяснить, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григорашенко