

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

15 апреля 2022 года

Дело №180/22-05

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Брынзарь Е.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Украинская, д. 15 А) о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Люрсан» (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 24) к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 16.18 Кодекса об административных правонарушениях Приднестровской Молдавской Республики (далее – КоАП ПМР) (дело об административном правонарушении № 01/990/22/0171),

при участии представителя Государственного таможенного комитета ПМР - Сороколетова Я.С., действующего на основании доверенности №23 от 16 февраля 2022 года, в отсутствие ООО «Люрсан», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей лицам, участвующим в деле, установленных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской республики (далее - АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда,

у с т а н о в и л :

Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГТК ПМР, заявитель) обратился в Арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Люрсан» (далее – ООО «Люрсан», общество) к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 16.18 КоАП ПМР (дело об административном правонарушении № 01/990/22/0171).

Определением 30 марта 2022 года указанное заявление принято к производству Арбитражного суда. Судебное заседание назначено на 15 апреля 2022 года.

В назначенную дату и время проведения судебного разбирательства по делу ООО «Люрсан» не явилось.

В порядке пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР лица, участвующие в деле, были извещены о времени и месте судебного разбирательства путем направления им копий определения Арбитражного суда о назначении судебного заседания. Надлежащее извещение общества о времени и месте судебного заседания подтверждается почтовым извещением № 659 от 30 марта 2022 года. Кроме того, сведения о времени и месте проведения процесса по рассмотрению заявления ГТК ПМР размещены на официальном сайте Арбитражного суда

в порядке части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР в разделе «Календарь судебных заседаний».

До даты судебного заседания поступило ходатайство ООО «Люрсан» об отложении судебного заседания, в связи с направлением юриконсульта общества в командировку.

Рассмотрев данное ходатайство по правилам статьи 107 АПК ПМР, с учетом мнения ГТК ПМР, возражавшего против отложения дела, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что таковое не подлежит удовлетворению.

Как следует из положений пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда от 22 мая 2009 года «О применении норм Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики об отложении судебного разбирательства (статья 109) и соблюдения процессуальных сроков (статья 103)» Арбитражный суд приходит к выводу, что ООО «Люрсан» не представил доказательств, подтверждающих невозможность обеспечения явки другого представителя, при невозможности обеспечения явки в судебное заседание Мироновой А.М.

Учитывая указанное обстоятельство, а также, следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 130-16 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие ООО «Люрсан»

В ходе судебного заседания ГТК ПМР представлены дополнительные доказательства, которые приобщены к материалам дела вынесением определения в порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР без оформления отдельного судебного акта.

Дело рассмотрено с вынесением решения в судебном заседании 15 апреля 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного решения. Полный текст судебного решения изготовлен 22 апреля 2022 года.

Государственный таможенный комитет в ходе судебного заседания поддерживал требования, просил Арбитражный суд удовлетворить их и привлечь ООО «Люрсан» к административной ответственности, приводя следующие аргументы в обоснование поданного заявления.

25 февраля 2022 года при рассмотрении ГТК ПМР поступившего письма ООО «Люрсан-групп» исх. №03/04 от 18 января 2022 года (вх. ГТК ПМР №123/01-11 от 19 января 2022 года), зафиксировано, что ООО «Люрсан» передало согласно передаточного акта от 08 декабря 2021 года вновь создаваемому предприятию ООО «Люрсан-групп» условно выпущенный товар - «закрытый бумажный мешок в ассортименте» в количестве 3 681 шт., помещенный под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления по таможенной декларации № 300/180821/002175, таможенной стоимостью 11 492,87 рублей ПМР, с применением льгот по уплате ввозной таможенной пошлины. В ТД № 300/180821/002175 ООО «Люрсан» заявлены сведения о преференции, которая предусмотрена действующим законодательством ПМР - освобождение от уплаты таможенной пошлины в соответствии с пунктом «д» статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе» и предоставлено Гарантийное обязательство от 16 августа 2021 года № 3.

В отношении условно выпущенных товаров, в соответствии с положениями статьи 229-6 Таможенного кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ТК ПМР), должны соблюдаться цели и условия предоставления льгот по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, а также ограничения по пользованию и (или) распоряжению такими товарами в связи с применением таких льгот.

Кроме того, согласно нормам пунктов 3, 4 Положения «О порядке производства условного выпуска», утвержденного Приказом ГТК ПМР от 2 февраля 2017 года № 33, условно выпущенные товары могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот, а товары, в отношении которых установлены требования, могут быть использоваться только с учетом предусмотренных ограничений.

Пользование и распоряжение условно выпущенными товарами не в тех целях, в соответствии с которыми предоставлены льготы, допускается с разрешения таможенного органа при условии уплаты таможенных платежей и выполнении других требований, предусмотренных к товарам, выпускаемым в таможенной процедуре выпуска для внутреннего потребления.

С учетом норм таможенного законодательства при реорганизации ООО «Люрсан» в форме выделения из его состава нового юридического лица передача ему в порядке правопреемства по передаточному акту условно выпущенного товара (распоряжение условно выпущенным товаром) не может быть произведена без разрешения таможенного органа Приднестровской Молдавской Республики.

Приобретение, хранение либо транспортировка таких товаров без соблюдения вышеизложенных ограничений и требований считаются допущенными в нарушение установленных ограничений, требований.

Таким образом, своим действием ООО «Люрсан» совершило нарушение таможенных правил, предусмотренное статьей 16.18 КоАП ПМР – «пользование товарами, выпущенными, в том числе условно, передача которых во владение или в пользование либо распоряжение которыми иными способами допущены в нарушение установленных запретов и (или) ограничений, а также приобретение, хранение либо транспортировка таких товаров».

ООО «Люрсан» во исполнение определения от 30 марта 2022 года и положений статьи 98 АПК ПМР отзыв на заявление ГТК ПМР в Арбитражный суд не представило, позицию относительно дела не выразило.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителя ГТК ПМР, приходит к выводу о доказанности наличия всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств.

Статьей 16.18 КоАП ПМР установлена административная ответственность за пользование товарами, которые заведомо для индивидуального предпринимателя или юридического лица незаконно перемещены через таможенную границу Приднестровской Молдавской Республики и в отношении которых не уплачены таможенные платежи, налоги или не соблюдены установленные действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики запреты и ограничения, либо товарами, выпущенными, в том числе условно, в соответствии с таможенной процедурой, пользование которыми, передача которых во владение или в пользование либо распоряжение которыми иными способами допущены в нарушение установленных запретов и (или) ограничений, а также приобретение, хранение либо транспортировка таких товаров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР установлено специальное правило, согласно которому обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Событие административного правонарушения, вменяемого ООО «Люрсан», подтверждается следующими обстоятельствами, установленными на основании материалов дела.

Судом установлено, что ООО «Люрсан» передало ООО «Люрсан-групп» товар - «закрытый бумажный мешок в ассортименте» в количестве 3 681 шт. (далее – товар). Данное обстоятельство подтверждается письмом № 03/04 от 18 января 2022 года, передаточным актом от 08 декабря 2021 года, объяснением юрисконсульта ООО «Люрсан - групп» от 22 марта 2022 года, письмом ООО «Люрсан» от 28 января 2022 года б/н (дополнение к письму №03/04 от 18 января 2022 года), копии которых представлены в материалы дела.

Указанный товар был завезен на территорию ПМР ООО «Люрсан» по грузовой ТД № 300/180821/002175. Товар был ввезен в таможенном режиме - условный выпуск, что

следует из содержания графы 36 ТД № 300/180821/002175, штампа на данной таможенной декларации и гарантийного обязательства ООО «Люрсан» от 16 августа 2021 года № 3.

В соответствии с подпунктом я-23) статьи 37 ТК ПМР условный выпуск – выпуск товаров и транспортных средств, сопряженный с обязательствами о соблюдении установленных ограничений, требований или условий.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 229-6 названного Кодекса условно выпущенными считаются товары, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, в отношении которых применены льготы по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, сопряженные с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению этими товарами. В отношении данных товаров должны соблюдаться цели и условия предоставления льгот по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, а также ограничения по пользованию и (или) распоряжению такими товарами в связи с применением таких льгот (пункт 2 статьи 229-6 ТК ПМР).

Пунктами 3, 4 Положения «О порядке производства условного выпуска», утвержденного Приказом ГТК ПМР от 02 февраля 2017 года № 33, предусмотрено, что условно выпущенные товары могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот, а товары, в отношении которых установлены требования могут использоваться только с учетом предусмотренных ограничений. Пользование и распоряжение условно выпущенными товарами не в тех целях, в соответствии с которыми предоставлены льготы, допускается с разрешения таможенного органа Приднестровской Молдавской Республики при условии уплаты таможенных платежей и выполнении других требований, предусмотренных к товарам, выпускаемых в таможенном режиме «выпуск товаров для свободного обращения».

В силу подпункта б) пункта 1, пункта 6 Положения «О порядке производства условного выпуска» соответствующая льгота предоставляется заявителю равно как на него и возлагается обязанность подтверждения соблюдения условий предоставленных льгот.

Согласно гарантийного обязательства от 16 августа 2021 года № 3 ООО «Люрсан» должно было использовать товар в собственном технологическом процессе. Следовательно, заявитель льгот – ООО «Люрсан» приобрело таможенные льготы, предусмотренные пунктом д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе», подпунктом а) пункта 1 статьи 229-6 и подпунктом 1) подпункта ж) пункта 1 статьи 141 ТК ПМР. Данные льготы по уплате таможенных пошлин сопряжены с условием использования ООО «Люрсан» ввезенного товара в собственном технологическом производстве. Также на ООО «Люрсан» в соответствии с требованиями действующего законодательства была возложена обязанность подтверждения соблюдения условий предоставленных льгот.

В силу пункта 3 статьи 229-6 ТК ПМР условно выпущенные товары имеют статус иностранных товаров и находятся под таможенным контролем до приобретения такими товарами статуса отечественных товаров.

Однако ввезённые Обществом по ТД № 300/180821/002175 товары не использованы им в соответствии с заявленной целью, а переданы иному юридическому лицу – ООО «Люрсан-груп», без соблюдения положений пунктов 3, 4 Положения «О порядке производства условного выпуска». Данные обстоятельства послужили основанием для составления 25 марта 2022 года должностным лицом ГТК ПМР в отношении ООО «Люрсан» протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.18 КоАП ПМР.

Арбитражный суд, на основании установленных выше обстоятельств, приходит к выводу о том, что действия общества, выразившиеся в передаче товара, в отношении которого не уплачены таможенные платежи, и в отношении, которого не соблюдены ограничения условно-выпущенных товаров, правомерно квалифицированы заявителем как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 16.18 КоАП ПМР по признакам: «пользование товарами, выпущенными условно (в соответствии с таможенной процедурой), пользование которыми, передача которых во владение или в пользование либо распоряжение которыми иными способами допущены в нарушение установленных запретов и (или) ограничений».

Факт совершения ООО «Люрсан» административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.18 КоАП ПМР, и вина общества, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении №01/990/22/0171 от 25 марта 2022 года, в котором отражено событие административного правонарушения,
- ТД № 300/180821/002175, подтверждающей ввоз товара в таможенном режиме - условный выпуск,
- гарантийным обязательством ООО «Люрсан» № 3 от 16 августа 2021 года,
- передаточным актом от 08 декабря 2021 года,
- письмом ООО «Люрсан» №03/04 от 18 января 2022 года, согласно которому ООО «Люрсан» сообщило в адрес ГТК ПМР о передаче остатков сырья, ввезенного под условный выпуск, ООО «Люрсан – групп»,
- письмом ООО «Люрсан» от 28 января 2022 года (дополнение к письму №03/04 от 18 января 2022 года), в котором отражены переданные ООО «Люрсан» материалы, поступившие под условный ввоз, ООО «Люрсан – групп»,
- объяснениями представителя ООО «Люрсан – групп» Мироновой А.М., согласно которым Общество свою вину в инкриминируемом ему административном правонарушении признает.

Вместе с тем, суд считает, что у общества имелась возможность для соблюдения соответствующих правил и норм, но обществом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (пункт 2 статьи 2.1 КоАП ПМР). При этом обществом не представлены доказательства невозможности соблюдения требований таможенного законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась. Одновременно с этим суд отмечает то, что надлежащее исполнение обязанности по соблюдению требований таможенного законодательства зависит от волеизъявления юридического лица и обусловлено правильной организацией его хозяйственной деятельности, поэтому реальная возможность надлежащего исполнения обязанности по соблюдению императивных требований, установленных законодательством в отношении пользования товаров, выпущенных условно, имелась.

Доводы, имеющиеся в объяснении Мироновой А.М. от 22 марта 2022 года, что ООО «Люрсан-групп» является правопреемником ООО «Люрсан», в связи с чем ему могут быть переданы товары ООО «Люрсан» без разрешения таможенного органа, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку таможенное законодательство Приднестровской Молдавской Республики не связывает с данным обстоятельством возникновение у юридического лица (в том числе правопреемника) преференции, льгот и т.д., которые ранее получило иное юридическое лицо (в том числе предшественник). Следовательно, реорганизация юридического лица не является обстоятельством, входящим в предмет исследования по настоящему делу, и не влияет на правовую квалификацию деяния, совершение которого вменяется Обществу. Ввиду изложенного Арбитражный суд отклоняет соответствующий довод Общества, а также ссылки ГТК ПМР в заявлении на пункт 3 статьи 61, статью 63, часть четвертую статьи 225 ГК ПМР, и не принимает в качестве письменных доказательств Протоколы общего собрания участников Общества № 50, № 54 от 08 декабря 2021 года (статья 48 АПК ПМР).

Таким образом, установив событие и состав вменяемого обществу административного правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения ООО «Люрсан» к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.18 КоАП ПМР, и, следовательно, для удовлетворения требования ГТК ПМР.

Полномочия ГТК ПМР на составление протоколов по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 16.18 КоАП ПМР, закреплены в подпункте и) пункта 1 статьи 29.4 названного Кодекса.

Протокол составлен в соответствии с требованиями статьи 29.3 КоАП ПМР, при его составлении представителю юридического лица были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.2, вручена копия протокола, что подтверждается подписью представителя ООО «Люрсан» Мироновой А.М. в протоколе об административном правонарушении.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, в части указанного правонарушения не истек.

Оснований для применения статьи 2.16 КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности не имеется.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

Санкция статьи 16.18 КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное правонарушение в виде административного штрафа в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, со взысканием стоимости таких товаров или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Правила назначения административного наказания установлены статьей 4.1 КоАП ПМР. Кроме того, при назначении наказания учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность (статья 4.2 КоАП ПМР), и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (статья 4.3 КоАП ПМР).

При назначении наказания Арбитражный суд учитывает признание вины ООО «Люрсан», отраженное в протоколе об административном правонарушении и объяснениях Мироновой А.М. от 22 марта 2022 года, а также оказание ООО «Люрсан» содействия ГТК ПМР в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

С учетом изложенного, руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6 КоАП ПМР, с учетом соразмерности ответственности, характера правонарушения, степени вредности наступивших последствий, обстоятельств совершения правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о возможности назначения ООО «Люрсан» штрафа в размере 7/10 от стоимости товаров, явившихся предметом административного правонарушения.

ГТК ПМР в заявлении указывает, что стоимость товара составляет 11 492,87 рублей и в судебное заседание представил расчет стоимости товара, а также доказательства, подтверждающие данный расчет. Арбитражным судом проверен расчет стоимости товара и таковой признается достоверным. В связи с чем, размер административного штрафа, исходя из стоимости товара, составляет 8 045 рублей.

Кроме того, санкция статьи 16.18 КоАП ПМР предусматривает дополнительное наказание в виде взыскания стоимости товаров, явившихся предметом административного правонарушения. Арбитражный суд приходит к выводу о необходимости применения данного наказания с учетом того, данный вид наказания Арбитражный суд признает специальной мерой за нарушение специальных норм таможенного законодательства, при этом суд учитывает, что к моменту рассмотрения дела товар не приобрел статус отечественного, и таможенные платежи не уплачены.

За рассмотрение судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 АПК ПМР, статьями 4.1, 4.2, 4.3, статьей 16.18 КоАП ПМР, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

р е ш и л :

заявление Государственного таможенного комитета ПМР удовлетворить.

Привлечь ООО «Люрсан» (место нахождения: г. Бендеры, ул. Калинина, д. 24, регистрационный номер 02-023-1400, дата регистрации 19 апреля 2002 года) к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 16.18 КоАП ПМР, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 7/10 размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, что составляет 8 045 рублей, со взысканием стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, что составляет 11 492,87 рублей.

Административный штраф следует перечислить на расчетный счет № 2181000001110000 ПРБ, куб. 00, получатель НИ по г. Тирасполь, ф/к 0200021495, код бюджетной классификации платежа 2070600, назначение платежа «Штрафы Государственного таможенного комитета ПМР».

Документ, свидетельствующий об уплате штрафа, должен поступить в Арбитражный суд ПМР не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления настоящего решения в законную силу.

В случае непредставления ООО «Люрсан» в порядке пункта 4 статьи 33.2 КоАП ПМР документа, свидетельствующего об уплате в порядке статьи 33.2 КоАП ПМР административного штрафа, по истечении 60 (шестидесяти) дней со дня вступления в законную силу настоящего решения его экземпляр будет направлен судебному исполнителю в соответствии с пунктом 5 статьи 33.2 КоАП ПМР.

Решение может быть обжаловано в течение 10 (десяти) дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Е.Г. Брынзарь