

исх. № _____
от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«14» апреля 2022 года

Дело № 178/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Украинская, д. 15 «а») к Обществу с ограниченной ответственностью «Люрсан» (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 24) о привлечении к административной ответственности

при участии представителя от административного органа – Я. С. Сороколетова по доверенности № 23 от 16 февраля 2022 года,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 31 марта 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики к Обществу с ограниченной ответственностью «Люрсан» о привлечении к административной ответственности, назначенное к слушанию на 14 апреля 2022 года.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании Арбитражный суд в порядке статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса (далее – АПК ПМР) установил неявку Общества с ограниченной ответственностью «Люрсан» (далее – Общество), извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, что подтверждается имеющимся в деле почтовым уведомлением № 2/345 от 31 марта 2022 года (пункт 1 статьи 102-3 АПК ПМР).

Факт надлежащего извещения Общества подтверждается также направлением им ходатайства об отложении рассмотрения дела (вх. 252 от 13 апреля 2022 года). Данное ходатайство рассмотрено в соответствии с пунктом 1 статьи 107 АПК ПМР в состоявшемся 14 апреля 2022 года судебном заседании. Определение об отказе в удовлетворении ходатайства, принятое в том числе с учётом положений пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда «О применении норм Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики об отложении судебного разбирательства (статья 109) и соблюдении сроков рассмотрения дела (статья 103)» от 22 мая 2009 года, оформлено протоколно согласно пункту 1 статьи 112, пункту 3 статьи 128 названного Кодекса. Мотивы его принятия озвучены в заседании и отражены в протоколе.

Принимая во внимание изложенное, а также пункт 3 статьи 130-16 АПК ПМР, Арбитражный суд рассмотрел дело № 178/22-11 в судебном заседании 14 апреля 2022 года, в котором огласил резолютивную часть решения. В полном объеме данный судебный акт изготовлен 20 апреля 2022 года.

Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики (далее – Заявитель, ГТК ПМР) обращение в Арбитражный суд обосновал составлением 25 марта 2022 года протокола об административном правонарушении № 01/990/22/0167 (далее – Протокол) по статье 16.18 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Люрсан» (далее – Общество), которое заявило о рассмотрении дела об административном правонарушении Арбитражным судом.

По приведенной выше статье КоАП ПМР Заявителем квалифицированы действия Общества, связанные с передачей иному юридическому лицу – Обществу с ограниченной ответственностью «Люрсан-групп» (далее – ООО «Люрсан-групп») товаров, помещенных по таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления. При этом в отношении соответствующих товаров Общество было освобождено от уплаты таможенной пошлины в связи с тем, что им заявлены сведения о преференции на основании пункта д) статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О таможенном тарифе».

В обоснование заявленного требования ГТК ПМР апеллирует к пункту 3 статьи 61, статьям 63, 225 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР), подпункту ж) пункта 1 статьи 141, пунктам 1, 2 статьи 229-6 Таможенного кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ТК ПМР), пунктам 3,4 Положения «О порядке производства условного выпуска», утвержденного Приказом ГТК ПМР от 02 февраля 2017 года № 33.

В полном объеме позиция ГТК ПМР изложена в заявлении, доводы которого поддержаны его представителем в судебном заседании.

Общество позицию в отношении требования ГТК ПМР письменно не оформило в виде отзыва, и таковой заблаговременно в Арбитражный суд не направило, несмотря на то, что ему разъяснено право, предусмотренное статьей 98 АПК ПМР, в определении от 31 марта 2022 года.

Арбитражный суд, заслушав представителя ГТК ПМР, изучив и оценив имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, сделал вывод о наличии оснований для привлечения Общества к административной ответственности ввиду следующего.

ГТК ПМР обратился в Арбитражный суд с требованием о привлечении Общества к административной ответственности по статье 16.18 КоАП ПМР.

Учитывая наличие ходатайства Общества о рассмотрении дела об административном правонарушении Арбитражным судом, принимая во внимание положения пункта 4 статьи 23.1 КоАП ПМР во взаимосвязи с пунктом 2 приведенной нормы кодифицированного закона, Заявитель правомерно обратился в Арбитражный суд с указанным выше требованием.

Рассматривая дела о привлечении к административной ответственности, Арбитражный суд в силу пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР устанавливает: имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении; имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол; предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление); а также определяет меры административной ответственности.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, исходя из части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР, возложена на административный орган, составивший протокол.

Полномочия ГТК ПМР на составление протоколов по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 16.18 КоАП ПМР, закреплены в подпункте и) пункта 1 статьи 29.4 названного Кодекса.

Протокол составлен с соблюдением требований названного кодифицированного Закона. Проверив процедуру составления Протокола, Арбитражный суд не установил нарушений гарантированных законом процессуальных прав привлекаемого к административной ответственности лица, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При определении существенного характера нарушений Арбитражный суд руководствовался частью второй пункта 13 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года № 4, в которой указано, что существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Из имеющегося в материалах дела Протокола следует, что Общество передало ООО «Люрсан» условно выпущенный товар – мраморный порошок (кальцит) в количестве 50360 кг, помещенный под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления по таможенной декларации (далее – ТД) № 300/051121/003003, таможенной стоимостью 96 333 рубля 98 копеек, с применением льгот по уплате ввозной таможенной пошлины.

Данные обстоятельства подтверждаются следующими документами, представленными ГТК ПМР: ТД № 300/051121/003003; гарантийным обязательством Общества (исх. № 6 от 05 ноября 2021 года); передаточным актом от 08 декабря 2021 года, утвержденным протоколом № 54 общего собрания участников Общества от 08 декабря 2021 года, с приложениями в количестве 9 штук; письмами Общества в адрес ГТК ПМР (исх. № 03/04 от 18 января 2022 года; б/н от 28 января 2022 года в количестве 2 штук).

Поименованные документы приняты Арбитражным судом в качестве письменных доказательств на основании пунктов 1, 2 статьи 27.2 КоАП ПМР.

Наличие оснований для применения пункта 3 статьи 27.2 КоАП ПМР к доказательствам, предоставленным Заявителем, при рассмотрении настоящего дела Арбитражным судом не установлено.

Кроме того, указанные выше обстоятельства признаются Обществом, что следует из его пояснений о признании вины в совершенном правонарушении, отраженных в Протоколе.

Оценивая описанные выше действия Общества и проверяя правильность их квалификации ГТК ПМР, Арбитражный суд исходил из следующего.

В силу подпункта я-23) пункта 1 статьи 37 ТК ПМР условный выпуск – выпуск товаров и транспортных средств, сопряженный с обязательствами о соблюдении установленных ограничений, требований или условий.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 229-6 названного Кодекса условно выпущенными считаются товары, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, в отношении которых применены льготы по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, сопряженные с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению этими товарами. В отношении данных товаров должны соблюдаться цели и условия предоставления льгот по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, а также ограничения по пользованию и (или) распоряжению такими товарами в связи с применением таких льгот (пункт 2 статьи 229-6 ТК ПМР).

Пунктами 3, 4 Положения «О порядке производства условного выпуска», утвержденного Приказом ГТК ПМР от 02 февраля 2017 года № 33, предусмотрено, что условно выпущенные товары могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот, а товары, в отношении которых установлены требования могут использоваться только с учетом предусмотренных ограничений. Пользование и распоряжение условно выпущенными товарами не в тех целях, в соответствии с которыми предоставлены льготы, допускается с разрешения таможенного органа Приднестровской Молдавской Республики при условии уплаты таможенных платежей и выполнении других требований, предусмотренных к товарам, выпускаемым в таможенном режиме «выпуск товаров для свободного обращения».

Как следует из материалов по делу, Общество в отношении товаров, ввезенных по ТД № 300/051121/003003, освобождено от уплаты таможенных пошлин на основании подпункта д) части первой статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О таможенном тарифе». Приведенной нормой предусмотрено, что от пошлины освобождаются сырье, материалы, оборудование, включая машины, механизмы, а также материалы, входящие в комплект поставки соответствующего оборудования, и комплектующие изделия, ввозимые на таможенную территорию Приднестровской Молдавской Республики организациями, имеющими собственный технологический цикл, использующими ввозимое сырье, материалы, оборудование, включая машины, механизмы, а также материалы, входящие в комплект поставки соответствующего оборудования, и комплектующие изделия в собственном технологическом процессе при производстве собственной продукции, в том числе организациями, выполняющими часть технологических операций по выпуску единого продукта в соответствии с договором об оказании услуг.

Согласно примечанию к указанной статье под технологическим процессом следует понимать процесс производства, охватывающий все операции по переработке сырья, материалов, по использованию комплектующих изделий, энергоресурсов и иных ресурсов при производстве, сборке и упаковке продукции. В технологический процесс входит обеспечение выполнения требований инструкций по безопасности и охране труда, санитарно-гигиенических норм, обеспечение погрузочно-разгрузочных работ и транспортное обеспечение движения сырья, материалов, изготавливаемой продукции, а также обеспечение эксплуатации, ремонта, модернизации, усовершенствования технологического оборудования, машин, оснастки, приспособлений.

Таким образом, ввезённые Обществом по ТД № 300/051121/003003 товары должны быть им использованы в собственном технологическом процессе при производстве собственной продукции. Данный вывод сделан также с учётом положений Постановления Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики от 30 сентября 2002 года № 764 «О толковании пункта д) статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О таможенном тарифе».

Однако ввезённые Обществом по ТД № 300/051121/003003 товары не использованы им в заявленной цели, а переданы иному юридическому лицу – ООО «Люрсан-плюс», без соблюдения положений пунктов 3, 4 Положения «О порядке производства условного выпуска», утвержденного Приказом ГТК ПМР от 02 февраля 2017 года № 33.

В объяснении от 22 марта 2022 года Общество указывает на то, что ООО «Люрсан-плюс» является правопреемником Общества. Однако таможенное законодательство Приднестровской Молдавской Республики не связывает с данным обстоятельством возникновение у юридического лица (в том числе правопреемника) преференции, льгот и т.д., которые ранее получило иное юридическое лицо (в том числе правопреемник). Следовательно, реорганизация юридического лица не является обстоятельством, входящим в предмет исследования по настоящему делу, и не влияет на правовую квалификацию деяния, совершение которого вменяется Обществу. Ввиду изложенного Арбитражный суд отклоняет соответствующий довод Общества, а также ссылки ГТК ПМР в заявлении на пункт 3 статьи 61, статью 63, часть четвертую статьи 225 ГК ПМР, и не принимает в качестве письменных доказательств Протоколы общего собрания участников Общества № 50, № 54 от 08 декабря 2021 года (статья 48 АПК ПМР).

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что действие Общества правомерно и обосновано квалифицировано ГТК ПМР по статье 16.18 КоАП ПМР.

Объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения, связанные с порядком пользования товарами, выпущенными условно.

Объективная сторона правонарушения выразилась в действии, а именно в пользовании в нарушение установленных запретов и (или) ограничений выпущенными условно товарами (в соответствии с таможенной процедурой), пользование которыми, передача которых во владение или в пользование либо распоряжение которыми иными способами допущены.

Субъективная сторона выразилась в наличии у Общества возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, но Обществом не были приняты все

зависящие от него меры по их соблюдению (пункт 2 статьи 2.1 КоАП ПМР). При этом Обществом не представлены доказательства невозможности соблюдения требований таможенного законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась. Одновременно с этим Арбитражный суд отмечает то, что надлежащее исполнение обязанности по соблюдению требований таможенного законодательства зависит от волеизъявления юридического лица и обусловлено правильной организацией его хозяйственной деятельности, поэтому реальная возможность надлежащего исполнения обязанности по соблюдению императивных требований, установленных законодательством в отношении пользования товаров, выпущенных условно, имелаась.

Таким образом, установив событие и состав вменяемого Обществу административного правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.18 КоАП ПМР, и, следовательно, для удовлетворения требования ГТК ПМР.

Срок привлечения к административной ответственности, исчисляемый в соответствии с пунктом 1 статьи 4.7 названного Кодекса, не истёк.

Основания для применения статьи 2.16 КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности отсутствуют.

Санкция статьи 16.18 поименованного кодифицированного Закона предусматривает ответственность юридических лиц за указанное выше правонарушение в виде административного штрафа в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, со взысканием стоимости таких товаров или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Как указывалось ранее в настоящем решении, предметом рассматриваемого административного правонарушения является товар – мраморный порошок (кальцит) в количестве 50360 кг стоимостью 96 333 рубля 98 копеек, что следует из ТД № 300/051121/003003, объяснения Общества от 22 марта 2022 года, Протокола. Данный расчет стоимости проверен Арбитражным судом, в том числе арифметически, и оценён как верный.

Согласно пункту 3 статьи 4.1 КоАП ПМР при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела Арбитражный суд установил наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных подпунктами а), г) пункта 1 статьи 4.2 КоАП ПМР. В связи с этим назначить Обществу административного штрафа в размере 8/10 размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, что составляет 77 067 рублей 18 копеек, со взысканием стоимости таких товаров, а именно 96 333 рублей 98 копеек, является наказанием соразмерным совершенному административному правонарушению и соответствуют целям административного наказания, предусмотренным статьей 3.1 КоАП ПМР.

За рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности ни Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», ни АПК ПМР взыскание государственной пошлины не предусмотрено, что также нашло отражение в части четвертой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине».

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113-116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить требование Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики.

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Люрсан» (место нахождения: г. Бендеры, ул. Калинина, д. 24; дата регистрации: 19 апреля 2020 года; регистрационный номер: 02-023-1400) к административной ответственности на основании статьи 16.18. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 8/10 размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, что составляет 77 067 рублей 18 копеек со взысканием стоимости таких товаров, а именно 96 333 рублей 98 копеек.

Порядок уплаты и реквизиты для перечисления штрафа:

- на расчетный счет № 2181000001110000 ПРБ, куб. 00, получатель НИ по г. Тирасполь, ф/к 0200021495, код бюджетной классификации платежа 2070600, назначения платежа «Штрафы Государственного таможенного комитета ПМР».

В случае непредставления Обществом с ограниченной ответственностью «Люрсан» документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения, экземпляр данного судебного акта будет направлен судебному исполнителю (статья 33.2 КоАП ПМР).

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко