



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о возвращении кассационной жалобы

« 20 » \_\_\_\_\_ мая 20\_\_ 22 г.

Дело № 59/22-08к

по делу №178/22-11

г. Тирасполь

Кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловской О.А., при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Люрсан» (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 24) на решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 14 апреля 2022 года по делу №178/22-11 (судья Кушко Е.А.), возбужденному по заявлению Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Украинская, д. 15 А) о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Люрсан» к административной ответственности,

**Установила:** Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГТК ПМР, административный орган) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Люрсан» (далее – ООО «Люрсан», Общество; лицо, привлеченное к административной ответственности, податель жалобы) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 16.18 КоАП ПМР.

Решением от 14 апреля 2022 года по делу №178/22-11 суд привлек ООО «Люрсан» к административной ответственности и наложил на него административный штраф в размере 8/10 размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, что составляет 77 067 рублей 18 копеек со взысканием стоимости таких товаров, а именно 96 333 рублей 98 копеек.

Не согласившись с вынесенным решением, лицо, привлеченное к административной ответственности, подало кассационную жалобу, которая Определением кассационной инстанции Арбитражного суда от 12 мая 2022 года возвращена подателю. Основанием для возврата кассационной жалобы явилось неустранение Обществом в полном объеме обстоятельств, которые послужили основанием для оставления её без движения (пп. д) п. 1 ст. 144 АПК ПМР).

16 мая 2022 года ООО «Люрсан» вновь подало кассационную жалобу на Решение Арбитражного суда от 14 апреля 2022 года, то есть за пределами срока, установленного для кассационного обжалования (ст. 123, п. 4 ст. 130-17 АПК ПМР). При этом Обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы. Названное ходатайство мотивировано ссылкой на то, что после оставления 29 апреля 2022 года без движения первоначально поданной кассационной жалобой сроком до 11 мая 2022 года, податель жалобы 10 мая 2022 года, целях устранения допущенных нарушений,

направил в адрес Арбитражного суда ПМР заказное письмо с приложением документа, подтверждающего направление копии кассационной жалобы в адрес ГТК ПМР.

С учетом изложенного, ссылаясь на пункт 2 статьи 86, пункт 1 статьи 88 АПК ПМР, податель жалобы просит кассационную инстанцию восстановить срок подачи кассационной жалобы, признав причину пропуска уважительной.

Суд кассационной инстанции, разрешая ходатайство ООО «Люрсан», не усматривает оснований для его удовлетворения, а значит и для восстановления пропущенного процессуального срока, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 85 АПК ПМР процессуальные действия совершаются в сроки, установленные АПК ПМР или иными законами, а в случаях, когда процессуальные сроки не установлены, они назначаются арбитражным судом.

Как следует из пункта 4 статьи 130-17 АПК ПМР, решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении 10 (десяти) дней после его принятия, если не подана кассационная жалоба или не принесено кассационное представление.

В силу пункта 1 статьи 88 АПК ПМР по заявлению лица, участвующего в деле, арбитражный суд восстанавливает пропущенный срок, признав причины пропуска установленного настоящим кодексом или иным законом процессуального срока уважительными.

Как усматривается из содержания ходатайства подателя жалобы о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, в нем отсутствуют указание или ссылки на объективные обстоятельства, препятствующие ООО «Люрсан» своевременно и в полном соответствии с процессуальными нормами обратиться в арбитражный суд с кассационной жалобой на состоявшееся по настоящему делу судебное решение.

Приведенные подателем кассационной жалобы доводы, кассационная инстанция находит подлежащими отклонению, поскольку, несмотря на своевременность первоначальной подачи кассационной жалобы на решение от 14 апреля 2022 года по делу №178/22-11, лицом, привлеченным к административной ответственности, были нарушены процессуальные требования в части приложения к ней документов, подтверждающих направление или вручение ГТК ПМР копии кассационной жалобы; а также не был приложен текст жалобы на электронном носителе.

Более того, в последующем, подателю кассационной жалобы был предоставлен срок для устранения указанных недостатков до 11 мая 2022 года, о чем ООО «Люрсан» было информировано посредством направления в его адрес, указанный в выписке из государственного реестра, копии Определения об оставлении кассационной жалобы без движения от 29 апреля 2022 года (уведомление о вручении почтового отправления №490 от 29.04.2022г.) и которая получена адресатом 05 мая 2022 года.

Вместе с тем, в установленный определением суда кассационной инстанции срок, допущенные недостатки подателем кассационной жалобы не были устранены в полном объеме. В частности, 10 мая 2022 года в адрес суда поступил лишь текст кассационной жалобы на электронном носителе. Документ же, подтверждающий направление или вручение ГТК ПМР копии кассационной жалобы, несмотря на то, что имелся у ООО «Люрсан» еще 28 апреля 2022 года, к установленному сроку – 11 мая 2022 года, так и не был представлен.

В виду этого апелляция подателя жалобы к тому, что копия квитанции №38 от 28 апреля 2022 года, подтверждающая факт направления в адрес ГТК ПМР копии кассационной жалобы, была направлена суду 10 мая 2022 года, не свидетельствует, по мнению кассационной инстанции о проявлении ООО «Люрсан» требующейся от него той степени заботливости и осмотрительности, которые позволили бы считать данное действие свидетельством своевременности устранения процессуального нарушения.

Приведенный вывод корреспондирует пункту 26 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 22 февраля 2013 г. № 01-Р/2013 «О применении Арбитражного процессуального кодекса ПМР при рассмотрении дел в кассационной инстанций

Арбитражного суда», который гласит, что направление лицом документов по почте незадолго до истечения срока, установленного судом, так, что при соблюдении организациями почтовой связи нормативов доставки и контрольных сроков пересылки почтовой корреспонденции (сроков оказания услуг почтовой связи) это приведет к поступлению такой корреспонденции по истечении данного срока, не может расцениваться как своевременное исполнение требований суда об устранении соответствующих обстоятельств.

Судом не установлено данных, объективно препятствовавших или исключавших возможность заявителю своевременно обратиться в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой, составленной с соблюдением требований АПК ПМР, а также препятствовавших заявителю своевременно (до 11.05.2022 г.) устранить указанные в определении суда от 29 апреля 2022 года недостатки.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения. Тем более, что установленный АПК ПМР срок для обжалования судебных актов является законной гарантией реализации права на судебную защиту не только лица, обращающегося в арбитражный суд с кассационной жалобой, но и иных лиц, участвующих в деле. Произвольное же (в отсутствии объективных причин) восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов влечет нарушение принципа равноправия сторон, установленного статьей 7 АПК ПМР, поскольку удовлетворив необоснованное ходатайство заявителя о восстановлении процессуального срока, суд поставит его в преимущественное положение по сравнению с другими лицами, участвующими в деле.

Исходя из изложенного, кассационная инстанция Арбитражного суда ПМР, руководствуясь подпунктом в) пункта 1, пунктом 2 статьи 144 АПК ПМР

**определил:**

1. Ходатайство ООО «Люрсан» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

2. Кассационную жалобу ООО «Люрсан» на Решение Арбитражного суда ПМР от 14 апреля 2022 года по делу №178/22-11 вернуть подателю.

Приложение: кассационная жалоба и приложенные к ней документы на 9-ти листах.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская