

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«31» мая 2022 г.

№66/22-02к

г. Тирасполь

по делу № 177/22-04

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Люрсан» (г.Бендеры, ул.Калинина, 24) на решение Арбитражного суда от 27 апреля 2022 года по делу №177/22-04 (судья: Романенко А.П.), возбужденному по заявлению Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь ул.Украинская, д.15А) о привлечении к административной ответственности Общества с ограниченной ответственностью «Люрсан»,

при участии представителя ГТК ПМР Сороколетова Я.С. (по доверенности от 16.02.2022г.),

в отсутствие извещенного о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы представителя ООО «Люрсан» Плохотнюк А.Ю. (по доверенности от 31.05.2022г.) – имеется заявление от 31 мая 2022 г. о рассмотрении жалобы в отсутствие,

#### **у с т а н о в и л:**

Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики (далее ГТК ПМР) обратился в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с заявлением о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Люрсан» (далее -ООО «Люрсан») за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 16.18. КоАП ПМР.

Решением от 27 апреля 2022 года по делу №177/22-04, с учетом определения от 16 мая 2022 г. об устранении описки, суд удовлетворил заявление ГТК ПМР, привлек ООО «Люрсан» к административной ответственности, предусмотренной ст.16.18. КоАП ПМР, и назначил наказание в виде штрафа в размере 229 906 рублей 22 копейки, что составляет 8/10 размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, со взысканием стоимости товаров явившихся предметами административного правонарушения в размере 287 382 рубля 78 копеек.

Общество, не согласившись с принятым решением, подало кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда ПМР от 27 апреля 2022 года отменить, а дело направить на новое рассмотрение в ином составе суда.

19 мая 2022 г. кассационная жалоба принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 31 мая 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 02 июня 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, ООО «Люрсан» находит решение суда незаконным и необоснованным, а назначенное наказание - несоразмерным характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий (статья 1.3 в корреспонденции со статьей 1.6 КоАП ПМР).

Податель жалобы указывает, что суд не учел, что товар: «гипс строительный ADA» в количестве 161 070,184 кг. на сумму 287 382,78 рублей, который был ввезен на таможенную территорию ПМР ООО «Люрсан» по таможенной декларации № 003003 и перешел в собственность ООО «Люрсан-групп» в порядке правопреемства, по разделительному балансу в момент регистрации ООО «Люрсан-групп» как юридического лица (п.4 ст. 61, ч.3 п. 2 ст. 235 ГК ПМР). При этом одновременно с регистрацией в качестве юридического лица ООО «Люрсан-групп» приобрело правоспособность (п.3 ст.50 ГК ПМР), то есть ООО «Люрсан-групп» обрело способность совершать юридически значимые действия одновременно с получением права собственности на данный товар.

Решение по делу не содержит установленных судом обстоятельств, которые бы устанавливали возможность для ООО «Люрсан» соблюдения правил и норм, содержащихся в статье 229-6 ТК ПМР, а также Приказе ГТК ПМР от 2 февраля 2017 г. № 33 «Об утверждении Положения «О порядке производства условного выпуска» (далее - Приказ ГТК ПМР от 02.02.2017 г. № 33), в том числе с учетом положений подпункта ж) пункта 1 статьи 141 ТК ПМР, за несоблюдение которых ООО «Люрсан» привлекается к ответственности по статье 16.18. КоАП ПМР.

При этом ООО «Люрсан» обращалось в Государственный таможенный комитет с письмом от 18 января 2022 года № 03/04, и дополнением к письму № б/н от 28 января 2022 года, в котором сообщало о состоявшемся переходе права собственности на товар, ввезенный ООО «Люрсан», также и ООО «Люрсан-групп» со своей стороны сообщало в ГТК ПМР о переходе права собственности на ввезенный товар в связи с реорганизацией в форме выделения.

Как указывает податель кассационной жалобы, суд не учел наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных подп.в) и г) п.1 ст.4.2. КоАП ПМР. Имущественное и финансовое положение ООО «Люрсан», которое в соответствии с п.3 ст. 4.1 КоАП ПМР должно учитываться судом при назначении наказания, судом не принято во внимание.

На основании вышеизложенного, в соответствии с п.п. 1) п. 1 ст. 152 АПК ПМР кассатор просит отменить решение ввиду неполного выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела и передать дело на новое рассмотрение.

В судебное заседание представитель ООО «Люрсан» не явился, направил в суд письменные пояснения, в которых указал просьбу о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие. Также указал, что назначенное судом первой инстанции наказание не соответствует характеру и степени вредности наступивших последствий и обстоятельствам его совершения.

Товар, полученный Обществом, не являлся предметом какой-либо гражданско-правовой сделки. ООО «Люрсан» передало ООО «Люрсан-групп» право собственности на товар не по возмездной основе, а в рамках реорганизации ООО «Люрсан».

Суд первой инстанции не аргументировал причины, по которым было назначено столь суровое и несоразмерное наказание.

Кроме того, суд не дал должным образом оценку обстоятельствам дела, которые позволяют применить положения статьи 2.16. КоАП ПМР о малозначительности и освобождении Общества от ответственности. Суд должен был учесть, что административное правонарушение, совершенное ООО «Люрсан», хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.18. КоАП ПМР, но с учетом характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенной опасности охраняемым общественным отношениям. Общество является добросовестным участником внешнеэкономической деятельности, ранее за нарушение таможенных правил к ответственности не привлекалось.

В завершение указал, что Общество признает вину в совершении правонарушения.

**Представитель ГТК ПМР** возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считает решение суда законным и обоснованным, вынесенным при соблюдении норм материального и процессуального права.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, выполнения требований пункта 1 статьи 114, части 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР, законность и обоснованность решения в полном объеме, приходит к следующему.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, ООО «Люрсан» был ввезен на территорию ПМР по таможенной декларации № 300/051121/003003 от 05.11.2021 г. товар «гипс формовочный ADA», который помещен под таможенный контроль в режиме условного выпуска.

Согласно имеющегося в деле гарантийного обязательства № 6 от 05.11.2021 года, ООО «Люрсан» приняло на себя обязательства по использованию указанного товара в собственном технологическом процессе (изготовление сухих смесей). Однако данное обязательство было нарушено.

В декабре 2021 г. ООО «Люрсан» без разрешения таможенного органа, в нарушение установленных действующим законодательством (пунктами 3,4 Положения «О порядке производства условного выпуска», утв. Приказом ГТК ПМР от 2 февраля 2017 г. № 33) запретов и ограничений, использовав не в заявленных целях передало в собственность выделенного юридического лица ООО «Люрсан-групп» вышеуказанный товар (гипс ADA) в количестве 161 070,184 кг. общей стоимостью 287 382,78 рублей,

Согласно подпункту я-23) пункта 1 статьи 37 Таможенного кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ТК ПМР) условный выпуск – выпуск товаров, сопряженный с обязательствами о соблюдении установленных ограничений, требований или условий.

В силу пункта 3 Положения «О порядке производства условного выпуска», утвержденного Приказом ГТК ПМР от 2 февраля 2017 г. № 33 (далее Положение), условно выпущенные товары могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот, а товары, в отношении которых установлены требования могут использоваться только с учетом предусмотренных ограничений.

Пунктом 4 названного Положения установлено, что пользование и распоряжение условно выпущенными товарами не в тех целях, в соответствии с которыми предоставлены льготы, допускается с разрешения таможенного органа Приднестровской Молдавской Республики при условии уплаты таможенных платежей и выполнении других требований, предусмотренных к товарам, выпускаемых в таможенном режиме «выпуск товаров для свободного обращения».

На заявителя льгот, обратившегося в таможенный орган за предоставлением таких льгот, возлагается обязанность подтвердить соблюдение условий предоставленных льгот по условно выпущенным товарам (пункты 6,10 названного Положения).

Из правового анализа приведенных норм следует, что заявитель льгот вправе пользоваться условно выпущенным товаром только в заявленных целях. Льготы, предоставленные юридическому лицу в соответствии с действующим таможенным законодательством, не переходят вновь созданному юридическому лицу автоматически с переходом права собственности на условно выпущенный товар.

С учетом установления факта пользования ООО «Люрсан» условно выпущенным товаром не в собственном технологическом процессе и его передачи без разрешения таможенного органа другому юридическому лицу в нарушение пунктов 3 и 4 вышеуказанного Положения, у должностного лица ГТК ПМР имелись все основания для составления 25 марта 2022 года в отношении Общества протокола об административном правонарушении по статье 16.18. КоАП ПМР, о чем обоснованно указано судом первой инстанции.

Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.18. КоАП ПМР, установлены подпунктом и) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР.

Протокол составлен с соблюдением требований КоАП ПМР и по ходатайству Общества правомерно передан на рассмотрение в Арбитражный суд ПМР в соответствии с частью второй пункта 2, пунктом 4 статьи 23.1. КоАП ПМР, п.2 статьи 130-14 АПК ПМР.

Установленные судом обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемом судебном акте, получившем оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам, установленным статьями 48,49 АПК ПМР, статьей 27.2. КоАП ПМР.

Анализ представленных доказательств, по мнению кассационной инстанции, позволил суду первой инстанции прийти к обоснованному выводу о нарушении ООО «Люрсан» установленных действующим законодательством запретов и ограничений.

Суд первой инстанции правильно пришел к выводу о том, что нецелевое пользование условно выпущенного товара посредством его неправомерной передачи ООО «Люрсан-групп» в нарушение пунктов 3 и 4 вышеназванного Положения следует квалифицировать по статье 16.18. КоАП ПМР.

Однако суду также необходимо было указать и квалифицирующие признаки объективной стороны совершенного правонарушения в соответствии с установленными обстоятельствами, описанными в решении, и статьей 16.18. названного Кодекса, а именно: «пользование товарами, выпущенными условно в соответствии с таможенной процедурой, пользование которыми, передача которых во владение, пользование, распоряжение допущены в нарушение установленных запретов и ограничений».

В данной части мотивировочная часть решения суда подлежит изменению (подп.4) пункта 1 статьи 152, пункт 1 статьи 114 АПК ПМР).

Также кассационная инстанция соглашается с выводами суда первой инстанции о наличии у Общества возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, и непринятия всех зависящих от Общества мер по их соблюдению (пункт 2 статьи 2.1 КоАП ПМР).

Административное наказание назначено судом в пределах санкции статьи 16.18.КоАП ПМР, с соблюдением требований, установленных пунктом 2 статьи 4.1.КоАП ПМР. Представленный ГТК ПМР расчет стоимости переданного товара судом проверен и обоснованно признан верным, Обществом не оспаривался.

Как усматривается из содержания оспариваемого решения, наказание назначено судом с учетом всех установленных обстоятельств и представленных доказательств.

Вопреки утверждениям подателя кассационной жалобы, суд при вынесении решения учел в качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств оказание ООО «Люрсан» содействия ГТК ПМР в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

При этом, вопреки доводам кассатора, оснований для признания в качестве смягчающего обстоятельства, указанного в подп.в) пункта 1 статьи 4.2. КоАП ПМР, не имеется. Письмо, направленное 18 января 2022 г. ООО «Люрсан» в адрес ГТК ПМР, носило информативный характер с целью дальнейшего пользования ООО «Люрсан-групп» льготами и преференциями, ранее предоставленными ООО «Люрсан», а не в целях уведомления о совершении правонарушения и привлечения ООО «Люрсан» к административной ответственности, что следует из содержания данного письма.

Представленные ООО «Люрсан» в суд кассационной инстанции документы относительно имущественного положения Общества (приложенные к пояснениям к кассационной жалобе) не свидетельствуют о незаконности либо о необоснованности решения, вынесенного судом первой инстанции. Данные документы не были, однако, могли быть представлены Обществом в суд первой инстанции для их оценки в совокупности с прочими доказательствами и учета при назначении наказания, в связи с чем, не принимаются судом кассационной инстанции (пункт 38 Постановления Пленума

Арбитражного суда ПМР от 22 февраля 2013 г. «О применении Арбитражного процессуального кодекса ПМР при рассмотрении дел в кассационной инстанции Арбитражного суда».)

Кассационная инстанция полагает необходимым также указать, что признание в качестве смягчающих обстоятельств, не указанных в пункте 1 статьи 4.2. КоАП ПМР, является правом, а не обязанностью суда (пункт 2 статьи 4.2. КоАП ПМР).

Приведенные в кассационной жалобе доводы представителя Общества со ссылкой на Гражданский кодекс ПМР, несостоятельны, так как основаны на неправильном толковании норм права.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетельствуют не о нарушениях судом норм права, повлиявших на исход дела, а о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

Годичный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР на момент вынесения судом решения не истек.

Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и освобождения Общества от административной ответственности (статья 2.16. КоАП ПМР) не имеется. Отсутствие вредных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения и может иметь место только в исключительных случаях.

Обстоятельства, подлежащие выяснению в силу пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, статьи 27.1. КоАП ПМР, судом установлены.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта, а также являющихся безусловным основанием к отмене решения (статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 4) статьи 151, подпунктом 4) пункта 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **Постановил:**

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Люрсан» оставить без удовлетворения.

Изменить мотивировочную часть решения Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 апреля 2022 года по делу №177/22-04 в части указания квалифицирующих признаков совершенного ООО «Люрсан» правонарушения.

В остальной части оставить решение суда от 27 апреля 2022 года без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР**

**Е.В.Качуровская**