

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«20» мая 2022 г.

№52/22-02к

г. Тирасполь

по делу № 174/22-06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Люрсан-групп» (г.Бендеры, ул.Калинина, 24) на решение Арбитражного суда от 13 апреля 2022 года по делу №174/22-06 (судья: Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь ул.Украинская, д.15А) о привлечении к административной ответственности Общества с ограниченной ответственностью «Люрсан-групп»,

при участии представителей: ООО «Люрсан-групп» – Плохотнюк А.Ю. (по доверенности от 18.05.2022г.); ГТК ПМР – Сороколетов Я.С. (по доверенности от 18.05.2022г.),

у с т а н о в и л :

Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики (далее ГТК ПМР) обратился в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с заявлением о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Люрсан-групп» (далее -ООО «Люрсан-групп») за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 16.18. КоАП ПМР.

Решением от 13 апреля 2022 года по делу №174/22-06 суд удовлетворил заявление, привлек ООО «Люрсан-групп» к административной ответственности, предусмотренной ст.16.18. КоАП ПМР, наложив на него административный штраф в размере 1 (одного) размера стоимости товаров, явившихся предметом административного правонарушения, что составляет 18 933,73 рублей, со взысканием стоимости таких товаров, что составляет 18 933,73 рублей.

Общество, не согласившись с принятым решением, подало кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда ПМР от 13 апреля 2022 года по делу №174/22-06 отменить, а дело направить на новое рассмотрение в ином составе суда.

05 мая 2022г. кассационная жалоба принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 20 мая 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 27 мая 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, ООО «Люрсан-групп» находит решение суда незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального права, без должного изучения судом всех существенных обстоятельств

дела.

Податель жалобы указывает, что суд не учел, что исходя из фактических обстоятельств получения в порядке правопреемства права собственности на товар «редиспергируемый полимер Eloter MP2100» в количестве 360,48 кг на сумму 19408,24 рублей, ООО «Люрсан-групп» не обладало правоспособностью до момента регистрации в ЕГРЮЛ ПМР, и не могло совершать какие-либо действия.

Решение не содержит обстоятельств, которые бы устанавливали возможность для ООО «Люрсан-групп» соблюдения правил и норм, содержащихся в статье 229-6 ТК ПМР, а также в Приказе ГТК ПМР №33 от 02.02.2017г. При этом ООО «Люрсан-групп» обращалось в ГТК ПМР с письмом, в котором сообщало о состоявшемся переходе права собственности на товар, ввезенный ООО «Люрсан», также и ООО «Люрсан» сообщало в ГТК ПМР о переходе права собственности на ввезенный товар в связи с реорганизацией в форме выделения.

В протоколе об административном правонарушении, составленном ГТК ПМР, отмечено наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств. Однако суд, принимая решение, не учел наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных подп.в) и г) п.1 ст.4.2. КоАП ПМР. Более того, указал в решении на их отсутствие, что не соответствует обстоятельствам дела.

Имущественное и финансовое положение ООО «Люрсан-групп», которое в соответствии с п.3 ст. 4.1 КоАП ПМР должно учитываться судом при назначении наказания, судом не установлено.

На основании изложенного, кассатор просит решение отменить, а дело направить на новое рассмотрение в ином составе суда.

В судебном заседании **представитель ООО «Люрсан-групп»** поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить. Представил пояснения в письменном виде, согласно которым, назначенное судом первой инстанции наказание не соответствует характеру и степени вредности наступивших последствий и обстоятельствам его совершения.

Товар, полученный Обществом, не являлся предметом какой-либо гражданско-правовой сделки. ООО «Люрсан-групп» приобрело право собственности на товар не на возмездной основе, а в рамках реорганизации ООО «Люрсан».

Суд первой инстанции не аргументировал причины, по которым было назначено столь суровое и несоразмерное наказание.

Кроме того, суд не дал должным образом оценку обстоятельствам дела, которые позволяют применить положения статьи 2.16. КоАП ПМР о малозначительности и освобождении Общества от ответственности. Суд должен был учесть, что административное правонарушение, совершенное ООО «Люрсан-групп», хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.18. КоАП ПМР, но с учетом характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенной опасности охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, для исчисления административного штрафа должна быть использована рыночная стоимость такого товара на момент окончания или пресечения административного правонарушения (ст.3.5. КоАП ПМР). В то же время в ходе рассмотрения дела стоимость товаров в порядке, предусмотренном 28.11 КоАП ПМР, определена не была. Суд определил стоимость товара без наличия на то допустимых и достаточных доказательств.

В завершение дополнил, что Общество признает вину в совершении правонарушения.

Представитель ГТК ПМР воспользовался правом, предусмотренным ст.98 АПК ПМР, представил отзыв на кассационную жалобу, согласно которому считает решение суда законным и обоснованным, вынесенным при соблюдении норм материального и процессуального права, а кассационную жалобу - не подлежащей удовлетворению.

Понятие рыночная стоимость, применяемое в оценочной деятельности, имеет вероятностный характер и не во всех случаях учитывает возможность реального совершения сделки на соответствующих условиях.

Таможенная стоимость товара «Редиспергируемый полимер», указанная декларантом в графе 45 таможенной декларации №300/180821/002174 может быть признана в качестве стоимости предмета административного правонарушения для целей назначения административного наказания в виде штрафа.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, в результате произведенной ООО «Люрсан» в декабре 2021 г. реорганизации, выделенное юридическое лицо ООО «Люрсан-групп», без разрешения таможенного органа, в нарушение установленных действующим законодательством (пунктами 3,4 Положения «О порядке производства условного выпуска», утв. Приказом ГТК ПМР от 2 февраля 2017 г. № 33) запретов и ограничений, приобрело в собственность и пользовалось товаром «редиспергируемый полимерный порошок Elotex MP2100» в количестве 360,48 кг, общей стоимостью **18 933,73** рублей, перемещенным под режим «условный выпуск» другим юридическим лицом- ООО «Люрсан» по таможенной декларации № 300/180821/002174 от 18.08.2021 г.

Согласно подпункту я-23) пункта 1 статьи 37 Таможенного кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ТК ПМР) условный выпуск – выпуск товаров, сопряженный с обязательствами о соблюдении установленных ограничений, требований или условий.

В силу пункта 3 Положения «О порядке производства условного выпуска», утвержденного Приказом ГТК ПМР от 2 февраля 2017 г. № 33 (далее Положение), условно выпущенные товары могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот, а товары, в отношении которых установлены требования могут использоваться только с учетом предусмотренных ограничений.

Пунктом 4 названного Положения установлено, что пользование и распоряжение условно выпущенными товарами не в тех целях, в соответствии с которыми предоставлены льготы, допускается с разрешения таможенного органа Приднестровской Молдавской Республики при условии уплаты таможенных платежей и выполнении других требований, предусмотренных к товарам, выпускаемым в таможенном режиме "выпуск товаров для свободного обращения".

Обязанность подтвердить соблюдение условий предоставленных льгот по условно выпущенным товарам возлагается на заявителя льгот, обратившегося в таможенный орган за предоставлением таких льгот (пункты 6,10 названного Положения).

Как верно отмечено судом первой инстанции, из правового анализа приведенных норм следует, что только заявитель льгот вправе пользоваться условно выпущенным товаром и только в заявленных целях.

Согласно имеющегося в деле гарантийного обязательства № 1 от 16.08.2021 года, ООО «Люрсан» приняло на себя обязательства по использованию товара «редиспергируемый полимер Elotex MP2100» в собственном технологическом процессе производства строительных смесей. Однако обязательство было нарушено.

Статья 16.18. КоАП ПМР предусматривает ответственность за приобретение и пользование товарами, выпущенными, в том числе условно в соответствии с таможенным режимом, пользование которыми, передача которых во владение или в пользование либо распоряжение которыми иными способами допущены в нарушение установленных запретов и (или) ограничений.

С учетом установленных данных, представленных документов, приведенных норм

Закона, у должностного лица ГТК ПМР имелись все основания для составления 25 марта 2022 года в отношении Общества протокола об административном правонарушении по статье 16.18. КоАП ПМР, о чем обоснованно указано судом первой инстанции. Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.18. КоАП ПМР, установлены подпунктом и) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР.

Протокол составлен с соблюдением требований КоАП ПМР и по ходатайству Общества правомерно передан на рассмотрение в Арбитражный суд ПМР в соответствии с частью второй пункта 2, пунктом 4 статьи 23.1. КоАП ПМР, п.2 статьи 130-14 АПК ПМР.

Установленные судом обстоятельства подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 25 марта 2022 г. № 01/990/22/0175; постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 25 февраля 2022 г.; копией объяснения Мироновой А.М. от 22 марта 2022 г.; копией рапорта должностных лиц ГТК ПМР от 25 февраля 2022 г.; копией таможенной декларации № 300/180821/002174 от 18.08.2021 г.; копией гарантийного обязательства ООО «Люрсан» № 1 от 16.08.2021 года; копией протокола № 50 от 08 декабря 2021 г. общего собрания участников ООО «Люрсан»; копией протокола № 54 от 08 декабря 2021 г. общего собрания участников ООО «Люрсан»; копиями передаточного акта от 08 декабря 2021 г. и Акта приема-передачи основных материалов»; копией письма ООО «Люрсан» от 18 января 2022 г. № 03/04 и ООО «Люрсан-групп» от 18 января 2022 г. № 03/02 в адрес ГТК ПМР, письма ООО Люрсан –групп» № 03/10 от 16 февраля 2022 г.; копией дополнения к письму № 03-04 от 18 января 2022 г., в котором указан остаток переданного ООО «Люрсан-групп» полимерного порошка (360,48 кг); пояснениями директора ООО «Люрсан-групп» об использовании переданных материалов в собственном технологическом процессе.

Указанные документы отвечают признакам доказательств, установленных пунктом 2 статьи 27.2. КоАП ПМР, статьями 48,49 АПК ПМР.

Анализ представленных доказательств, по мнению кассационной инстанции, позволил суду первой инстанции прийти к обоснованному выводу о нарушении ООО «Люрсан-групп» установленных действующим законодательством запретов и ограничений в части возможности приобретения и использования товара, помещенного под таможенный контроль в режиме условного выпуска, льготы в отношении которого предоставлены иному юридическому лицу.

Как верно отмечено судом первой инстанции, ООО «Люрсан-групп» заявителем льгот не являлось, право на пользование условно выпущенным товаром в регламентированном Приказом ГТК ПМР от 02.02.2017 г. № 33 порядке, не получало. Установленные действующим законодательством льготы в отношении определенных юридических лиц не переходят вновь созданному лицу автоматически с переходом права собственности на условно выпущенный товар.

Соответственно, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях Общества события и состава правонарушения, предусмотренного ст.16.18. КоАП ПМР, квалифицировав действия в соответствии с нормой названного кодекса, положениями таможенного законодательства и установленными обстоятельствами.

Вопреки доводам подателя кассационной жалобы, в действиях Общества имеется вина, как необходимый элемент состава правонарушения (п.2 статьи 2.1. КоАП ПМР).

Понятие вины юридических лиц раскрывается в п.2 ст.2.1. КоАП ПМР. Согласно указанной норме, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «Люрсан-групп» имелась возможность до принятия от ООО «Люрсан» условно выпущенного товара обратиться в таможенный орган за получением разрешения на использование такового с оплатой таможенных платежей и с выполнением других

требований, предусмотренных законодательством (пункт 4 Положения «О порядке производства условного выпуска»). Однако Общество обратилось в ГТК ПМР с письмом о состоявшемся переходе права собственности на условно выпущенный товар 18 января 2022 г., то есть спустя месяц после его передачи, и разрешение от ГТК ПМР получено не было. Доказательства уплаты таможенных платежей либо приобретения товаром статуса отечественного, в материалах дела отсутствуют. Также у ООО «Люрсан-групп» имелась возможность отказаться от принятия товара, в отношении которого льготы по уплате таможенных платежей предоставлены иному юридическому лицу.

Штраф наложен в пределах санкции статьи 16.18.КоАП ПМР, с соблюдением требований, установленных пунктом 2 статьи 4.1.КоАП ПМР. Представленный ГТК ПМР расчет стоимости переданного товара судом проверен и обоснованно признан верным.

Довод кассатора о несоблюдении судом требований, установленных статьей 3.5. КоАП ПМР, отклоняется как несостоятельный. В ходе рассмотрения настоящего дела ни ГТК ПМР, ни представителями Общества, не заявлялось о несоответствии приведенной в материалах дела стоимости условно выпущенных товаров их рыночной стоимости. Доказательств несоответствия примененной судом первой инстанции стоимости товара его рыночной стоимости, материалы дела не содержат.

Также необоснованна ссылка кассатора на положения статьи 28.11. КоАП ПМР, применяемой в отношении изъятых вещей. В данном случае изъятие товара не производилось. Доказательств обратного, материалы дела также не содержат.

Представленные ООО «Люрсан-групп» в суд кассационной инстанции документы (приложенные к пояснениям) относительно имущественного положения Общества (договоры кредитной линии, балансовый отчет, отчет о совокупном доходе, акты сверки, справки и прочие) не принимаются судом кассационной инстанции, поскольку указанные документы не были, однако, могли быть представлены Обществом в суд первой инстанции для оценки их судом в совокупности с прочими доказательствами. Более того, часть документов касается иного юридического лица - ООО «Люрсан».

Вопреки утверждениям подателя кассационной жалобы, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств (статья 4.2. КоАП ПМР), материалами дела не подтверждено.

Принимая во внимание непризнание вины, отрицание наличия в действиях Общества состава правонарушения, суд первой инстанции обоснованно указал об отсутствии смягчающих ответственность нарушителя обстоятельств, в том числе предусмотренных подп.г) пункта 1 статьи 4.2. КоАП ПМР.

Также суд кассационной инстанции соглашается с судом первой инстанции об отсутствии оснований для признания в качестве смягчающего, указанного в подп.в) пункта 1 статьи 4.2. КоАП ПМР обстоятельства. Как следует из содержания письма ООО «Люрсан-групп» от 18 января 2022 г., направленного в адрес ГТК ПМР, а также учитывая оспаривание наличия состава правонарушения на протяжении судебного разбирательства, направление ООО «Люрсан-групп» указанного письма носило информативный характер, и было направлено на переход ранее предоставленных ООО «Люрсан» льгот и преференций к ООО «Люрсан-групп», а не в целях уведомления о совершении правонарушения и привлечения ООО «Люрсан-групп» к административной ответственности.

Приведенные в кассационной жалобе доводы представителя Общества со ссылкой на Гражданский кодекс ПМР, являлись предметом изучения суда первой инстанции, получили надлежащую правовую оценку и отклонены как необоснованные с подробным изложением мотивов отклонения.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетельствуют не о нарушениях судом норм права, повлиявших на исход дела, а о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

Изменение правовой позиции и признание представителем Общества вины Общества перед вынесением судом кассационной инстанции постановления, не может

являться основанием для отмены либо изменения законного и обоснованного решения суда первой инстанции, и не свидетельствует о нарушении судом каких-либо норм Закона.

Годичный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР на момент вынесения судом решения не истек.

Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и освобождения Общества от административной ответственности (статья 2.16. КоАП ПМР) не имеется.

Обстоятельства, подлежащие выяснению в силу пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, статьи 27.1. КоАП ПМР судом установлены.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта, а также являющихся безусловным основанием к отмене решения (пункты 2,3 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Требования пункта 1 статьи 114, части 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР судом первой инстанции выполнены в полном объеме, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 13 апреля 2022 года по делу №174/22-06 без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Люрсан-групп» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья, заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская