

исх. № _____



от « ___ » _____ 20__ г.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Р Е Ш Е Н И Е**

« 14 » апреля 2022 года

Дело № 173/22-12

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Украинская, д. 15 А) о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Люрсан - групп» (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 24) к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 16.18 КоАП ПМР (дело об административном правонарушении № 01/990/22/0176), при участии представителей:

- Государственного таможенного комитета ПМР - Сороколетова Я.С. по доверенности от 16 февраля 2022 года,

в отсутствие ООО «Люрсан - групп», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей лицам, участвующим в деле, установленных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской республики (далее - АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда,

У С Т А Н О В И Л:

Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГТК ПМР, заявитель) обратился в Арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Люрсан - групп» (далее – ООО «Люрсан - групп», общество) к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 16.18 КоАП ПМР (дело об административном правонарушении № 01/990/22/0176).

Определением 30 марта 2022 года указанное заявление принято к производству Арбитражного суда. Судебное заседание назначено на 14 апреля 2022 года.

В назначенную дату и время проведения судебного разбирательства по делу ООО «Люрсан - групп» не явилось.

В порядке пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР лица, участвующие в деле, были извещены о времени и месте судебного разбирательства путем направления им копий определения Арбитражного суда о назначении судебного заседания. Надлежащее извещение общества о времени и месте судебного заседания подтверждается почтовым извещением № 682 от 30 марта 2022 года. Кроме того, сведения о времени и месте проведения процесса по рассмотрению заявления ГТК ПМР размещены на официальном сайте Арбитражного суда в порядке части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР в разделе «Календарь судебных заседаний».

До даты судебного заседания поступило ходатайство, в котором ООО «Люрсан-групп» просит отложить судебное заседание. Основанием поданного ходатайства указано, что юрисконсульт общества направлен в командировку.

Рассмотрев данное ходатайство по правилам статьи 107 АПК ПМР, с учетом мнения ГТК ПМР, возражавшего против отложения дела, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что таковое не подлежит удовлетворению.

Так, следуя положениям пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда от 22 мая 2009 года «О применении норм Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики об отложении судебного разбирательства (статья 109) и соблюдения процессуальных сроков (статья 103)», Арбитражный суд приходит к выводу, что ООО «Люрсан - групп» не представил доказательства, подтверждающие невозможность замены представителя, при невозможности явиться в судебное заседание Мироновой А. М.

Кроме того, в Арбитражный суд не представлено доказательств, подтверждающих доводы, изложенные в ходатайстве. Приказ от 11 апреля 2022 года № 60-к, представленный в Арбитражный суд, издан ООО «Люрсан», что не подтверждает невозможность явиться в судебное заседание представителя ООО «Люрсан - групп».

Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 130-16 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие ООО «Люрсан - групп»

В ходе судебного заседания ГТК ПМР представлены дополнительные доказательства, которые приобщены к материалам дела вынесением определения в порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР без оформления отдельного судебного акта.

Дело рассмотрено с вынесением решения в судебном заседании 14 апреля 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного решения. Полный текст судебного решения изготовлен 21 апреля 2022 года.

Государственный таможенный комитет в ходе судебного заседания поддерживал требования и просил Арбитражный суд удовлетворить их и привлечь ООО «Люрсан - групп» к административной ответственности, приводя следующие аргументы в обоснование поданного заявления.

25 февраля 2022г. при рассмотрении ГТК ПМР поступившего письма ООО «Люрсан-групп» Исх. 03/02 от 18.01.2022г. (Вх. ГТК ПМР №124/01-11 от 19.01.2022г.), зафиксировано, что ООО «Люрсан-групп» приняло согласно передаточного акта от 08.12.2021г. от ООО «Люрсан» условно выпущенный товар - «Закрытый бумажный мешок в ассортименте» в количестве 33 178 шт., помещенный под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления по таможенной декларации № 300/121121/003068, таможенной стоимостью 12 9939,07 руб. ПМР, с применением льгот по уплате ввозной таможенной пошлины. В ТД № 300/121121/003068 ООО «Люрсан» заявлены сведения о преференции, которая предусмотрена действующим законодательством - освобождение от уплаты таможенной пошлины в соответствии с пунктом «д» статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе» и предоставлено Гарантийное обязательство от 11.11.2021г. № 7.

В отношении условно выпущенных товаров, в соответствии с положениями статьи 229-6 Таможенного кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ТК ПМР), должны соблюдаться цели и условия предоставления льгот по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, а также ограничения по пользованию и (или) распоряжению такими товарами в связи с применением таких льгот.

Кроме того, согласно нормам пунктов 3, 4 Положения «О порядке производства условного выпуска», утвержденного Приказом ГТК ПМР от 2 февраля 2017 года № 33, условно выпущенные товары могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот, а товары, в отношении которых установлены требования, могут быть использоваться только с учетом предусмотренных ограничений.

Пользование и распоряжение условно выпущенными товарами не в тех целях, в соответствии с которыми предоставлены льготы, допускается с разрешения таможенного органа при условии уплаты таможенных платежей и выполнении других требований, предусмотренных к товарам, выпускаемым в таможенной процедуре выпуска для внутреннего потребления.

С учетом норм таможенного законодательства при реорганизации ООО «Люрсан» в форме выделения из его состава нового юридического лица передача ему в порядке правопреемства по передаточному акту условно выпущенного товара (распоряжение условно выпущенным товаром) не может быть произведена без разрешения таможенного органа Приднестровской Молдавской Республики.

Приобретение, хранение либо транспортировка таких товаров без соблюдения вышеизложенных ограничений и требований считаются допущенными в нарушение установленных ограничений, требований.

Таким образом, своим действием ООО «Люрсан-групп» совершило нарушение таможенных правил, предусмотренное ст. 16.18 КоАП ПМР – пользование которыми, передача которых во владение или в пользование либо распоряжение которыми иными способами допущены в нарушение установленных запретов и (или) ограничений, а также приобретение, хранение либо транспортировка таких товаров.

ООО «Люрсан - групп» во исполнение определения от 30 марта 2022 года и положений статьи 98 АПК ПМР отзыв на заявление ГТК ПМР в Арбитражный суд не представило, позицию относительно дела не выразило.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о доказанности наличия всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР установлено специальное правило, согласно которому обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Событие административного правонарушения, вменяемого ООО «Люрсан - групп», подтверждается следующими обстоятельствами, установленными на основании материалов дела.

По данным ГТК ПМР ООО «Люрсан - групп» приобрело товар - «Закрытый бумажный мешок в ассортименте» в количестве 33 178 шт. (далее – товар). Данное обстоятельство подтверждается письмом № 03/02 от 18 января 2022 года, передаточным актом от 8 декабря 2021 года, объяснением юрисконсульта ООО «Люрсан - групп» от 22 марта 2022 года, письмом ООО «Люрсан» от 28 января 2022 года б/н, копии которых представлены в материалы дела.

Указанный товар был завезен на территорию ПМР ООО «Люрсан» по грузовой ТД № 300/121121/003068. Товар был ввезен в таможенном режиме - условный выпуск, что следует из содержания графы 36 ТД № 300/121121/003068, штампа на данной таможенной декларации и гарантийным обязательством ООО «Люрсан» от 11 ноября 2021 года № 7.

В соответствии с подпунктом я-23) статьи 37 ТК ПМР условный выпуск – выпуск товаров и транспортных средств, сопряженный с обязательствами о соблюдении установленных ограничений, требований или условий.

В силу пункта 2 статьи 229-6 ТК ПМР и Пунктом 3 Положения «О порядке производства условного выпуска», утвержденного Приказом ГТК ПМР от 02 февраля 2017 года № 33(далее – Положение), условно выпущенные товары могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот, а товары, в отношении которых

установлены требования, могут использоваться только с учетом предусмотренных ограничений.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 229-6 ТК ПМР в отношении условно-выпущенных товаров применяются льготы по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, которые сопряжены с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению этими товарами.

При этом в силу подпункта б) пункта 1, пункту 6 Положения соответствующая льгота предоставляется заявителю равно как на него и возлагается обязанность подтверждения соблюдения условий предоставленных льгот.

Согласно гарантийного обязательства от 11 ноября 2021 года ООО «Люрсан» должно было использовать товар в собственном технологическом процессе. Следовательно, заявитель льгот - ООО «Люрсан» приобрело таможенные льготы, предусмотренные пунктом д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе», подпунктом а) пункта 1 статьи 229-6 и подпунктом 1) подпункта ж) пункта 1 статьи 141 ТК ПМР. Данные льготы по уплате таможенных пошлин сопряжены с условием использования ООО «Люрсан» ввезенного товара в собственном технологическом производстве. Также на ООО «Люрсан» в соответствии с требованиями действующего законодательства была возложена обязанность подтверждения соблюдения условий предоставленных льгот.

В силу пункта 3 статьи 229-6 ТК ПМР условно выпущенные товары имеют статус иностранных товаров и находятся под таможенным контролем до приобретения такими товарами статуса отечественных товаров.

При передаче товара по передаточному акту, имеет место выбытие товара с бухгалтерского учета одного юридического лица и приобретение прав на данный товар, и отражение его по счетам бухгалтерского учета в другом юридическом лице. В связи с чем, товар, ввезенный ООО «Люрсан», переданный ООО «Люрсан – групп», с момента подписания передаточного акта является имуществом, принадлежащим ООО «Люрсан-групп». При этом Арбитражный суд находит обоснованным довод ГТК ПМР о том, что такой товар не мог быть передан без разрешения таможенного органа ПМР.

Приобретение ООО «Люрсан-групп» товара, в отношении которого установлены ограничения, признается Арбитражным судом, совершенным в нарушение требований действующего законодательства.

Административная ответственность за приобретение товаров, которые незаконно перемещены через таможенную границу, в отношении которых не уплачены таможенные пошлины, налоги или не соблюдены запреты и (или) ограничения, установленные в соответствии с законодательством, установлена статьей 16.18 КоАП ПМР.

25 марта 2022 года должностным лицом ГТК ПМР в отношении ООО «Люрсан-групп» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.18 КоАП ПМР. Арбитражный суд, на основании установленных выше обстоятельств, приходит к выводу о том, что действия общества, выразившиеся в приобретении товара, в отношении которого не уплачены таможенные платежи, и в отношении которого не соблюдены ограничения условно-выпущенных товаров, правомерно квалифицировано заявителем как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена 16.18 КоАП ПМР.

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу, что факт совершения ООО «Люрсан – групп» административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.18 КоАП ПМР, подтверждается следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении; ТД № 300/121121/003068, гарантийным обязательством ООО «Люрсан» № 7 от 11 ноября 2021 года, передаточным актом от 8 декабря 2021 года, письмом ООО «Люрсан» от 28 января 2022 года.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, в части указанного правонарушения не истек.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с подпунктом б) пункта 3 статьи 140 ТК ПМР лицами, ответственными за уплату таможенных платежей в отношении условно выпущенных товаров, являются лица, приобретшие в собственность или во владение незаконно перемещенные товары, если в момент приобретения они знали или должны были знать о незаконности такого перемещения.

Из содержания писем от 18 января 2022 года № 03/04, № 03/02, объяснений Мироновой А.М. от 22 марта 2022 года следует, что ООО «Люрсан-групп», приобретая товар, знало о нахождении товара в статусе условно-выпущенного, при этом Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии каких-либо обстоятельств, препятствовавших ООО «Люрсан - групп», проявить должную степень заботливости и осмотрительности для соблюдения норм действующего законодательства. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что ГТК ПМР доказаны состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 16.18 КоАП ПМР.

На основании изложенного, Арбитражный суд признает требование ГТК ПМР о привлечении ООО «Люрсан - групп» к административной ответственности обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Арбитражный суд не дает оценки доводам ГТК ПМР и ссылкам на положения Гражданского кодекса ПМР, регламентирующим процесс реорганизации юридических лиц, так как таковые не связаны с привлечением ООО «Люрсан - групп» к административной ответственности.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

Санкция статьи 16.18 КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное правонарушение в виде административного штрафа в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, со взысканием стоимости таких товаров или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Правила назначения административного наказания установлены статьей 4.1 КоАП ПМР. Кроме того, при назначении наказания учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность (статья 4.2 КоАП ПМР), и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (статья 4.3 КоАП ПМР).

При назначении наказания Арбитражный суд учитывает признание вины ООО «Люрсан - групп», которое нашло закрепление в протоколе об административном правонарушении и объяснениях Мироновой А.М. от 22 марта 2022 года, а также факт оказания лицом, совершившим административное правонарушение, содействия ГТК ПМР при производстве по административному делу, который указан заявителем в тексте заявления.

С учетом изложенного, руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6 КоАП ПМР, с учетом соразмерности ответственности характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий обстоятельствам совершения правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о возможности

назначения ООО «Люрсан - групп» штрафа в размере 8/10 от стоимости товаров, явившихся предметом административного правонарушения.

ГТК ПМР в заявлении указывает, что стоимость товара составляет 129 939,07 рублей и в судебное заседание представил расчет стоимости товара и доказательства, подтверждающие данный расчет. Арбитражным судом проверен расчет стоимости товара и таковой признается достоверным. В связи с чем, размер административного штрафа, исходя из стоимости товара, составляет 103 951,56 рублей.

Кроме того, санкция статьи 16.18 КоАП ПМР предусматривает дополнительное наказание в виде взыскания стоимости товаров, явившихся предметом административного правонарушения. Арбитражный суд приходит к выводу о необходимости применения данного дополнительного наказания с учетом того, данный вид наказания Арбитражный суд признает специальной мерой за нарушение специальных норм таможенного законодательства, при этом Арбитражный суд учитывает, что к моменту рассмотрения дела товар не приобрел статус отечественного, и таможенные платежи не уплачены.

За рассмотрение судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, статьями 4.1, 4.2, 4.3, статьей 16.18 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

Р Е Ш И Л:

1. Заявление Государственного таможенного комитета ПМР удовлетворить.

2. Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Люрсан - групп» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 16.18 КоАП ПМР, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 8/10 размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, что составляет 103 951,56 рублей, со взысканием стоимости товаров явившихся предметами административного правонарушения, что составляет 129 939,07 рублей.

Административный штраф следует перечислить на расчетный счет № 2181000001110000 ПРБ, куб. 00, получатель НИ по г. Тирасполь, ф/к 0200021495, код бюджетной классификации платежа 2070600, назначение платежа «Штрафы Государственного таможенного комитета ПМР».

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, подлежит направлению в Арбитражный суд в течение 60 дней со дня вступления данного решения в законную силу. В противном случае экземпляр решения о привлечении к административной ответственности будет направлен судебному исполнителю в порядке пункта 5 статьи 33.2 КоАП ПМР для взыскания штрафа в принудительном порядке.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григорашенко