

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в восстановлении срока подачи кассационной жалобы и о возвращении кассационной жалобы

«19» мая 2022 г.

Дело № 60/22-02 к

г. Тирасполь

№ 169/22-09

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы, с приложенной к нему кассационной жалобой ООО «Люрсан» на решение Арбитражного суда ПМР от 15 апреля 2022 года по делу № 169/22-09 (судья Шевченко А.А.), возбужденному по заявлению Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, ул.Украинская, д. 15 А) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Люрсан» (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 24), и иными документами,

Установил:

Решением Арбитражного суда ПМР от 15 апреля 2022 года удовлетворены требования Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики, общество с ограниченной ответственностью «Люрсан» (далее ООО «Люрсан») привлечено к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 16.18. КоАП ПМР.

Не согласившись с вынесенным решением, ООО «Люрсан» 27 апреля 2022 года подало кассационную жалобу, которая определением от 12 мая 2022 г. была возвращена на основании подп.д) пункта 1, пункта 2 статьи 144 АПК ПМР, в связи с не устранением в полном объеме обстоятельств, послуживших основанием к оставлению кассационной жалобы без движения в срок, установленный в определении суда.

16 мая 2022 года, то есть за пределами установленного пунктом 4 статьи 130-17 АПК ПМР срока для кассационного обжалования, заявитель повторно обратился в арбитражный суд с кассационной жалобой на указанный судебный акт. При этом ООО «Люрсан» заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы.

Как указано в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы, в качестве уважительной причины пропуска процессуального срока на подачу повторной жалобы ООО «Люрсан» ссылается на то обстоятельство, что после оставления 29 апреля 2022 г. без движения ранее поданной кассационной жалобой сроком до 11 мая 2022 г., кассатор 10 мая 2022 г., целях устранения допущенных нарушений, направил почтой в адрес Арбитражного суда ПМР заказное письмо с приложением документа, подтверждающего направление копии кассационной жалобы в адрес ГТК ПМР. В соответствии с пунктом 2 статьи 86 АПК ПМР процессуальное действие может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня установленного срока. Если кассационная жалоба и другие документы были сданы органу связи до двадцати четырех часов последнего срока, то срок не считается

пропущенным. Определение суда кассационной инстанции было получено кассатором 13.05.2022г. С учетом изложенного, просит кассационную инстанцию восстановить срок подачи кассационной жалобы, признав причину пропуска уважительной.

Кассационная инстанция Арбитражного суда ПМР, принимая во внимание изложенное, а также основываясь на материалах дела, не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 85 АПК ПМР процессуальные действия совершаются в сроки, установленные АПК ПМР или иными законами, а в случаях, когда процессуальные сроки не установлены, они назначаются арбитражным судом.

В силу статьи 140 АПК ПМР, кассационная жалоба подается в течение 15 дней после принятия арбитражным судом решения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Срок обжалования решения по делу о привлечении к административной ответственности, согласно пункту 4 статьи 130-17 АПК ПМР, составляет 10 (десять) дней после его принятия.

Пунктом 1 статьи 88 АПК ПМР установлено, что по заявлению лица, участвующего в деле, арбитражный суд восстанавливает пропущенный срок, если признает причины пропуска процессуального срока, установленного настоящим кодексом или иным законом уважительными.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Люрсан» первоначально обратилось в арбитражный суд с кассационной жалобой на решение арбитражного суда от 15 апреля 2022 года по делу № 169/22-09 в пределах процессуального срока, установленного пунктом 4 статьи 130-17 АПК ПМР. Данная кассационная жалоба определением от 29 апреля 2022 г. была оставлена без движения, так как была подана с нарушением требований, установленных пунктом 3 статьи 141 АПК ПМР: к кассационной жалобе не были приложены документы, подтверждающие направление или вручение ГТК ПМР копии кассационной жалобы; а также не был приложен текст жалобы на электронном носителе.

Подателю кассационной жалобы предоставлен срок для устранения недостатков до 12.00 часов 11 мая 2022 г.

Копия определения в соответствии с п.3 статьи 102-1 АПК ПМР направлена в адрес ООО «Люрсан» по адресу, указанному в выписке из государственного реестра, что подтверждается имеющимся в материалах дела почтовым уведомлением.

Вместе с тем, в установленный определением суда кассационной инстанции срок, указанные в определении недостатки подателем кассационной жалобы не были устранены в полном объеме. А именно, в суд был направлен лишь текст кассационной жалобы на электронном носителе, однако, не был представлен документ, подтверждающий направление или вручение ГТК ПМР копии кассационной жалобы. Информация об устранении кассатором данного обстоятельства, послужившего основанием для оставления жалобы без движения, на 12 мая 2022 г. отсутствовала.

Согласно пунктам 26,27 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 22 февраля 2013 г. № 01 -Р/2013 «О применении Арбитражного процессуального кодекса ПМР при рассмотрении дел в кассационной инстанций Арбитражного суда» направление лицом документов по почте незадолго до истечения срока, установленного судом, так, что при соблюдении организациями почтовой связи нормативов доставки и контрольных сроков пересылки почтовой корреспонденции (сроков оказания услуг почтовой связи) это приведёт к поступлению такой корреспонденции по истечении данного срока, не может расцениваться как своевременное исполнение требований суда об устранении соответствующих обстоятельств.

Если кассационная жалоба оставлена без движения и по истечении установленного срока суд кассационной инстанции не располагает информацией об устранении заявителем обстоятельств, которые послужили основанием для оставления её без движения, то при наличии доказательств надлежащего извещения заявителя о вынесенном определении, достаточного срока для устранения им обстоятельств, которые послужили основанием для оставления кассационной жалобы без движения, и отсутствии информации о препятствиях (ходатайства о продлении срока) суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу со ссылкой на подпункт д) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР.

В связи с не устранением в полном объеме обстоятельств, послуживших основанием к оставлению кассационной жалобы без движения в установленный судом срок, определением суда от 12 мая 2022 г. кассационная жалоба была возвращена на основании подпункта д) пункта 1, пункта 2 статьи 144 АПК ПМР.

Изложенное подтверждает реализацию заявителем предоставленного ему АПК ПМР права на своевременную подачу кассационной жалобы и не устранение несоответствий поданной жалобы в установленный судом срок – до 12.00 часов 11 мая 2022 г., дважды прописанный в резолютивной части определения суда от 29 апреля 2022 г. об оставлении жалобы без движения. Также в резолютивной части указанного определения было указано о необходимости представления недостающих документов в указанный срок непосредственно в канцелярию Арбитражного суда ПМР.

При этом оснований для признания уважительными обстоятельств, на которые ссылается податель жалобы в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока, не имеется.

К уважительным причинам пропуска срока могут относиться обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения требований закона.

Судом не установлено данных, объективно препятствовавших или исключавших возможность заявителю своевременно обратиться в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой, составленной с соблюдением требований АПК ПМР, а также препятствовавших заявителю своевременно (до 12.00 часов 11 мая 2022 г.) устранить указанные в определении суда недостатки.

Произвольное же (в отсутствие объективных причин) восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов влечет нарушение принципа равноправия сторон, установленного статьей 7 АПК ПМР, поскольку удовлетворив необоснованное ходатайство заявителя о восстановлении процессуального срока, суд поставит его в привилегированное положение по сравнению с другими лицами, участвующими в деле.

При таких данных, учитывая отсутствие оснований для восстановления пропущенного срока на подачу кассационной жалобы, таковая подлежит возвращению с приложенными документами на основании подпункта в) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР.

Исходя из изложенного, руководствуясь подпунктом в) пункта 1, пунктом 2 статьи 144 АПК ПМР, суд кассационной инстанции

определил:

1. Ходатайство ООО «Люрсан» о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы оставить без удовлетворения.
2. Возвратить ООО «Люрсан» кассационную жалобу на решение Арбитражного суда ПМР от 15 апреля 2022 года по делу № 169/22-09 с приложенными документами.

Приложение: кассационная жалоба и приложенные к ней документы на 9-и листах.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская