

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об отказе в принятии заявления

«24» марта 2022 года

Дело № 157/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассматривая вопрос о принятии к производству заявления индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Татара Георгия Петровича (г.Дубоссары, ул. Чкалова, 42) к Дубоссарскому отделу Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (г. Дубоссары, ул. Ленина, 136а) о признании действий судебного исполнителя А. Лябугиной неправомерными и признании постановления о переоценке арестованного имущества недействительным,

У С Т А Н О В И Л:

заявленные индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица Татаром Георгием Петровичем (далее – Заявитель) требования предъявлены к Дубоссарскому отделу Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики.

Однако Заявителем не принято во внимание следующее.

Общие критерии подведомственности дел закреплены в статье 21 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), согласно пункту 2 которой Арбитражный суд разрешает экономические споры и иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, а в случаях предусмотренных названным Кодексом – с участием Приднестровской Молдавской Республики, муниципальных образований, органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статус юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

В силу подпункта б) статьи 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе, дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей.

Из анализа указанных выше процессуальных норм следует, что при определении подведомственности спора арбитражному суду следует исходить из двух критериев, а именно: субъектного состава лиц, участвующих в деле, и характера спорного правоотношения. Названные критерии должны учитываться в совокупности, и при отсутствии любого из них дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, если только специальными нормами оно не отнесено к подведомственности арбитражного суда (пункт 3 статьи 21 АПК ПМР).

Данный вывод суда основан также на системном анализе норм положений статей 130-9, 130-10 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики и на Постановлении Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики и Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 3 октября 2014 года № 11/15 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражному суду».

Арбитражный суд отмечает, что ни положениями АПК ПМР, ни иным законом не предусмотрена возможность рассмотрения Арбитражным судом дел с участием структурного подразделения государственной службы. Соответствующие ссылки не приведены и Заявителем.

Более того, Арбитражный суд отмечает, что пунктом 2 статьи 101-1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об исполнительном производстве» предусмотрен перечень случаев, когда заявление об оспаривании постановления судебного исполнителя, его действий (бездействия) подаётся в арбитражный суд, а именно:

- а) исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом;
- б) исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в подпунктах е) и ж) пункта 1 статьи 7 названного Закона, в отношении организаций или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;
- в) исполнения постановления судебного исполнителя, вынесенного в случаях, когда должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью;
- г) в иных случаях, установленных законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Во всех иных случаях, соответствующее заявление подается в суд общей юрисдикции (пункт 3 статьи 101-1 указанного Закона).

Заявителем не представлено Арбитражному суду доказательств наличия одного из оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 101-1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об исполнительном производстве», свидетельствующих о том, что его заявление подлежит рассмотрению в Арбитражном суде.

Более того, учитывая характер отношений, в связи с которыми возник настоящий спор, а именно то, что оспариваемые Заявителем действия судебного исполнителя совершены и постановление судебного исполнителя о переоценке арестованного имущества от 01 марта 2022 года вынесено в рамках сводного исполнительного производства № 428/5-21, возбужденного на основании исполнительного листа суда г. Дубоссары и Дубоссарского района по делу № 2-112/20 от 29 сентября 2020 года о взыскании с Татар Георгия Петровича в пользу Чижевского Руслана Витальевича суммы долга по договору займа от 26 апреля 2019 года, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что настоящее заявление подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Обобщая изложенное, Арбитражный суд отказывает в принятии поданного заявления на основании подпункта 1) пункта 1 статьи 96 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктами 2, 3 статьи 96, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

отказать в принятии заявления заявления индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Татара Георгия Петровича.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

Приложение (в адрес Заявителя) на 9 листах.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е.А. Кушко