



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда

« 16 » мая 20__ 22 г.

Дело № 50/22-08к

г. Тирасполь

по делу №146/22-05

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, 17) на Решение Арбитражного суда ПМР от 18 апреля 2022 года по делу №146/22-05 (судья Брынзарь Е.Г.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г. Бендеры о привлечении к административной ответственности Общества с ограниченной ответственностью «СпецАвто-Бетон» (г.Бендеры, ул. Кирова, д. 7), при участии представителя административного органа Лупу М.Н. (по доверенности №01 от 10.01.2022г.), в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (уведомление о вручении почтового отправления №130 от 05.05.2022г.),

установил: Налоговая инспекция по г. Бендеры обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности Общества с ограниченной ответственностью «СпецАвто-Бетон» (далее – ООО «СпецАвто-Бетон»; Общество; лицо, привлекаемое к административной ответственности) за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Решением от 18 апреля 2022 года суд требования НИ по г. Бендеры удовлетворил, привлек ООО «СпецАвто-Бетон» к административной ответственности, назначив наказание в виде штрафа в минимальном размере – 150 РУ МЗП, что составило 2 760 рублей. При этом суд, при назначении наказания, учел в качестве смягчающего обстоятельства совершение Обществом правонарушения впервые (п. 3 ст. 4.1., ст. 4.2 КоАП ПМР).

Административный орган, не согласившись с принятым решением, 29 апреля 2022 года обратился в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда от 18 апреля 2022 года по делу №146/22-05 отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Определением от 05 мая 2022 года указанная кассационная жалоба принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и назначена к рассмотрению на 16 мая 2022 года. В состоявшемся в назначенное время судебном заседании, при проверке явки лиц, участвующих в деле, установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явилось. Факт надлежащего извещения ООО «СпецАвто-Бетон» подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления №130 от 05 мая 2022 года, согласно которому, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии Определения суда от 05 мая 2022 года о принятии кассационной жалобы к производству, направленной по месту нахождения Общества, указанному в государственном реестре юридических лиц, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд (пп. б) п.2 ст. 102-3 АПК ПМР).

С учетом указанных обстоятельств суд, исходя из положений пункта 3 статьи 130-16, статей 108, 147 АПК ПМР, рассмотрел кассационную жалобу административного органа в отсутствие ООО «СпецАвто-Бетон».

Кассационная жалоба окончательно рассмотрена, и резолютивная часть Постановления оглашена 16 мая 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 19 мая 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **НИ по г. Бендеры** не согласна с решением суда первой инстанции в части размера административного штрафа, назначенного лицу, привлекаемому к административной ответственности, по нижеизложенным основаниям.

Так, по мнению административного органа, при вынесении Решения от 18 апреля 2022 года по делу №146/22-05 судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела и при назначении наказания ООО «СпецАвто-Бетон» в виде административного штрафа в размере 150 РУ МЗП не учтено, что наказание за совершение административного правонарушения должно быть соразмерным характеру совершенного правонарушения.

ООО «СпецАвто-Бетон», акцентировал внимание кассационной инстанции податель жалобы, не представлено доказательств, подтверждающих отсутствие объективной возможности исполнить требование налоговой инспекции по г. Бендеры № 03-04/863 от 02 марта 2022 года и предоставить все необходимые документы в количестве, необходимом для проведения мероприятия по контролю согласно перечню, а также не представлено доказательств о предпринимаемых мерах для их поиска, получения или восстановления.

Неправомерные действия ООО «СпецАвто-Бетон», резюмировал административный орган, существенно нарушили охраняемые общественные правоотношения в области порядка управления, выразились в препятствовании деятельности органа государственного контроля (надзора), а, следовательно, должны влечь за собой применение наказания, соответствующего степени общественной опасности деяния и наступивших последствий - назначение административного штрафа в размере, превышающем минимально установленный санкцией пункта 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, который был назначен Решением от 18 апреля 2022г. по делу № 146/22-05.

На основании изложенного административный орган, поддержав в ходе судебного заседания доводы кассационной жалобы, просит таковую удовлетворить.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, правом на представление отзыва по существу кассационной жалобы административного органа не воспользовалось, в судебное заседание не явилось.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя административного органа, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и правомерно установлено судом первой инстанции, Налоговой инспекцией по г. Бендеры в связи с проводимым на основании Приказа от 02 марта 2022 года №60 планового мероприятия по контролю в отношении ООО «СпецАвто-Бетон», 02 марта 2022 года подконтрольному лицу вручено требование №03-04/863 о предоставлении документов за проверяемый период с 01 января 2014 года по 31 января 2022 года, в срок до 09 марта 2022 года.

По причине неисполнения Обществом указанного требования в полном объеме и посчитав, что в бездействии Общества имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР, в отношении ООО «СпецАвто-Бетон» 12 марта 2022 года составлен Протокол серия №03-65/2022 об административном правонарушении (в отношении юридического лица).

Поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.5 КоАП ПМР и совершенных юридическими лицами, рассматривают судьи Арбитражного суда ПМР, **НИ по г. Бендеры** обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении ООО

«СпецАвто-Бетон» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Суд первой инстанции, исследовав материалы дела, по мнению кассационной инстанции, обоснованно пришел к выводу о том, что налоговый орган, в рамках полномочий, предоставленных ему пунктом 3 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и пункта 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» правомерно затребовал у лица, привлекаемого к административной ответственности, предоставления в указанный в требовании срок документов, необходимых для проверки соблюдения им действующего налогового и иного (в пределах компетенции налоговых органов) законодательства ПМР. Однако, поскольку запрашиваемые документы юридическим лицом были предоставлены налоговому органу не в полном объеме, судом первой инстанции сделан законный вывод о наличии в бездействии ООО «СпецАвто-Бетон» признаков состава правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

На основании пункта 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту первому статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

В силу положений пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, пунктов в), г) и ж) статьи 27.1 КоАП ПМР, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании в обязательном порядке устанавливает, в том числе: виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, причины и условия совершения административного правонарушения, а также определяет меры административной ответственности.

Выяснение обстоятельств совершения административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии у него возможности для соблюдения соответствующих норм и правил, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных пунктом 2 статьи 27.2 КоАП ПМР.

Соответственно суд, разрешая вопрос о наличии вины юридического лица в совершении вменяемого ему административного правонарушения, обязан установить: имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (п.2 ст. 2.1.КоАП ПМР).

Как подтверждается имеющимися материалами дела, в частности объяснениями лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении – ООО «СпецАвто-Бетон» от 12 марта 2022 года (л.д. - 14 и 18) причиной ненадлежащего исполнения законного требования административного органа о предоставлении документов явилась частичная их утрата в ноябре 2021 года при переходе на электронную сдачу налоговой и финансовой отчетности.

Вместе с тем, в силу положений подпункта в) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 7, статьей 17 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», Общество, будучи налогоплательщиком, имело возможность не допустить совершения вменяемого ему административного правонарушения, посредством восстановления утраченных документов. Однако, при отсутствии объективных, чрезвычайных и непредвиденных обстоятельств лицо, привлекаемое к административной ответственности, не приняло все зависящие от него меры, что свидетельствует о виновности юридического лица. При этом

вина ООО «СпецАвто-Бетон» выражается в непринятии всех необходимых мер, а также в непроявлении должной степени внимательности и осмотрительности для выполнения требования административного органа своевременно и в полном объеме.

Поскольку факт совершения ООО «СпецАвто-Бетон» вменяемого правонарушения и его вина установлены, нарушений предусмотренного статьей 29.3 КоАП ПМР порядка составления протокола об административном правонарушении, предоставляющего ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, не выявлено, кассационная инстанция считает обоснованным привлечение Общества к административной ответственности по пункту 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Как усматривается из мотивировочной части оспариваемого решения, суд первой инстанции при назначении ООО «СпецАвто-Бетон» административного наказания, руководствуясь пунктом 3 статьи 4.1 и статьей 4.2 КоАП ПМР, учел в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, совершение правонарушения впервые, вследствие чего посчитал, что в рассматриваемом случае минимальный размер административного наказания в виде штрафа в размере 150 РУ МЗП сможет обеспечить достижение целей административного наказания, указанных в части 1 статьи 3.1 КоАП ПМР.

Однако, по мнению кассационной инстанции, данный вывод суда является преждевременным.

Так, согласно пункту 1 статьи 3.1 КоАП ПМР административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях восстановления социальной справедливости и воспитания лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4.1 КоАП ПМР при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого ими административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица или индивидуального предпринимателя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При этом предусмотренный статьей 4.2 КоАП ПМР перечень смягчающих административную ответственность обстоятельств является открытым. Вследствие чего судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе (п. 2 ст. 4.2 КоАП ПМР).

В силу статей 27.1 и 27.2 КоАП ПМР, статьи 51, пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР мера ответственности за совершение конкретного правонарушения устанавливается судом на основании всестороннего, полного и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, с учетом характера и последствий совершенного правонарушения, степени вины лица, привлекаемого к ответственности, причин и условий совершения административного правонарушения.

Суд первой инстанции, установив вину ООО «СпецАвто-Бетон» в совершении правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР и сославшись при назначении ему меры ответственности как на смягчающее эту ответственность обстоятельство – на совершение правонарушения впервые, вместе с тем не выяснил последствий совершенного правонарушения, а также не принял во внимание причины и условия его совершения, в частности – непринятие мер к надлежащему исполнению законного требования НИ по г. Бендеры о предоставлении документов.

Вследствие этого вывод суда первой инстанции относительно наличия оснований для назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, штрафа в минимальном размере, предусмотренном пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, является преждевременным.

При таких обстоятельствах Решение Арбитражного суда ПМР от 18 апреля 2022 года по делу №146/22-05 принято при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела.

С учетом изложенного, в связи с тем, что в силу требований статьи 151 АПК ПМР, статьи 30.18, подпункта б) пункта 1 статьи 31.7 КоАП ПМР, арбитражный суд кассационной инстанции не наделен полномочиями на изменение решения суда первой инстанции по делу об административном правонарушении или принятие нового решения, которым усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено решение суда первой инстанции, дело подлежит передаче на рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо установить: последствия совершенного ООО «СтройАвто-Бетон» правонарушения, в частности достижение административным органом целей проведения планового мероприятия по контролю в отношении Общества, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из этого: дать оценку всем обстоятельствам, подлежащим установлению в ходе рассмотрения дела в соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР, в зависимости от чего определить - имеются ли меры административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 147; 149; пунктом 3) статьи 151; подпунктами 1) и 2) пункта 1 статьи 152; статьей 153 АПК ПМР, подпунктом г) пункта 1 статьи 37.1. КоАП ПМР, кассационная инстанция Арбитражного суда ПМР

Постановляет:

1. Кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Бендеры удовлетворить.
2. Решение Арбитражного суда ПМР от 18 апреля 2022 года по делу №146/22-05, отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская