

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

О прекращении производства по делу

« 12 » мая 2022 года

Дело № 143/22-04

г. Тирасполь

Судья Арбитражного суда ПМР Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление МУП «ЖЭУК г. Тирасполя» (г. Тирасполь, ул. 1 Мая, д. 116) к ООО «Аренда плюс» (г. Бендеры, ул. Кишиневская, д. 30, кв. 2) о взыскании долга, при участии: от истца – Строченкова А.М. по доверенности,

установил: МУП «ЖЭУК г. Тирасполя» обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к ООО «Аренда плюс» о взыскании долга. В судебном заседании истцом подано заявление об отказе от иска ввиду добровольной уплаты ответчиком суммы долга.

Согласно п. 1 ст. 29 АПК ПМР истец вправе до принятия решения арбитражным судом изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска. Арбитражный суд не принимает отказ от иска, уменьшение размера исковых требований, признание иска, не утверждает мировое соглашение, если это противоречит законам и иным нормативным правовым актам или нарушает права и законные интересы других лиц (п. 4 ст. 29 АПК ПМР).

Суд, рассмотрев заявление истца об отказе от иска и приложенные к нему копии платежных документов, приходит к выводу о том, что отказ не противоречит законам и иным правовым актам, не нарушает прав и законных интересов третьих лиц. В этой связи и учитывая, что заявление подписано представителем истца по доверенности, представляющей ей полномочиями на совершение данного процессуального действия, принимает отказ истца от иска.

Отказ заявителя от требований и его принятие судом является основанием для прекращения производства по делу (п. 7 ст. 74 АПК ПМР), в связи с чем, производство по делу подлежит прекращению.

По правилам ст.84 АПК ПМР и принимая во внимание положение абз.4 п.10 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР от 21/09/2012 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» расходы по оплате государственной пошлины надлежит отнести на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст.29, п.7 ст.74, ст.ст.84, 128 АПК ПМР, Арбитражный суд ПМР

определил:

1. Принять отказ МУП «ЖЭУК г. Тирасполя» от иска к ООО «Аренда плюс» о взыскании долга.
2. Взыскать с ООО «Аренда плюс» в пользу МУП «ЖЭУК г. Тирасполя» 306 рублей 53 копейки в возмещение понесенных расходов на уплату государственной пошлины.
3. Производство по делу прекратить.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения.

Судья

А.П. Романенко