



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«29 » сентября 2022 г.

№98/22-02к

г. Тирасполь

по делу №129/22-11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Совместного предприятия «MAGNUM – TRANS» Общество с ограниченной ответственностью на решение Арбитражного суда ПМР от 26 июля 2022 года по делу №129/22-11 (судья Кушко Е.А.), возбужденному по иску Совместного предприятия «MAGNUM - TRANS» Общество с ограниченной ответственностью (Республика Молдова, район Анений Ной, с. Варница, ул. Г. Титов, 6; адрес для получения почтовой корреспонденции: г. Бендеры, ул. Шестакова, д. 25, кв. 23 на имя С. А. Моисеевой) к Обществу с ограниченной ответственностью «Интэкс» (г. Тирасполь, ул. Одесская, д. 86/3, кв. 22) о взыскании долга и пени, при участии представителей:

от СП «MAGNUM – TRANS» ООО – С. А. Моисеевой по доверенности от 25 ноября 2021 года, от ООО «Интэкс» – Н. И. Сорокиной по доверенности от 07 апреля 2022 года,

#### **установил:**

Совместное предприятие «MAGNUM - TRANS» Общество с ограниченной ответственностью (далее – Истец, СО «MAGNUM - TRANS» ООО) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Интэкс» (далее – Ответчик, ООО «Интэкс») о взыскании долга и пени.

Решением Арбитражного суда ПМР от 26 июля 2022 г. исковые требования СО «MAGNUM - TRANS» ООО о взыскании с ООО «Интэкс» задолженности в сумме 45 080 рублей 00 копеек и пени в сумме 16 499 рублей 00 копеек оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, истец подал кассационную жалобу, которая определением от 26 августа 2022 г. принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 29 сентября 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 04 октября 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, СО «MAGNUM - TRANS» ООО находит решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным по следующим основаниям. Так, СП «MAGNUM – TRANS» ООО считает, что судом сделан неверный вывод об отсутствии права у Истца заявлять исковые требования, выраженные в рублях ПМР (по курсу ПРБ), ставший безусловным основанием для отказа в удовлетворении требований. Более того данный безусловный отказ не отослан ни к одной норме права.

Как указано в кассационной жалобе, в исковом заявлении истец обосновал образовавшуюся задолженность ответчика в валюте договора и привел расчет имеющейся задолженности в национальной валюте ПМР. Судом первой инстанции, по мнению

кассатора, не исследованы все обстоятельства дела, сделан вывод, не соответствующий фактическим обстоятельствам дела.

Более того, согласно содержанию поданной жалобы, судом первой инстанции полностью проигнорированы положения статьи 114 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, истец считает решение суда подлежащим отмене, как постановленное в отсутствие полного и всестороннего рассмотрения дела.

В судебном заседании **представитель СП «MAGNUM – TRANS» ООО** поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просила ее удовлетворить, решение отменить и направить дело на новое рассмотрение.

**Представители ООО «Интэкс»** возражали против удовлетворения кассационной жалобы, считают решение от 26 июля 2022 года законным и обоснованным, принятым в соответствии с нормами материального и процессуального законодательства. Правом на представление отзыва в письменном виде не воспользовались.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, усматривает основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения суда первой инстанции исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, Истец и Ответчик подписали договор – заявку на перевозку груза б/н от 16 ноября 2020 года, из которой следует, что Истец (перевозчик) принял на себя обязательство по доставке груза – электроизоляционных материалов объемом 80 м<sup>3</sup> (пункт отправки – г. Тирасполь, пункт назначения – г. Екатеринбург, РФ).

Стоимость перевозки, как указано в заявке, составляет 2800 долларов США, перечисление должно быть произведено в течение 15 календарных дней по курсу НБМ в леях РМ.

Поскольку обязательства по перевозке груза Истец выполнил, о чем суду представлен акт выполненных работ от 26 ноября 2020 года, а Ответчик стоимость перевозки не оплатил, Истец, ссылаясь на статью 334 Гражданского кодекса ПМР, просил взыскать с Ответчика задолженность в сумме 45 080 рублей и пеню в сумме 16 499 рублей.

Разрешая возникший между сторонами спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Арбитражный суд ПМР является компетентным судом по рассмотрению настоящего спора, поскольку место нахождения ответчика на день предъявления иска находится на территории Приднестровской Молдавской Республики.

При этом, суд первой инстанции руководствовался пунктами 2, 3 статьи 3, пунктом 1 статьи 186, статьей 187 АПК ПМР, частью второй статьи 10 Конституции Приднестровской Молдавской Республики, частью первой подпункта а) статьи 4 Соглашения стран СНГ «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (Киев, 20 марта 1992 года), действие которого на территории Приднестровской Молдавской Республики распространено Постановлением Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики от 11 января 1994 года, а также подпунктами а), б) статьи 31 Конвенции ООН «О договоре международной перевозки грузов по дорогам (КДПГ)» (Женева, 19 мая 1956 год), признанной Постановлением Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики от 22 апреля 1998 года № 184 рамочной нормой на территории Приднестровской Молдавской Республики.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции в данной части, которые основаны на нормах действующего в Приднестровской Молдавской Республике законодательства и на международных договорах, обязательных для Приднестровской Молдавской Республики.

Также правомерным является вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для прекращения производства по делу в соответствии с подпунктом а) статьи 74 АПК ПМР, на которую ссылался Ответчик.

С учетом положений, приведенных в пунктах 1,2 статьи 1245 Гражданского кодекса ПМР, принимая во внимание приведенную судом в оспариваемом решении совокупность обстоятельств, верным и обоснованным является и вывод суда первой инстанции о том, что

к возникшим между сторонами отношениям подлежит применению право Приднестровской Молдавской Республики, то есть право страны, с которой договор наиболее тесно связан.

В остальной части решение суда первой инстанции, принятое по настоящему делу, нельзя признать законным и обоснованным.

В силу пункта 1 статьи 114 АПК ПМР при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены; решает какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, не следует применять по данному делу; определяет, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Согласно требованиям статьи 113 АПК ПМР решение суда должно быть законным и обоснованным.

Обоснованным решение признается тогда, когда имеющие значение для дела факты, подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Оспариваемое решение нельзя признать соответствующим названным выше требованиям по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 814 Гражданского кодекса ПМР по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного транспортными уставами, кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами).

Согласно статье 152 Гражданского кодекса ПМР Приднестровский рубль является законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Приднестровской Молдавской Республики. Платежи на территории Приднестровской Молдавской Республики осуществляются путем наличных и безналичных расчетов. Случаи, порядок и условия использования иностранной валюты на территории Приднестровской Молдавской Республики определяются законом или в установленном им порядке.

В силу пунктов 1,2 статьи 334 Гражданского кодекса ПМР денежные обязательства должны быть выражены в приднестровских рублях (статья 152 - деньги (валюта)).

В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в приднестровских рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте (долларах США, марках ФРГ и др.) или в условных денежных единицах (экио, «специальных правах заимствования» и др.). В этом случае подлежащая уплате в приднестровских рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Пунктом 3 статьи 334 Гражданского кодекса ПМР установлено, что использование иностранной валюты, а также платежных документов в иностранной валюте при осуществлении расчетов на территории Приднестровской Молдавской Республики по обязательствам допускается в случаях, в порядке и на условиях, прямо определенных законом или в установленном им порядке.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, несмотря на неоплату Ответчиком стоимости перевозки, суд пришел к выводу об отсутствии у Истца права заявлять исковые требования, выраженные в рублях Приднестровской Молдавской Республики. Как указал суд, согласно договора – заявки на перевозку груза стоимость перевозки составляет 2 800 долларов США, а платеж осуществляется по курсу НБМ в леях РМ. Заявляя исковые требования в рублях ПМР по курсу, установленному ПРБ, Истец, по мнению суда первой инстанции, в одностороннем порядке изменяет согласованные сторонами условия договора, что является недопустимым (статья 326, глава 29 ГК ПМР). При этом суд счел не подлежащей применению в данном споре статью 334 ГК ПМР.

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции не установил, является ли данная сделка заключенной, подпадает ли она под признаки внешнеэкономической, и соответствует ли Закону, в том числе Закону ПМР «О валютном регулировании и валютном контроле» во взаимосвязи с Законом ПМР «О внешнеэкономической деятельности» условие договора об исполнении денежного обязательства в иностранной валюте (пункт 1 статьи 439 Гражданского кодекса ПМР). Либо данное условие договора является ничтожным и средством платежа в соответствии со статьей 152,334 Гражданского кодекса ПМР следует считать рубль ПМР.

Не установив данные обстоятельства суд преждевременно пришел к выводу о том, что к возникшим правоотношениям не подлежит применению статья 334 Гражданского кодекса ПМР, в том числе пункт 3.

Кроме квалификации договора как заключенного, в предмет доказывания по данной категории дел, входит установление исполнения Ответчиком договорных обязательств и наличие у истца права на заявление требований о взыскании с Ответчика задолженности и пени.

Вопреки требованиям, установленным в пункте 1 статьи 114 АПК ПМР, суд счел возможным не устанавливать, имеется ли у истца право требования задолженности и пени, о чем прямо указал в решении (стр.5).

Таким образом, суд неверно определил предмет доказывания - не выяснил одно из обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела и преждевременно пришел к выводу о наличии безусловного основания для отказа в удовлетворении исковых требований. При этом суд не указал норму права, закрепляющую наличие оснований для безусловного отказа в удовлетворении заявленных требований, о чем обоснованно отмечено подателем кассационной жалобы.

Неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела в силу подпункта 1) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР является основанием к отмене решения суда, о чем также указано в пункте 30 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР № 01-Р/2013 от 22 февраля 2013 г. «О применении Арбитражного процессуального кодекса ПМР при рассмотрении дел в кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР».

Допущены судом первой инстанции и иные нарушения норм АПК ПМР.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 114, пунктами 1,2,3,6 статьи 51 АПК ПМР при принятии решения арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Суд же счел возможным правовую оценку некоторым имеющимся в деле доказательствам не давать, о чем прямо указал в решении.

При этом, доказательства, не соответствующие признакам относимости либо допустимости (статьи 48-49 АПК ПМР) подлежат отклонению (признанию недопустимыми), но не могут быть оставлены судом без оценки.

С учетом изложенного, оспариваемое решение суда в данной части нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем, решение подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, принять меры к полному, объективному и всестороннему исследованию всех обстоятельств дела, правильно определить обстоятельства, имеющие значение при рассмотрении данной категории спора, норму закона, подлежащую применению, проверить, является ли договор заключенным и соответствуют ли закону его условия, в том числе условие об исполнении обязательства в иностранной валюте (валюта платежа), и в зависимости от представленных сторонами доказательств, разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Обстоятельства относительно права, подлежащего применению и компетентного суда считаются установленными и не подлежат переоценке судом первой инстанции при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 3) статьи 151, пунктом 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**Постановил:**

1. Кассационную жалобу Совместного предприятия «MAGNUM - TRANS» Общество с ограниченной ответственностью удовлетворить.

2. Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 26 июля 2022 года по делу № 129/22-11 отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Постановление обжалованию не подлежит и вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

Е.В.Качуровская