

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«06» мая 2022 года

Дело № 114/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Совместного общества с ограниченной ответственностью «РОДАЛС-Т» (Слободзейский район, с. Сукляя, ул. Гагарина, 71) к Обществу с ограниченной ответственностью «Кицканское молоко» (г. Бендеры, с. Протягайловка, пер. Первомайский, 2 корпус Г) о взыскании задолженности

при участии представителя Совместного общества с ограниченной ответственностью «РОДАЛС-Т» – П. П. Цыганаша, руководителя, и Е. Ф. Галл по доверенности от 04 мая 2022 года;

в отсутствие Общества с ограниченной ответственностью «Кицканское молоко», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства по делу, разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 25 марта 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято исковое заявление Совместного общества с ограниченной ответственностью «РОДАЛС-Т» к Обществу с ограниченной ответственностью «Кицканское молоко» о взыскании задолженности, назначенное к слушанию на 12 апреля 2022 года.

Рассмотрение дела откладывалось по основанию, указанному в определении от 12 апреля 2022 года.

В судебном заседании, состоявшемся 06 мая 2022 года, Арбитражный суд в порядке статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) установил неявку Общества с ограниченной ответственностью «Кицканское молоко» (далее – Ответчик, ООО «Кицканское молоко»). При этом, как следует из материалов дела, копии определений от 25 марта 2022 года и от 12 апреля 2022 года, направлены данному лицу в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 АПК ПМР. Кроме того, во исполнение требования части второй пункта 1 статьи 102-1 названного Кодекса, а также пункта 2 статьи 15 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Приднестровской Молдавской Республики» тексты указанных судебных актов размещены на официальном сайте Арбитражного суда в глобальной сети Интернет.

Однако копии поименованных выше определений возвращены организацией почтовой связи в Арбитражный суд по причине их не востребоваания ООО «Кицканское молоко».

Учитывая данные обстоятельства и применяя к ним подпункт б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР, Арбитражный суд оценивает извещение Ответчика как надлежащее. В связи с этим, исходя из пункта 2 статьи 108 названного Кодекса, его неявка в заседание не является препятствием для дальнейшего движения дела.

Дело № 114/22-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 06 мая 2022 года, в котором оглашена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 16 мая 2022 года (пункт 1 статьи 122 АПК ПМР).

Совместное общество с ограниченной ответственностью «РОДАЛС-Т» (далее – Ответчик, СООО «РОДАЛС-Т») обращение в Арбитражный суд с иском обосновало ненадлежащим исполнением со стороны контрагента – ООО «Кицканское молоко» обязательств по оплате поставленного ему товара.

Ссылаясь на статьи 326, 327, 471, 503 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР), Истец просит взыскать с Ответчика задолженность в сумме 50 791 рубля 45 копеек.

В полном объеме позиция СООО «РОДАЛС-Т» изложена в исковом заявлении.

Арбитражный суд в определении от 25 марта 2022 года по настоящему делу предложил **ООО «Кицканское молоко»** представить отзыв и доказательства в обоснование соответствующей правовой позиции. Однако Ответчик не реализовал права, закрепленного статьей 98 АПК ПМР.

В силу пункта 2 статьи 7-1 названного Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам (пункт 1 статьи 108 АПК ПМР).

Арбитражный суд, заслушав представителей СООО «РОДАЛС-Т», изучив и оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР представленные ими письменные доказательства, пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного искового требования ввиду следующего.

В материалах дела имеются надлежащим образом заверенные копии накладных (№ 21 от 01 июля 2019 года, № 159 от 03 сентября 2019 года, № 248 от 10 октября 2019 года, № 285 от 24 октября 2019 года, № 325 от 06 ноября 2019 года, № 358 от 19 ноября 2019 года, № 369 от 21 ноября 2019 года, № 384 от 26 ноября 2019 года, № 385 от 26 ноября 2019 года, № 399 от 29 ноября 2019 года, № 424 от 06 декабря 2019 года, № 843 от 30 июня 2020 года, № 5101 от 31 июля 2020 года, б/н от 18 августа 2020 года, № 147 от 12 января 2021 года) с приложением к ним доверенностей ООО «Кицканское молоко» на получение указанных в них товаров.

Изучив содержание данных накладных с учётом статьи 169, пункта 1 статьи 176, пункта 1 статьи 449, пунктов 1, 2 статьи 451 ГК ПМР, Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что между Истцом и Ответчиком сложились отношения, регулируемые нормами главы 30 ГК ПМР.

Статьей 523 названного Кодекса предусмотрено, что по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Приведенные выше накладные свидетельствуют об исполнении СООО «РОДАЛС-Т» обязательств по поставке ООО «Кицканское молоко» товаров.

Следовательно, у Ответчика возникла обязанность по оплате цены переданного ему товара. Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 533 ГК ПМР покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных

договором поставки. К отношениям по поставке продукции применяются правила о договорах купли - продажи (пункт 5 статьи 471 ГК ПМР).

Обязанность покупателя уплатить цену товара предусмотрена также положениями статьи 503 названного Кодекса и следует из общих нормоположений об обязательствах, содержащихся в статье 324 ГК ПМР.

Изучив материалы дела, а именно: накладные б/н от 12 февраля 2020 года, б/н от 19 марта 2020 года, б/н от 07 апреля 2020 года, б/н от 14 августа 2021 года, Арбитражный суд установил частичный возврат товара Ответчиком Истцу (всего на сумму 217 253 рублей 75 копеек). Кроме того, ссылаясь на банковские выписки № 46 от 01 июля 2019 года, №122 от 08 октября 2019 года, № 134 от 23 октября 2019 года, № 143 от 05 ноября 2019 года, СООО «РОДАЛС-Т» указывает на частичную оплату переданных ООО «Кицканское молоко» товара (всего на сумму 107 662 рублей 50 копеек).

Таким образом, как обоснованно заявлено Истцом, общая стоимость переданных ООО «Кицканское молоко» товаров, оставшихся без оплаты составляет 50 791 рубль 45 копеек. Именно указанный размер задолженности и просит взыскать СООО «РОДАЛС-Т» с Ответчика.

Право продавца потребовать оплаты переданного товара в случае, если покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате, предусмотрено пунктом 3 статьи 505 ГК ПМР. Согласно пункту 1 применённой статьи кодифицированного закона покупатель обязан уплатить немедленно цену товара после его передачи продавцом или товарораспорядительных документов на этот товар, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другим законом, или в порядке, им предусмотренном, или из условий договора купли-продажи не вытекает обязанность уплатить цену в определенный срок.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу об обоснованности заявленного искового требования о взыскании задолженности, как по праву, так и по размеру. Следовательно, таковое подлежит удовлетворению.

Одновременно с этим Арбитражный суд не принимает в качестве письменных доказательств иные документы, представленные Истцом, так как они не соответствуют критерию относимости (статья 48 АПК ПМР).

Распределяя судебные расходы, в состав которых в силу статьи 78 АПК ПМР входит государственная пошлина, Арбитражный суд исходил из факта оплаты таковой Истцом при обращении в суд (платежное поручение № 1993 от 23 февраля 2022 года на сумму 2 123 рубля 75 копеек).

В соответствии с пунктом 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Применяя данные положения кодифицированного процессуального закона, а также учитывая результаты разрешения настоящего спора, расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска по делу № 114/21-11 подлежат возмещению Ответчиком Истцу.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 82, статьями 113 – 116, пунктом 1 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить исковое требование Совместного общества с ограниченной ответственностью «РОДАЛС-Т».

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кицканское молоко» в пользу Совместного общества с ограниченной ответственностью «РОДАЛС-Т» задолженность в сумме 50 791 рубля 45 копеек.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кицканское молоко» в пользу Совместного общества с ограниченной ответственностью «РОДАЛС-Т» расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 2 123 рублей 75 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко