



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об оставлении искового заявления без движения

«25» февраля 2022 года

Дело № 96/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, разрешая вопрос о принятии к производству искового заявления Государственного унитарного предприятия «ГК Днестрэнерго» (г. Тирасполь, ул. Украинская, 5) к Закрытому акционерному обществу «Молдавская ГРЭС» (г. Днестровск, ул. Лиманная, 1) о взыскании задолженности с учётом приложенных к нему документов,

У С Т А Н О В И Л:

несоответствие иска требованиям Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а именно:

- пункту 1 статьи 91 данного Кодекса, в силу которого исковое заявление подписывается истцом или его представителем.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 39 АПК ПМР дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им законом и иными нормативными правовыми актами или учредительными документами, и их представители. Руководители организаций, другие лица в соответствии с учредительными документами представляют арбитражному суду документы, удостоверяющие их служебное положение или полномочия.

Согласно данным из Единого государственного реестра юридических лиц лицом, имеющим право действовать от имени Государственного унитарного предприятия «ГК Днестрэнерго» (далее – Истец) без доверенности является Председатель – Янов Дмитрий Анатольевич. Несмотря на это поданное исковое заявление подписано врио генерального директора А. И. Гицман без приложения документов, подтверждающих наличие у него соответствующих полномочий;

- подпункту г) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР, согласно которому в исковом заявлении должны быть указаны требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты.

Изучив текст искового заявления, Арбитражный суд установил, что в нём содержатся ссылки на статьи 324, 326, 327 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики. Однако указанные нормы раскрывают понятие «обязательства» и основания его возникновения, а также содержат общие положения об исполнении обязательств и устанавливают недопустимость одностороннего отказа от их исполнения, и не обосновывают право Истца требовать долг, в том числе в судебном порядке;

- подпункту а) части первой статьи 93 АПК ПМР, в соответствии с которым к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размер.

Изучив платежное поручение № 465 от 17 февраля 2022 года, приложенное к исковому заявлению, а также назначение платежа, Арбитражный суд пришел к выводу о том, что Истцом не уплачена государственная пошлина в соответствии с требованиями Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине».

Поименованный закон содержит перечень объектов взимания государственной пошлины. Так, в силу подпункта а) статьи 3 данного Закона государственная пошлина взимается с исковых и иных заявлений и жалоб, подаваемых в суды общей юрисдикции, Арбитражный суд и Конституционный суд Приднестровской Молдавской Республики.

Однако Истцом оплачена государственная пошлина за совершение прочих, юридически значимых действий (подпункт к) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине»);

- подпунктам в), г) части первой статьи 93 АПК ПМР, согласно которым к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие соблюдение истцом досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком, когда это предусмотрено законом для данной категории споров или договором; а также документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются исковые требования.

Данный вывод сделан Арбитражным судом в связи со следующим.

Из содержания пункта 1 статьи 44 АПК ПМР следует, что Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования, в том числе, и на основании письменных доказательств, которые согласно пункту 2 статьи 52 названного Кодекса представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Однако абсолютно все светоконии документов, приложенные к исковому заявлению, не заверены надлежащим образом, в связи с чем отсутствует возможность установить, кем они заверены, и имеет ли данное лицо полномочия на их заверение.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд констатирует наличие оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 96-1 АПК ПМР, для оставления поданного искового заявления без движения.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Оставить без движения исковое заявление Государственного унитарного предприятия «ГК Днестрэнерго».

2. Предложить Государственному унитарному предприятию «ГК Днестрэнерго» устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, обеспечив поступление соответствующих доказательств в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в срок до 11 часов 00 минут 11 марта 2022 года.

3. Разъяснить Государственному унитарному предприятию «ГК Днестрэнерго», что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 названного Кодекса.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко