



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е кассационной инстанции Арбитражного суда

«23» июня 2022г.

№68/22-02к

г. Тирасполь

по делу №96/22-11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного унитарного предприятия «ГК Днестрэнерго» на решение Арбитражного суда ПМР от 05 мая 2022 года по делу №96/22-11 (судья: Кушко Е.А.), возбужденному по иску Государственного унитарного предприятия «ГК Днестрэнерго» (г. Тирасполь, ул. Украинская, 5) к Закрытому акционерному обществу «Молдавская ГРЭС» (г. Днестровск, ул. Лиманная, 1) о взыскании задолженности,

при участии представителей: ГУП «ГК Днестрэнерго» –Воробьев А.В. по доверенности №03-5/453 от 23 марта 2022 года, Платон М. А. по доверенности №03-5/454 от 23 марта 2022 года, Гицман А. И. по доверенности №03-5/452 от 23 марта 2022 года;

ЗАО «Молдавская ГРЭС» –Степанов Д. П. по доверенности №01-01-00/87-12-19 от 02 марта 2022 года,

у с т а н о в и л :

Государственное унитарное предприятие «ГК Днестрэнерго» (далее – ГУП «ГК Днестрэнерго, Истец) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с иском к Закрытому акционерному обществу «Молдавская ГРЭС» (далее – ЗАО «МГРЭС», Ответчик) о взыскании задолженности в сумме 138 501 рубль 62 копейки за январь 2019 года по договору оказания услуг по передаче электроэнергии № 03-4/2936 от 30 марта 2018 года.

Решением от 05 мая 2022 года судом отказано в удовлетворении исковых требований.

ГУП «ГК Днестрэнерго», не согласившись с принятым решением, подало кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 05 мая 2022 года и принять новое решение о взыскании заявленной суммы долга по договору.

31 мая 2022 года кассационная жалоба принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, в судебном заседании 23 июня 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 30 июня 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, ГУП «ГК Днестрэнерго» находит выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, не соответствующими обстоятельствам дела. По мнению истца, суду при установлении обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимо было выяснить объем транзита электроэнергии, поставляемой украинскими поставщиками в Республику Молдова, через электрические сети истца в рассматриваемом по делу периоде.

Кроме того, подателем кассационной жалобы указано, что вывод суда относительно суммарного показателя рассчитанного объема электроэнергии не соответствует

обстоятельствам дела. Располагая данными о количестве электроэнергии, выработанной ответчиком и отданной в Украину в январе 2019 года (60 432 030 кВт.ч.), и данными об объеме поступившей электроэнергии из Украины (81 308 858 кВт.ч.) истец тем самым определил величину электроэнергии, не выработанной ответчиком (транзит украинской электроэнергии): 81 308 858 кВт.ч.– 60 432 030 кВт.ч.=20 876 828 кВт.ч

Отказывая в удовлетворении исковых требований, Арбитражный суд ПМР пришел к выводу, что услуги по передаче электроэнергии в объеме 35 513 235 кВт.ч. не являются предметом договора, так как соответствующая линия электропередач не поименована в Приложении №1 к таковому. По мнению кассатора, данный вывод не соответствует обстоятельствам дела, поскольку предмет договора не подразумевает необходимость непосредственной передачи выработанной электроэнергии с шин ответчика в сети истца, что подтверждается схемой сети энергосистемы и данными о перетоках электроэнергии. В данном случае истец выполнил работу и осуществил передачу через свои сети указанное количество электроэнергии, при этом расчетами доказана принадлежность и непосредственный получатель.

На основании вышеизложенного, ГУП «ГК Днестрэнерго», просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 05 мая 2022 года и принять новое решение о взыскании суммы долга по договору в размере 138 501,62 рублей.

ЗАО «МГРЭС» в порядке статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса ПМР подготовило мотивированный отзыв на поступившую кассационную жалобу, согласно которому:

-считают ошибочной позицию Истца относительно необходимости выяснения судом объема транзита электроэнергии, поступившей из Республики Украина в Молдову через сети Истца. Так, согласно Договора оказания услуг от 30 марта 2018 г. объем услуг определяется в зависимости от объема электроэнергии, выработанной ЗАО «Молдавская ГРЭС» и переданной с шин ЗАО «Молдавская ГРЭС на экспорт по линиям ГУП «ГК Днестрэнерго», указанным в Приложении № 1.

-мнение истца о неверном изложении позиции Истца в решении ошибочно, выводы суда вырваны из контекста;

-неверным находит и мнение Истца о несоответствии обстоятельствам дела вывода суда о том, что оплата услуг по передаче электроэнергии в объеме 35 513 235 кВт.ч. не являются предметом договора.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве, отметив, что линия электропередачи ПС «Вулканешты 400» находится на балансе ЗАО «Молдавская ГРЭС», что не оспаривается представителями Истца.

Также представитель ответчика указал, что при вынесении решения судом первой инстанции не было допущено нарушений норм материального или процессуального права, влекущих за собой отмену решения. Выводы суда основаны на собранных по делу доказательствах, судебный акт является законным, обоснованным.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав позиции представителей сторон, проверив в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса ПМР (далее – АПК ПМР) правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 30 марта 2018 года между ГУП «ГК «Днестрэнерго», именуемым Исполнитель, и ЗАО «Молдавская ГРЭС», именуемым Заказчик, заключен договор №03-4/2936 оказания услуг по передаче электроэнергии (далее Договор). Согласно названному Договору Исполнитель обязался оказывать Заказчику услуги по передаче электрической энергии, выработанной Заказчиком на экспорт, с шин Молдавской ГРЭС (под «шинами Молдавской ГРЭС» понимается место присоединения линий электропередачи к шинам открытого распределительного устройства Молдавской ГРЭС) до точек разграничения балансовой принадлежности Исполнителя с ГП «Moldelectrica» по линиям электропередачи, указанным

в Приложении №1 к договору, а Заказчик принял обязательство оплачивать услуги Исполнителя в порядке, установленном настоящим Договором (п.1.1.).

Исполнитель, в силу пунктов 1.2., 3.1.1. Договора, обязался осуществлять передачу электрической энергии, вырабатываемой и поставляемой Заказчиком на экспорт по сетям, участвующим в передаче данной электроэнергии, принадлежащим Исполнителю на праве хозяйственного ведения и указанным в Приложении №1.

При этом Заказчик должен осуществлять оплату услуг по передаче электроэнергии не позднее 20 (двадцатого) числа месяца, следующего за расчетным месяцем путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя (п.2.4. договора).

В силу пункта 4.3. Договора количество передаваемой Исполнителем электроэнергии определяется на основании показаний расчетных приборов учета, установленных в точках учета, указанных в Приложении №1. На основании данных приборов учета Исполнитель готовит: Акт приемки оказанных услуг, содержащий номер договора, период передачи, количество фактически переданной электроэнергии и стоимости оказанных услуг (в 2-х экземплярах); данные показаний расчетных приборов учета, установленных в точках учета, указанных в Приложении № 1 к Договору; счет на оплату оказанных в расчетном месяце услуг (п.4.4.).

Согласно материалам дела, 12 февраля 2019 года Истцом был составлен Акт передачи электрической энергии за январь 2019 года, согласно которому Исполнитель (ГУП «ГК Днестрэнерго») в январе 2019 года оказал услугу по передаче электрической энергии, выработанной Заказчиком на экспорт в объеме 169 107 006 кВт.ч. по линиям электропередач, находящимся в хозяйственном ведении исполнителя. Данный Акт направлен в адрес ЗАО «Молдавская ГРЭС».

21 февраля 2019 года Ответчик направил ответ за № 01-00-00/129-18-1939, согласно которому ЗАО «Молдавская ГРЭС» признает объем электроэнергии, отпущенной по сетям Исполнителя – 112 716 943 кВт.ч., которая была ЗАО «Молдавская ГРЭС» оплачена 12 апреля 2019 года (платежное поручение № 944 от 12 апреля 2019 года).

Поскольку Истец признал, что из указанного в Акте передачи электрической энергии за январь 2019 года, электроэнергия в объеме 20 876 828 кВт.ч. поступила из Украины в сети истца и выработана не Ответчиком (транзит), с учетом оплаченного Ответчиком объема электроэнергии-112 716 943 кВт.ч., настаивал на покрытии неоплаченных 35 513 235 кВт.ч.

11 января 2022 года Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия № 01-06/02 об оплате выработанной ЗАО «Молдавская ГРЭС» электроэнергии в объеме 35 513 235 кВт.ч., переданной в январе 2019 года транзитом в энергосистему Украины через ПС «Вулканешты 400».

На претензию ЗАО «Молдавская ГРЭС» был направлен ответ № 01-01-00/129-18-1231, содержащий отказ от оплаты электроэнергии выработанной ЗАО «Молдавская ГРЭС» на экспорт, но переданной по линиям, принадлежащим ЗАО «Молдавская ГРЭС» и не перечисленным в Приложении № 1 к Договору (1), а также электроэнергии, переданной с шин ЗАО «Молдавская ГРЭС», но не выработанной ЗАО «Молдавская ГРЭС», а поступившей из энергосистемы Украины в энергосистему Республики Молдова (транзит) через сети ГУП «ГК «Днестрэнерго» (2).

Полагая, что на стороне Ответчика возникло обязательство по оплате услуг по передаче электроэнергии в январе 2019 года в объеме 148 230 178 кВт.ч., а также учитывая то, что ЗАО «Молдавская ГРЭС» произвело оплату оказанных услуг в объеме 112 716 943 кВт.ч., ГУП «ГК «Днестрэнерго» обратилось в суд с иском о взыскании с Заказчика стоимости услуг по передаче электроэнергии в объеме 35 513 235 кВт.ч. на сумму 138 501,62 рублей.

Суд первой инстанции, разрешая возникший спор, правомерно квалифицировал названный договор как договор оказания услуг в соответствии с пунктом 3 статьи 10 Закона ПМР «Об электроэнергетике» и статьей 808 Гражданского кодекса ПМР.

Также верно судом первой инстанции определен круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, исходя из условий принятых сторонами обязательств (статья 326

Гражданского кодекса ПМР). Так, судом указано на обязанность Истца доказать наличие совокупности следующих обстоятельств:

- электрическая энергия выработана ЗАО «МГРЭС» на экспорт;
- передача электрической энергии осуществлялась с шин ЗАО «МГРЭС» до точек разграничения балансовой принадлежности ГУП «ГК Днестрэнерго» с ГП «Moldelectrica» по линиям электропередач, указанным в Приложении № 1 к Договору оказания услуг.

Отказывая ГУП «ГК «Днестрэнерго» в удовлетворении иска суд первой инстанции правомерно указал, что электроэнергия в объеме 35 513 235 кВт.ч. передана по линии электропередач ПС «Вулканешты 400» (ЛЭП 400 МГРЭС-Вулканешты), не поименованной в Приложении № 1 к Договору оказания услуг.

Так, согласно Акту сверки фактических перетоков между Правобережным и Левобережным энергорайонами Молдавской энергосистемы за январь 2019 г., Акту об объемах электроэнергии в январе 2019 г., перемещаемой через таможенную границу ПМР, в январе 2019 года ЗАО «Молдавская ГРЭС» отпущено и перемещено через таможенную границу Приднестровской Молдавской Республики в Республику Молдова 177 811 343 кВт.ч. Из них 65 094 400 кВт.ч. через ПС «Вулканешты 400» (письма ГП «Moldelectrica» исх. № 46-56/1919 от 24 декабря 2021 года, исх. № 46-56/161 от 25 января 2022 года), не обозначенные в Приложении №1 к Договору. Из 65 094 400 кВт.ч. электроэнергия в объеме 35 513 235 кВт.ч. передана в энергосистему Республики Украина.

Изменений в Договор относительно состава линий электропередачи, находящихся в хозяйственном ведении Исполнителя (Истца), как это предусмотрено пунктом 4.7. Договора, стороны не вносили.

Электроэнергия в объеме 112 716 943 кВт.ч. (177 811 343 - 65 094 400), отпущенная по линиям Истца была оплачена Ответчиком ЗАО «МГРЭС» в полном объеме по цене 0,0039 рублей (согласно п.2.1. Договора) на общую сумму 439 596,08 рублей, что подтверждается платежным поручением № 944 от 12 апреля 2019 года.

Поскольку 35 513 235 кВт.ч. передано по линии электропередачи ПС «Вулканешты 400» (ЛЭП 400 МГРЭС-Вулканешты), не поименованной в Приложении № 1 к Договору и не находящейся на балансе Исполнителя, что подтвердили стороны, соответственно, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о необоснованности заявленных Истцом требований об оплате услуг по передаче спорного объема электроэнергии через указанную линию, отказав в удовлетворении заявленных требований.

Суд кассационной инстанции находит выводы суда первой инстанции, изложенные в оспариваемом решении, правильными, основанными на материалах дела и условиях заключенного спорящими сторонами Договора.

Несостоятельными являются доводы представителей Истца о наличии оснований для взыскания стоимости электроэнергии в объеме 35 513 235 кВт.ч., прошедшей по линии электропередач ПС «Вулканешты 400», но вернувшейся в порядке замещения в том же объеме и в том же периоде из Республики Украина в Приднестровскую Молдавскую Республику по линиям Истца, непосредственно связанным с энергосистемой Республики Молдова (ГП «Moldelectrica»).

Как пояснили представители истца, спорный объем электроэнергии, отпущенный с ЗАО «Молдавская ГРЭС», транзитом прошел через ПС «Вулканешты 400» в энергосистему Республики Украина, где был потреблен и снова выработан, после чего поступил на территорию Приднестровской Молдавской Республики, передан через точки балансовой принадлежности Исполнителя с ГП «Moldelectrica» по линиям электропередач, указанным в Приложении № 1 к Договору.

Однако, объем электроэнергии, поступивший на территорию Приднестровской Молдавской Республики из энергосистемы Республики Украина не выработан ЗАО «МГРЭС» на экспорт (п.1.1. Договора). Доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом, услуги по передаче данного объема электроэнергии не являются предметом Договора от 30 марта 2018 г., как обоснованно указано судом первой инстанции. С учетом изложенного, оснований для удовлетворения заявленных требований, у суда не имелось.

Довод подателя кассационной жалобы о том, что предмет Договора от 30 марта 2018 г. не подразумевает необходимость непосредственной передачи выработанной электроэнергии с шин Ответчика в сети ГУП «ГК Днестрэнерго» основан на неверном толковании условий заключенного между сторонами соглашения и опровергается условиями, изложенными в пункте 1.1. такового.

Позиция Истца относительно объема электроэнергии, переданной через сети, находящиеся в его ведении, судом первой инстанции в решении указана верно.

Остальные доводы представителей Истца также необоснованны, направлены на иную оценку обстоятельств, установленных и исследованных судом первой инстанции.

Требования пункта 1 статьи 114, части четвертой пункта 2 статьи 116 АПК ПМР судом первой инстанции выполнены в полном объеме.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы привести к вынесению судом первой инстанции неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается. Решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Несогласие кассатора с данной судом оценкой собранным по делу доказательствам, равно как и несогласие с обжалуемым актом, не является основанием к отмене решения суда, постановленного с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 05 мая 2022 года по делу № 96/22-11 без изменения, а кассационную жалобу Государственного унитарного предприятия «ГК Днестрэнерго» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская