



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об оставлении искового заявления без движения

« 21 » февраля 2022 года

Дело № 95/22-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григоращенко И. П., ознакомившись с иском заявлением общества с ограниченной ответственностью «Градина» (Слободзейский район, с. Парканы, ул. Ворошилова, 113) к Дымову Ивану Ивановичу (с. Парканы, Слободзейского района, ул. Горького, д. 115) об освобождении имущества от ареста,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Градина» (далее – ООО «Градина», истец) обратилось в Арбитражный суд ПМР к Дымову Ивану Ивановичу (далее – Дымов И.И., ответчик) с иском заявлением об освобождении имущества от ареста. В поступившем в Арбитражный суд исковом заявлении указаны следующие требования:

1) согласно п.п.в) п. 1 ст. 74, п. 8 ст. 45 и ч.2 п. 7 ст.58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» освободить от ареста имущество, указанное в вышеуказанной ТАБЛИЦЕ № 1, а именно:

- трактор Беларус 82.1 г.н. 253 СВ
- трактор Беларус 1025.2 г.н. 233 СВ
- прицеп 1-ПТС-2 г.н. 449 СА
- прицеп 2-ПТС-6 г.н. 452СА
- прицеп КСП-6 г.н. 443СА
- прицеп 3-ПТС-12 г.н. 448СА

учитывая достаточность имущества согласно ТАБЛИЦЫ № 3 и № 4 в размере 670 187,95 руб. ПМР (то есть 413 545,20 + 256 642,75) для погашения задолженности ООО «Градина» по исполнительному производству должника в сумме 588 944,64 руб. ПМР.

2) освободить от ареста непосредственно участвующий в производстве ООО «Градина» трактор Беларус 3022 г.н. 601СВ: учитывая достаточность имущества согласно ТАБЛИЦЫ № 3 и № 4 в размере 670 187,95 руб. ПМР (то есть 413 545,20 + 256 642,75) для погашения задолженности ООО «Градина» по исполнительному производству должника в сумме 588 944,64 руб. ПМР.

В порядке пункта 2 статьи 95 АПК ПМР судья при решении вопроса о принятии искового заявления к производству проверяет, подано ли исковое заявление с соблюдением требований, предъявляемых АПК ПМР к форме и содержанию такового. Данные требования закреплены статьями 91-93 АПК ПМР.

В силу подпункта г) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в исковом заявлении указываются требования истца к ответчику со ссылкой на нормы права, а в силу подпункта д) названной статьи в исковом заявлении указываются обстоятельства, на которых основаны искомые требования истца к ответчику. Однако в поступившем исковом заявлении отсутствуют сведения о нарушении Дымовым И.И. прав и законных интересов ООО «Градина» и, как следствие, отсутствует требование истца к ответчику как предполагаемому нарушителю прав истца.

К данному выводу Арбитражный суд приходит исходя из совокупного прочтения статьи 4 АПК ПМР и статьи 102 Закона ПМР «Об исполнительном производстве». Исходя из указанных норм ООО «Градина», обращаясь с иском о освобождении имущества от ареста, должно исходить из наличия спора между истцом и ответчиком, связанного с принадлежностью имущества. Однако в поступившем иском заявлении отсутствуют указания на такие обстоятельства.

Указанное свидетельствует о несоблюдении истцом подпунктов г) и д) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР.

Арбитражный суд приходит к выводу о нарушении истцом подпункта г) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР и в части отсутствия указания истцом нормы закона, которая бы регламентировала возможность передачи на рассмотрение суда вопроса об освобождении имущества от ареста при отсутствии спора относительно принадлежности имущества.

Содержание поступившего искового заявления свидетельствует о несогласии истца с действиями и актами судебного исполнителя, совершенными и вынесенными в ходе исполнительного производства. При этом Арбитражный суд полагает возможным разъяснить, что дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных исполнителей рассматриваются в порядке, регламентированном Главой 18-3 АПК ПМР. Формой обращения для такого рода дела, согласно пункту 2 статьи 130-9 АПК ПМР, является заявление, а не исковое заявление, при этом лицами, участвующими в деле, соответственно, являются заявитель и заинтересованные лица. Статья 130-11 АПК ПМР устанавливает требования к такому рода заявлениям. Однако поступившее в Арбитражный суд заявление ООО «Градина» реализовано в форме искового заявления и без учета положений, регламентированных главой 18-3 АПК ПМР.

Таким образом, Арбитражный суд констатирует несоответствие искового заявления и документов, приложенных к нему, требованиям АПК ПМР, что согласно статье 96-1 данного Кодекса влечет оставление такового без движения, о чем извещается лицо, подавшее иск, и ему предоставляется разумный срок для исправления допущенных недостатков.

Заявление ООО «Градина» содержит заявление о принятии обеспечительных мер. Указанное требование не может быть рассмотрено до разрешения Арбитражным судом вопроса о принятии искового заявления к производству ввиду того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 65-2 АПК ПМР рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществляется Арбитражным судом, в производстве которого находится дело.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Исковое заявление ООО «Градина» оставить без движения.
2. Предложить ООО «Градина» **в срок до 4 марта 2022 года включительно** устранить допущенные нарушения требований АПК ПМР, путем представления в канцелярию Арбитражного суда документов, подтверждающих устранение таких нарушений.
3. Разъяснить ООО «Градина», что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления иска без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григорашенко